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**Deel I**

## TERREINVERKENNING

’Op de paus, inderdaad, maar vóór alles op het geweten!’ **John Henry, kardinaal Newman**

als antwoord op een toast op de paus, ter gelegenheid van een diner te zijner ere bij zijn benoeming tot kardinaal (1879)
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**Hoofdstuk 1**

## Mijn ontdekking

Op een lome namiddag in november 1975 liep ik door de lange gangen van het St. John’s Seminary in Hyderabad, India. Het was heet en vochtig weer. Ik liep in vrijetijdskleding: een wit *khurta* overhemd, katoenen broek en pantoffels. De bibliotheek die ik binnenging was leeg. De studenten waren aan het voetballen of de *thumma* bomen in onze tuin water aan het geven. Niets in deze lusteloze, zorgeloze, prozaïsche en sobere omgeving bereidde me voor op de ontdekking die ik zou gaan doen en die een verandering in mijn leven zou betekenen.

Ter voorbereiding op een nationaal onderzoeksseminar over ambten in de kerk, dat gepland was voor juni 1976 in Bangalore, had men mij gevraagd een studie te maken over de ambten van vrouwen. De kwestie intrigeerde me. In 1971, tijdens de bisschoppensynode in Rome, had kardinal Flahiff, aartsbisschop van Winnipeg, de volgende interventie ingediend:

Ondanks een oude traditie van vele eeuwen tegen de deelname van vrouwen aan het ambt, geloven wij dat de tekenen van de tijd ons ertoe dwingen om de huidige situatie en de mogelijkheden voor de toekomst zorgvuldig te bekijken. Het duidelijkste teken is wel dat vrouwen al met veel succes pastorale taken verrichten... Dit is de enige aanbeveling die de Canadese bisschoppen aan de synode zullen doen.**[[1]](#footnote-1)**

Daar mijn deskundigheid op het terrein van de bijbel lag, had ik me vorgenomen me te concentreren op de schriftuurlijke bezwaren tegen de wijding van vrouwen. Het boek dat ik die middag in handen kreeg was een zeventiende-eeuws Latijns commentaar op 1 Timoteüs van mijn landgenoot Cor van der Steen, onder vakgenoten bekend onder zijn Latijnse naam Cornelius a Lapide. De uitgave in onze bibliotheek was van 1868 en afkomstig uit Parijs, en viel bijna uit elkaar. De pagina’s waren vergeeld van ouderdom en aangetast door boekwormen. Maar ik kon het Latijn toch nog lezen…

1 Timoteüs 2, 12-14 luidt: ’Ik sta hen niet toe zelf onderricht te geven of mannen de les te lezen; zij moeten rustig luisteren. Want Adam werd het eerst geschapen en daarna Eva. En Adam werd niet misleid, maar het was de vrouw die zich liet misleiden en daardoor tot overtreding kwam.’ Cornelius stemt daar volledig mee in. Vrouwen mogen geen onderricht geven in de kerk. En als ze geen onderricht mogen geven, hoe zouden ze
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dan als priester kunnen functioneren? En het verbod is absoluut en algemeen, zegt hij, om vele redenen:

* Het vloeit voort uit de vrouwelijke natuur.
* God heeft de vrouw na de zondeval aan de man onderworpen (Gen.

3, 16).

* Zwijgen in de aanwezigheid van mannen komt beter overeen met de lagere status van de vrouw.
* De intelligentie, het inzicht en de tact van de man steken boven die van de vrouw uit.
* Door in de kerk het woord te voeren zou een vrouw mannen kunnen verleiden.
* Vrouwen moeten onkundig blijven van zaken die zij niet hoeven te weten.
* Door in de kerk domme vragen te stellen zou een vrouw ergernis kunnen geven aan andere vrouwen.**[[2]](#footnote-2)**

Toen ik de tekst vertaalde, was het alsof alles wat de Middeleeuwen aan stompzinnig en wreed vooroordeel jegens vrouwen in petto hadden uit dit boek te voorschijn kwam en daar nu voor me lag. Zo hadden theologen dus de schrift geïnterpreteerd! Vooroordeel had hun vermogen tot oordelen verduisterd. Plotseling drong het tot me door wat dit allemaal inhield.

De moderne wetenschap leert ons dat de latere brieven van Paulus, zoals 1 Timoteüs, geschreven zijn met als achtergrond de invloed van de gnosis waar vooral de vrouwen gevoelig voor werden geacht. De Griekse tekst zelf en deze achtergrond maken duidelijk dat het verbod vertaald moet worden als: ’Voorlopig sta ik vrouwen niet toe in de vergadering het woord te voeren’;**[[3]](#footnote-3)** ’Ik heb besloten dat vrouwen voorlopig geen onderricht mogen geven of mannen de les mogen lezen’.**[[4]](#footnote-4)** De verwijzingen naar Adam en Eva zijn rationaliseringen, geen geïnspireerde uitspraken, net zoals de bewering in Titus 1,12: ’Kretenzers zijn onverbeterlijke leugenaars, gemene beesten, vadsige buiken’. Het verbod aan vrouwen om in de bijeenkomst te spreken was dus duidelijk iets plaatselijks en van tijdelijke aard, geen wet voor altijd. Dit is ook duidelijk uit het feit dat in andere kerkgemeenschappen vrouwen wel het woord voerden.**[[5]](#footnote-5)**
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Om terug te komen op Cornelius a Lapide: zijn commentaar is eeuwenlang een standaardwerk geweest en zijn evidente vooringenomenheid had voor mij het punt waar het om gaat plotseling in het brandpunt geplaatst. Ik besefte dat we hier niet te maken hebben met een geïnspireerd leerstuk uit de bijbel maar met een cultuurgebonden interpretatie van een bijbeltekst. Bestaat er werkelijk een geldige *schriftuurlijke* basis om vrouwen uit te sluiten van kerkelijke wijdingen? Dit zette me aan tot een intens onderzoek. Ik ging naar Pune - een treinreis van tien uur - om daar de bibliotheek van het Papal Atheneum te kunnen raadplegen. Ik bestelde boeken en artikelen uit Europa, ook op microfilm. Door bestudering hiervan kwam ik tot de conclusie dat er in totaal negen argumenten aan de bijbel ontleend worden om vrouwen uit te sluiten van wijding. Geen daarvan kon de toets van het onderzoek doorstaan.**[[6]](#footnote-6)** In al de gevallen was het cultuurgebonden discriminatie en geen schriftuurlijke inspiratie die de zogenaamde traditie van het niet wijden van vrouwen ondersteunde.

Het werd me duidelijk dat dit een ernstige zaak was. Door cultureel vooroordeel en niet door Gods wil, kregen vrouwen een zuiver passieve rol in de kerk toegewezen. Door deze theologische misvatting was aan de gelovigen in vroegere eeuwen enorme schade toegebracht en dat ging nog door tot op de dag van vandaag. Cultuurgebonden kwezelarij was het christelijk geloof binnengedrongen en was erin geslaagd om een heidens vooroordeel te laten domineren, alsof het een echte christelijke praktijk was. Met andere woorden, de weerstand tegen vrouwelijke priesters is een klassiek voorbeeld van wat ik een ’koekoeksei-traditie’ noem - waarvan er meer voorbeelden in de kerk geweest zijn!

Koekoeken leggen niet alleen hun eieren heimelijk in het nest van andere vogels; de eieren die ze leggen zijn een sluwe nabootsing van de eieren van de broedende vogel. In Groot-Brittannië, bijvoorbeeld, kunnen koekoeken eieren leggen die, naargelang het uitkomt, in vlekken en kleur lijken op de eieren van heggenmussen, huismussen en tuinfluiters. De broedende vogel heeft niet in de gaten dat er een vreemd ei aan het legsel is toegevoegd. Op vergelijkbare wijze zien we dat het vooroordeel jegens vrouwen in typisch schriftuurlijke en christelijke gedaante in de jonge kerk werd geïntroduceerd. Maar nu komt het!

Het koekoekskuiken heeft een boosaardige vorm van gedragspatroon ontwikkeld om de andere nestbewoners te verwijderen, zodat hij niet met de rest van het broedsel om voedsel hoeft te concurreren. Een paar
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uur na het uitbroeden al ontstaat in het blinde, naakte koekoeksjong de drang om elk voorwerp, zoals eieren of andere nestvogels, uit het nest te werken. Het doet dit door zich onder het ergernis gevende voorwerp te wringen om daarna, gebruik makend van een holte tussen de schouderbladen, het voorwerp over de rand van het nest te duwen. Nog geen 24 uur na het uitkomen heeft de jonge koekoek het nest en de aandacht van de pleegouders voor zich alleen. Hoe vreemd het ook lijkt, de ingeslopen anti-vrouw-traditie heeft op dezelfde wijze in de christelijke kerk gewerkt. Eeuwenlang hebben vrouwen een aantal bedieningen vervuld, waaronder het sacramentele diaconaat. Dit is allemaal overboord gezet. De priesterroeping van vrouwen werd onderdrukt. Oude praktijken die tegen het ingewortelde vooroordeel in gingen, zoals een devotie voor Maria als priester, werden gesmoord. Een koekoeksei-traditie is een dodelijke traditie. Maar dit is nog niet het einde van de ellende.

Het koekoeksjong wordt gewoonlijk groter dan zijn pleegouders. De ouders voelen zich intussen verbonden met het jong en blijven het voeren ondanks de ongelijke grootte. Zij zijn er vast van overtuigd dat het hun eigen kuiken is. Zo kan men zien hoe een kleine tuinfluiter aan een jonge koekoek, die vele keren groter is, pas gevangen insecten aanbiedt! In de kerk gebeurt hetzelfde met koekoeksei-tradities. Degenen die het leerambt uitoefenen zijn dikwijls verblind door de lang bestaande en schijnbaar oude oorsprong van de traditie, en zullen proberen de authenticiteit daarvan te verdedigen, al is de ongerijmdheid voor onpartijdige waarnemers zonneklaar.

’Wacht even’, zult u misschien zeggen. ’Zo denkt *u* daarover*.* Hoe weten we dat wat u zegt waar is? Rome heeft de troef in handen. Al tweeduizend jaar zijn er geen vrouwen gewijd. U kunt zo’n lange traditie niet zo maar aan de dijk zetten!’ U hebt gelijk. Ik mag niet zo maar veronderstellen dat u het met me eens bent. Beschouw wat ik tot nu toe gezegd heb als de hypothese die ik in het vervolg van het boek zal verdedigen. Ik stel dat de weerstand tegen de wijding van vrouwen niet van Christus komt. God heeft de uitsluiting van vrouwen niet bevolen: de ware christelijk traditie van de roeping van de vrouw tot het ambt is vernietigd door heidens seksistisch fanatisme.

Ik heb mijn conclusies voorgelegd aan het Seminar in Bangalore (2-7 juni 1976), en er bij de Indiase bisschoppen op aangedrongen de mogelijkheden te onderzoeken om vrouwen te laten wijden voor het diaconaat en het priesterschap. Ik pleitte voor openheid.

Wat op het eerste gezicht onaanvaardbaar lijkt, kan blijken de wil van Christus te zijn. Wat misschien ongewoon en vreemd lijkt, kan heel goed in onze tijd de eis van het evangelie zijn. Alleen een eerlijke beoordeling in het licht van Jezus’ Geest moet over de kwestie van de vrouw in het ambt beslissen; niet conventie of persoonlijke voorkeur.**7**
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Tegen het einde van juni was ik in Londen om het Generaal Kapittel van de missionarissen van Mill Hill bij te wonen, waar ik lid van was. Tot mijn ontsteltenis werd ik tot vicaris-generaal van de Sociëteit gekozen, wat een abrupt einde betekende aan mijn verschillende verplichtingen in India. Het zou niet de enige schok zijn dat jaar.

Een paar maanden later, in oktober 1976, publiceerde de Romeinse Congregatie voor de Geloofsleer, zich niet storend aan een rapport van de pauselijke bijbelcommissie, haar brief Inter Insigniores. Ze verwierp daarin enkele van de oude argumenten tegen vrouwelijke priesters, maar bevestigde opnieuw de voornaamste argumenten. Christus heeft zelf vrouwen uitgesloten, stelde ze en de kerk heeft deze traditie gerespecteerd. Vrouwen kunnen Christus niet echt representeren, omdat hij immers een man was. Zij hebben nooit geldig de priesterwijding ontvangen. Ik reageerde door het schrijven van *Vrouwen geen priester?***8** Het was duidelijk dat de oudervogels in Rome nog altijd de koekoekseitraditie ondersteunden. De verdediging ervan sterker is geworden dan ooit.

’Maar zo iets kan toch in de kerk niet gebeuren?’ zegt u misschien. ’Het leergezag zal toch zeker niet zo’n geweldige vergissing begaan?!’ Als u dit gelooft, zal het leerzaam voor u zijn na te gaan hoe het kerkelijk leergezag te kort schoot in het onderkennen van de echte christelijke leer over de slavernij. Dit is het onderwerp van het volgende hoofdstuk.

**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* Aanvullende informatie over de onderwerpen die in dit boek besproken worden is te vinden op het Internet bij www.womenpriests.org dat ook een Nederlandse afdeling heeft.
* Voor achtergrondgegevens over mijn leven en werken http://www.womenpriests.org/nl/wijnga~1/life.htm
* Over de reden waarom ik het actieve priesterambt heb neergelegd uit protest tegen de weigering om vrouwen te wijden

http://www.womenpriests.org/wijnga~1/resign.htm

* Een bibliografie van mijn boeken http://www.womenpriests.org/wijnga~1/biblio.htm
* De hoogste prioriteit in mijn leven: ’God ontmoeten in de liefde van iedere dag’ http//www.womenpriests.org/wijnga~1/love.htm
1. John Wijngaards, ’The ministry of women and social myth’, in *New Ministries in India,* red. D.S.Amalorpavadass, Bangalore, 1976, p. 50-82.
2. KBS, Boxtel 1979; oorspronkelijke, Engelse uitgave: *Did Christ Rule Out Women Priests?*, McCrimmons, Great Wakering 1977 (tweede druk 1986); Indiase uitgave, ATC, Bangalore, 1978.

**Hoofdstuk 2**

## De pauselijke leer over de slavernij

Om te zien hoe een koekoeksei-traditie werkt, zullen we de oude leer van de kerk over slavernij eens bekijken. Want meer dan 1500 jaar lang hebben de leiders van de kerk als katholieke leer voorgehouden dat slavernij een legitieme institutie was. Erger nog, ze beweerden dat slavernij een door God gewilde institutie was!

In 1866 vroeg de apostolisch-vicaris van de regio Galla in zuidelijk Ethiopië de Congregatie voor de Geloofsleer: ’Is slavernij in overeenstemming met de katholieke leer?’ Men moet even weten dat de slavernij toen al afgeschaft was in Groot-Brittannië en al zijn dominions, in de Verenigde Staten, in Oostenrijk, Frankrijk, Pruisen, Rusland, Chili, Ecuador, Argentinië, Peru, Venezuela, Nederland en de meeste andere geciviliseerde landen. Ondanks dat antwoordde de Congregatie met een nadrukkelijk ’Ja’.

Slavernij zelf, als zodanig beschouwd naar zijn wezenlijke aard, *gaat helemaal niet tegen de natuurwet en de goddelijke wet in* en er kunnen meerdere gerechtvaardigde gronden voor slavernij bestaan. Deze worden vermeld door erkende theologen en commentatoren van de heilige canons...

*Het gaat niet tegen de natuurwet en de goddelijke wet in als een slaaf wordt verkocht, gekocht, geruild of gegeven,* als men bij deze verkoop, koop, ruil of geschenk maar nauwkeurig de juiste voorwaarden in acht neemt die de erkende auteurs eveneens beschrijven en verklaren. Onder deze voorwaarden zijn de voornaamste dat de koper nauwkeurig nagaat of aan de slaaf die te koop wordt aangeboden, rechtvaardig of onrechtvaardig zijn vrijheid ontnomen is en dat de verkoper niets doet dat het leven, de deugdzaamheid of het katholieke geloof van de slaaf, die in het bezit van een ander overgaat, in gevaar brengt.**[[7]](#footnote-7)**

Met andere woorden, al moet men dan wel het leven, de deugdzaamheid en het geloof van de slaaf beschermen, slavernij als zodanig is (a) in overeenstemming met de natuurwet - d.w.z. de menselijke natuur zoals die door God geschapen is; en (b) in overeenstemming met de goddelijke wet - d.w.z. met Gods wil zoals die in de bijbel is geopenbaard. De huidige leer van de kerk is - godzijdank! - anders. Vaticanum II heeft elke vorm van slavernij ’als tegengesteld aan de bedoelingen van God’**[[8]](#footnote-8)** verklaard, en de kerk onderschrijft de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens die alle slavernij als tegengesteld aan de menselijke natuur verwerpt. De nieuwe officiële katechismus van de katholieke kerk zet het principe uiteen.

Het zevende gebod [gij zult niet stelen] verbiedt de activiteiten of de ondernemingen die, om welke reden dan ook - zij het uit egoïsme, ideologie, winstbejag of staatsdictatuur - ertoe leiden dat men mensen tot slaaf maakt, hun persoonlijke waardigheid miskent, hen koopt of verkoopt en hen als koopwaar ruilt. (par. 2414)

Als dit nu de leer van de kerk is, hoe kan de goedkeuring van slavernij dan tot het einde van de negentiende eeuw in de katholieke leer gehandhaafd worden? Het antwoord is: het werd erin gebracht als een koekoeksei.

### Op zoek naar de ongrijpbare koekoek-ouder

De oorsprong van de vervalste traditie ligt in de Griekse filosofie en meer in het bijzonder bij een van de grootsten - Aristoteles (384-322 v. C). De ideeën van Aristoteles hebben de kerkvaders heel in het algemeen beïnvloed. Maar vooral in de Middeleeuwen werd hij door de kerk ’herontdekt’ en werden zijn ideeën onwrikbaar vastgelegd door de kerkelijke wetgeving en leer.

Aristoteles baseerde zijn conclusies op waarnemingen. Hij leerde dat slavernij iets natuurlijks is omdat sommige mensen als van nature voorbestemd zijn om slaaf te worden.

Van nature is iemand slaaf als hij aan iemand anders kan toebehoren en alleen maar iets met het denken te maken heeft via het overnemen van gedachten, maar niet dankzij eigen denkvermogen. Andere levende wezens (d.w.z. dieren) kunnen het denken niet overnemen; die gehoorzamen alleen aan gevoelens. Toch is er maar weinig verschil tussen het gebruik van slaven en het gebruik van tamme dieren: beide verlenen ze lichamelijke hulp om dingen te doen die noodzakelijk zijn.

Werkelijk ontstellend is het hoe Aristoteles vervolgens de positie van de slaaf beschrijft. Een slaaf is slechts ’een stuk gereedschap van zijn meester’. Net zoals de echtgenote en de os, is een slaaf of slavin het onmisbare lastdier van de heer des huizes. Men moet hem of haar - om louter economische redenen - goed behandelen. Maar slaven hebben geen recht op ontspanning of vrije tijd. Ze bezitten niets en kunnen geen beslissing nemen. Voor hen bestaat geen vreugde en geluk, en ze zijn geen lid van de gemeenschap.**[[9]](#footnote-9)**

Met eenzelfde redenering rechtvaardigt Aristoteles ook oorlogen om nieuwe slaven te verwerven. Want sommige mensen ’zijn van nature voorbestemd om de wet voorgeschreven te krijgen, ook al verzetten zij zich ertegen’, net zoals wilde dieren die getemd moeten worden. Hij zegt zelfs dat alle buitenlanders tot op zekere hoogte tot die categorie behoren. ’Daarom zeggen de dichters: “Het is terecht dat de Grieken heersen over de barbaren”; want van nature is er geen verschil tussen wat barbaars en wat slaafs is.’**[[10]](#footnote-10)** Aristoteles leerde ook dat het eigen is aan de menselijke natuur dat een vrouw ondergeschikt is aan een man. Slaven, tamme dieren en vrouwen horen ruw genomen in dezelfde categorie thuis.

Het is voor de tamme dieren maar goed, dat menselijke wezens over hen heersen. Want zo blijven ze in leven. Op gelijke wijze is de verhouding tussen man en vrouw van nature zo, dat het mannelijke hoger is, en het vrouwelijke lager, de man de heerser, en de vrouw de ondergeschikte.**[[11]](#footnote-11)**

In de heersende culturele traditie werd de maatschappij opgedeeld in hogere en lagere vormen van menselijk bestaan Vrouwen waren van nature lager dan mannen. Barbaren waren van nature lager dan Grieken. Slaven waren slaven omdat ze van nature minder waren. De boodschap van het Nieuwe Testament stond in scherp contrast hiermee door een revolutionaire nieuwe visie. ’Er is geen Jood of Griek meer, er is geen slaaf of vrije, het is niet man en vrouw: u bent allemaal één in Christus Jezus.’**[[12]](#footnote-12)**

Jammer genoeg werd deze oorspronkelijke visie van universele gelijkheid en vrijheid al gauw door de christenen zelf verduisterd. Wat is er gebeurd? Om een lang verhaal kort te maken: bijna vanaf het begin ontbrak het de christenen aan onderscheidingsvermogen en wilskracht om met de bestaande maatschappelijke stelsels te breken. In plaats van de nieuwe vrijheid, die de mensen in Christus verkregen hadden te bevestigen, vervielen de christenen geleidelijk aan weer tot de aanvaarding van de heidense levensopvattingen van hun eigen cultuur.

Aristoteles’ leer over slavernij werd impliciet en expliciet door de kerkvaders aangehaald. En daar bleef het niet bij. Via de verzameling wetten die bekend staat als het Decreet van Gratianus (Bologna 1140) kwam die in het officiële wetboek van de kerk terecht. Thomas van Aquino, de toonaangevende theoloog van de Middeleeuwen, volgde Aristoteles. Hij stemde in met al de heidense opvattingen. Hij gaf ze alleen een christelijk sausje. Slavernij, zei hij, is ’natuurlijk’ omdat ze het gevolg van de zonde is door een soort van ’tweede intentie van de natuur’. Hij rechtvaardigde slavernij in de volgende omstandigheden: als strafmaatregel; als buit bij een verovering; als mensen hun schulden wilden aflossen door zichzelf als slaaf te verkopen, of als men om die reden door een rechtbank verkocht werd; als kinderen geboren worden uit een moeder die al slavin was.**[[13]](#footnote-13)**

Maar kerkvaders en de grote theologen van de Middeleeuwen baseerden christelijke leerstellingen toch niet op de geschriften van een heidens filosoof? Het antwoord is: ja en neen. Want de heidense argumenten kregen een schriftuurlijk kleurtje. Weet u nog hoe de koekoek eieren nabootste...?

### De nabootsing van een ei

De theologen waren ervan overtuigd dat slavernij een onderdeel van de kerkelijke leer was. Het lag besloten, dachten ze, in het Woord van God. ’Het is een punt van het *geloof* dat slavernij waarin iemand zijn meester als slaaf dient, in alle opzichten gewettigd is. Dit kan bewezen worden uit de *Heilige Schrift*.’**[[14]](#footnote-14)** We kunnen hun foutieve beoordeling alleen maar aan het licht brengen door de door hen aangehaalde teksten te bekijken.

Voor het Oude Testament was slavernij iets vanzelfsprekends. Israëlieten konden slaaf worden van andere Israëlieten als straf voor diefstal, om een schuld af te lossen, door aankoop van een vreemdeling en door de verkoop van een dochter door haar vader. Dit soort teksten werden de bron waarop canonisten en theologen de vier ’gerechtvaardigde gronden voor slavernij’ samenstelden, zoals vermeld in de bovengenoemde instructie van het Heilig Officie: oorlogsbuit, gerechtelijke veroordeling, koop of ruil, en geboorte - het kind van een moeder die slavin was werd automatisch slaaf of slavin.**[[15]](#footnote-15)** Maar dergelijke oudtestamentische wetten zijn niet meer geldig.

Paulus had duidelijk aangetoond dat de wet van het Oude Testament afgeschaft was. Hij had het principe dat Jood en Griek, slaaf en vrije, man en vrouw in Christus gelijk zijn, uitdrukkelijk verkondigd. De oudtestamentische argumenten waren eigenlijk helemaal niet bijbels; het waren Griekse culturele ideeën gemaskeerd als bijbelse bewijzen!

Maar zag Jezus slavernij niet door de vingers? Heeft hij in meer dan één parabel niet naar slavernij verwezen?

Stel, iemand van jullie heeft een slaaf die ploegt of het vee hoedt. Zal hij hem, als hij thuiskomt van het land, zeggen: ’Kom meteen aan tafel’? Nee, hij zal hem veeleer zeggen: ’Maak het eten voor mij klaar, omgord je en bedien me en als ik klaar ben met eten en drinken, dan kun jij gaan eten en drinken.’ Hij bedankt de slaaf toch niet omdat hij heeft gedaan wat hem werd opgedragen? Zo moeten ook jullie zeggen, als je alles hebt gedaan wat je werd opgedragen: ’Wij zijn maar slaven; we hebben gedaan wat we moesten doen.’**[[16]](#footnote-16)**

Kerkvaders, theologen en pausen hebben dergelijke passages uit het evangelie gebruikt om te bewijzen dat slavernij door God gewild wordt. Jezus zelf, zeggen zij, accepteerde slavernij. Jezus gaf voorbeelden ontleend aan slavernij die laten zien dat hij de ondergeschiktheid van slaven als vanzelfsprekend aannam, zeiden ze. Wat nog belangrijker is, Jezus *bewonderde* de dienstbaarheid van onderdanige en nederige slaven. Slavernij is dus iets moois dat niet tegen de wil van God ingaat.

Hier moeten we echter voorzichtig zijn. Inderdaad, af en toe verwees Jezus naar de ervaring met slaven om zijn bedoeling duidelijk te maken. Jezus baseerde zijn parabels op het leven van iedere dag en slavernij was een realiteit die de mensen bekend was. Maar het is niet legitiem om uit zijn verwijzing naar slavernij in een parabel te concluderen dat hij slavernij *goedkeurde*. De voorbeelden die Jezus aan het leven van iedere dag ontleent, gaan dikwijls over misbruiken die hij niet vergoelijkt: de onrechtvaardige rentmeester die bedriegt, de dief die ’s nachts inbreekt, de man die een schat in de akker vindt en dan de akker koopt zonder melding te maken van de waarde, enzovoort.**[[17]](#footnote-17)**

We zien dus dat de middeleeuwse aanvaarding van slavernij door misbruik van uitspraken van Jezus werd goedgepraat. Voor zover ik weet, heeft nog nooit iemand beweerd dat je mag knoeien met de rekeningen van je baas omdat Jezus de onrechtvaardige rentmeester geprezen heeft. En niemand heeft beweerd dat inbraak toegestaan is als het ’s nachts gebeurt. Het ei van de slavernij had echter de kleur aangenomen van een leer van Jezus.

En de pastorale brieven dan? Bevelen zij de slaven niet zich bij hun situatie neer te leggen?

Slaven, wees in alles gehoorzaam aan je aardse heren, niet als ogendienaars om mensen te behagen, maar in eenvoud van hart, met ontzag voor de Heer. Wat jullie ook doen, doe het van harte, alsof het voor de Heer was en niet voor mensen.**[[18]](#footnote-18)**

Het argument gaat niet op omdat in deze brieven de auteurs zich bezig houden met de onmiddellijke situatie van hun lezers, waarin slavernij een maatschappelijk feit was. Als we uit de tekst algemene principes betreffende slavernij afleiden, gaan we verder dan de brieven bedoelen. De auteurs bespreken hier niet slavernij als zodanig maar alleen de praktische vraag: ’Hoe gedraagt een christen zich in deze bepaalde situatie?’

’Maar werd er geen protest gehoord?’ vraagt u misschien. Zeker maar dat werd hard de kop ingedrukt door de brute efficiëntie van het koekoekskuiken.

### De uitstoting van de andere nestkuikens

In de jonge kerk hebben enkele gemeenschappen het principe van Paulus: ’geen vrije, geen slaaf... we zijn één in Christus’ in praktijk gebracht. Gregorius, bisschop van Nyssa in het huidige Turkije, was voorstander van de volledige afschaffing van de slavernij. ’Zich mensen toeeigenen staat gelijk met Gods evenbeeld kopen’ leerde hij. Hij vermeldt dat met Pasen in zijn kathedraal slaven werden bevrijd van hun lijfeigenschap ’volgens de gewoonte van de kerk’.

Gregorius (335-304) was in zijn tijd een vooraanstaand kerkleider. Hij nam deel aan het concilie van Antiochië en schreef beroemde boeken als *De schepping van de mens, Grote catechismus* en het *Leven van Macrina*. Wat slaven betreft smeekte Gregorius de christenen naar hun geweten te luisteren.

U veroordeelt iemand die van nature vrij en onafhankelijk is, tot slavernij. U maakt daarmee wetten die tegen God en zijn natuurwet ingaan. Want u hebt iemand onderworpen aan het juk van de slavernij die juist geschapen was om meester over deze aarde te zijn, en die de Schepper voorbestemd had om heerser te zijn. Op die manier weerstaat en verwerpt u zijn goddelijk voorschrift. Bent u de grenzen van uw gezag vergeten? God heeft uw eigendomsrecht beperkt tot redeloze

dieren...**[[19]](#footnote-19)**

Gregorius geeft nog vele andere argumenten. Men kan met eigen ogen zien dat slaven als mens de gelijken van hun meesters zijn. Voor welke prijs was menselijke vrijheid ooit te koop? Aan zijn profetische stem en die van anderen schonk men geen aandacht. Het pas uitgekomen dikke koekoeksjong van voordelige culturele knechtschap zorgde er wel voor dat het nest niet met anderen gedeeld werd.

Een nieuwe kans voor de ware katholieke leer van de menselijke vrijheid deed zich voor met de ontdekking van overzeese koloniën in de zestiende eeuw. De katholieke koningen van Spanje en Portugal speelden daarin een belangrijke rol. In geest en hart van enkele gewetensvolle christenen kwam de vraag weer op: Is het geoorloofd om deze naties tot slaaf te maken? Is slavernij wel in overeenstemming met de wil van God? De dominicaner pater Bartolomé de las Casas, die opkwam voor slaafgemaakte Indianen in Peru, stelde dat slavernij principieel niet toelaatbaar was. Hij legde zijn zaak voor aan de koning, die een vergadering belegde. Dit leidde tot debatten in Valladolid, het toenmalige hof van de koning, in de jaren 1550 en 1551. Aan de kant van de slavenjagers stond de traditionele theoloog bisschop Juan Ginés de Sepúlveda. Aan de kant van de Indianen stond Bartolomé de las Casas.

Sepúlveda beweerde - met aanhaling van Aristoteles - dat de Spanjaarden in een rechtvaardige veroveringsoorlog gewikkeld waren. Bovendien, zei hij, zijn de Indianen barbaren voor wie het goed is dat ze slaaf worden. En Jezus zelf keurt slavernij goed, en Paulus evenzo.**[[20]](#footnote-20)**

De las Casas daarentegen, die missionaris in Mexico geweest was, hield vol dat de Indianen menselijke wezens waren, Gods evenbeeld net zoals de Spanjaarden. Zij bezaten een hoge cultuur, zo zei hij en daarbij komt nog dat slavernij tegen de geest van de schrift is. Hij verwierp ook het gezag van Aristoteles, ’een heiden die in de hel brandt, wiens leer we niet hoeven te volgen behalve wanneer die overeenkomt met de christelijke waarheid’. Hier volgen een paar argumenten van De las Casas:

Onze christelijke godsdienst is geschikt voor en kan aangepast worden aan alle naties van de wereld en zij kunnen haar allemaal evengoed aanvaarden. Niemand mag beroofd worden van zijn vrijheid; of tot slaaf gemaakt worden onder het voorwendsel dat hij als slaaf geboren is... Zijn deze Indianen geen mensen zoals wij? Hebben zij geen redelijke ziel? Zijn we niet verplicht hen te beminnen zoals wij onszelf beminnen?**[[21]](#footnote-21)**

Dergelijke protesten hoorden de slavenhandelaars en hun koloniale soevereinen niet graag. Geen wonder dat de slavenhandelaars de slag wonnen. Hetzelfde overkwam later de katholieke theologen en bisschoppen die voor de ware katholieke leer van vrijheid voor allen gevochten hebben. In de achttiende eeuw waren dit onder anderen Abbé Raynal en Abbé Grégoire in Frankrijk en in de negentiende eeuw Johann Sailer, bisschop van Regensburg in Duitsland.**[[22]](#footnote-22)**

Maar hoe zat dat met de pausen? Hielden zij de kerk niet af van slavernij? Het antwoord is: neen. Ook zij geloofden en leerden dat slavernij deel uitmaakte van de katholieke leer.

### De pleegouders in de ban

Het is misschien wel begrijpelijk dat pausen zich als de eerste en voornaamste behoeders van de traditie beschouwen. En traditie wordt door hen gemakkelijk beoordeeld naar wat er in de kerk de eeuwen door gedaan is, zonder te letten op de legitimiteit van de praktijk. Het is alsof de leiders van de kerk op deze wijze ’in de ban’ raken van de praktijk, wat veel weg heeft van pleegouder-vogels die een relatie hebben gesmeed met het koekoekskuiken.

In 362 excommuniceerde een diocesaan concilie in Gangra in het huidige Turkije iedereen die een slaaf ertoe aanzette om zijn meester te verachten of uit zijn dienst weg te vluchten. Hoewel dit een zuiver plaatselijke aangelegenheid was, vormde het wel een gevaarlijk precedent. Naar aanleiding van dit precedent veroordeelde in 650 paus Martinus I mensen die slaven leerden wat vrijheid was of hen hielpen te ontsnappen.

Een aantal concilies legden slavernij op als een vorm van straf. Vanuit een misvormd idee van rechtvaardigheid werd dit toegepast jegens priesters die de nieuwe wet van het priesterlijk celibaat overtraden. Het negende concilie van Toledo in Spanje (655) legde blijvende slavernij op aan kinderen van priesters - maar hoe konden deze arme jongens en meisjes verantwoordelijk geacht worden voor een inbreuk die hun vader gemaakt had op de kerkelijke discipline? De synode van Melfi onder paus Urbanus II (1089) legde onaflosbare slavernij op aan de vrouwen van priesters - weer een meedogenloze vorm van verblinde rechtvaardigheid die een verraad was van de fundamentele rechten van de mens. Maar wat de verbondenheid van de kerk betreft, deze versterkte een vermeende traditie. De kerk zelf legde slavernij op. Het mag dus en het moet derhalve goed zijn.

De legitimiteit van slavernij werd opgenomen in de officiële kerkelijke wetgeving op basis van de eerste verzameling onder Gratianus (1140). Later, in 1454, gaf paus Nicolaas V door de bul *Romanus Pontifex* aan de koning van Portugal goedkeuring om alle mohammedaanse en heidense naties die zijn legers onderwierpen tot slaaf te maken. Paus Alexander VI breidde dit verlof uit tot de koning van Spanje (1493), die hij toestond de niet-christenen van heel Amerika die in oorlog waren met christelijke mogendheden, tot slaaf te maken. De twee grote katholieke koloniale rijken kregen zo een algemene kerkelijke goedkeuring om plaatselijke inlanders gevangen te nemen en ze op hun landgoederen als slaaf te gebruiken.

Toen de feiten van slavenarbeid en vooral van de slavenhandel uit Afrika geleidelijk aan tot de Vaticaanse ambtsvertrekken in Rome doordrongen, begonnen de pausen hun verontrusting uit te spreken. Dat was juist. De pausen begonnen de uitbuiting van de inheemse volkeren te bekritiseren. Maar, helaas, onderzochten ze niet het principe van slavernij zelf. Zo veroordeelde paus Paulus III, in 1537, het zonder onderscheid tot slaaf maken van Indianen in Zuid-Amerika. Maar toen ze hem vragen begonnen te stellen, bevestigde hij tien jaar later, dat zowel priesters als leken het recht hadden om slaven te bezitten. Een eeuw later, in 1639, bekritiseerde paus Urbanus VIII onrechtvaardige praktijken jegens de inlanders, maar hij ontkende niet de vier ’gerechtvaardigde gronden’ om slaven te mogen bezitten. Paus Benedictus XIV veroordeelde het op grote schaal tot slaaf maken van inlanders in Brazilië - zonder de slavernij als zodanig te veroordelen, ook niet de invoer van slaven uit Afrika.**[[23]](#footnote-23)**

Dit zou voortduren tot 1866, toen, zoals we hebben gezien, het Heilig Officie onder Pius IX nog altijd verklaarde dat slavernij op zich niet ingaat tegen menselijke of goddelijke wetten. Wat mankeerde deze kerkleiders? Waren het harteloze mensen die niet getroffen werden door de toestand van hulpeloze slaven in zo vele landen? Het antwoord is dat zij vastzaten in hun verblinde eerbied voor deze massieve ’traditie’, die wij kennen als een koekoekskuiken, maar die zij bevestigd zagen in de geschriften van de kerkvaders, de decreten van kerkelijke concilies, de goedkeuring van vroegere pausen. Zij vroegen zich niet af: ’Waar is dit allemaal op gegrond?’

Hoe kon zo’n ontspoorde, onchristelijke praktijk in de kerk eigenlijk geduld worden? Het schijnt dat de leiders niet bereid waren om te luisteren naar gewetensvolle mensen die in de kerk hun profetische stem lieten horen.

### Besluit

De officiële kerk, het leergezag incluis, is nu - eindelijk - tot de erkenning gekomen dat slavernij tegen de fundamentele rechten van de mens is en ’tegengesteld aan de bedoeling van God’. Dit komt te laat voor de miljoenen slaven uit vroegere eeuwen wier lot door een juiste christelijke leer verzacht had kunnen worden! Maar de kerkelijke autoriteiten zouden hieruit tenminste een aantal lessen moeten trekken.

De zogenaamde ’traditie’ die, naar men dacht, slavernij goedkeurde en waarop het leergezag zijn rechtvaardiging van slavernij baseerde, al die aanhalingen uit kerkvaders en pausen, bleken, in feite, vals te zijn geweest en tegengesteld aan de echte traditie die teruggaat op Christus. Het was een koekoeksei-traditie geweest. De ware traditie die afkomstig is van Christus en de apostelen, is vervat in het principe van de fundamentele gelijkheid van allen. Deze traditie is bewaard in het universele doopsel van Christus dat goldt op gelijke wijze voor mannen en vrouwen, slaven en vrijen.**[[24]](#footnote-24)** Alleen deze legitieme traditie is authentiek bijbels.

De kerkleiders beweerden dat hun positie op de bijbel was gebaseerd. In feite werden de bijbelse teksten onrechtmatig aangehaald. De interpretatie daarvan ging verder dan de betekenis die geïnspireerd en bedoeld was. Het waren koekoekseieren bedekt met een bijbels vernisje.

Als men alle bisschoppen twee honderd jaar geleden gevraagd had of slavernij door God was toegestaan, dan had 95 per cent van hen, de paus incluis, gezegd: ’Ja, dat is zo’. Ondanks hun grote aantal zouden ze het toch *allemaal* verkeerd gehad hebben. Een algemeen aangenomen mening betekent nog niet een verantwoorde, algemene leer.

Maar zelfs als pausen en hun raadgevers fouten kunnen maken, geeft dat mij dan het recht om hen in het openbaar aan te vechten?

**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* De echte traditie moet schriftuurlijk zijn http://www.womenpriests.org/traditio/biblical.htm
* De kerk maakte gelijksoortige fouten met betrekking tot het vragen van rente en de collectieve veroordeling van homoseksualiteit http://www.womenpriests.org/traditio/informed.htm
* De foutieve leerstellingen van paus Pius IX http://www.womenpriests.org/teaching/piusix.htm
* ’Jesus responds to John Paul II’ http://www.womenpriests.org/teaching/jesus.htm
* ’What Peter might say to John Paul II’ http://www.womenpriests.org/teaching/paul.htm
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**Hoofdstuk 3**

## Ik kan niet langer zwijgen

Enkele vrienden van me zeggen wel eens dat de wijding van vrouwen een onderwerp is dat best kan wachten. ’Rome heeft zich er heel beslist tegen gekeerd,’ zeggen zij. ’Er kan verandering komen, maar pas in de toekomst - onder een andere paus, als de hitte eraf is.’ Ze wijzen op een grote meerderheid van bisschoppen en theologen die besloten hebben te zwijgen, ook al zien ze in dat Rome ongelijk heeft. Tact is hier nodig. Er is een tijd om te spreken en een tijd om te zwijgen...

Daar ben ik het niet mee eens. Jarenlang heb ik ook gedacht dat het gezonde verstand in de kerk geleidelijk aan zou prevaleren en dat de kwestie van vrouwelijke priesters in de loop van de tijd tot rijpheid zou komen. Daarom heb ook ik, tot 1998, een afwachtende houding aangenomen. Maar ik ben nu van gedachten veranderd. Want de Romeinse gezagdragers dwingen ons om een keuze te maken. Zij dringen ons zo nadrukkelijk hun eigen visie als *de waarheid* op dat, als we nu zouden zwijgen, we onszelf een kwaad geweten zouden bezorgen.

Ik schrijf dit boek omdat ik geloof dat voor mij, en voor de kerk, de waarheid belangrijker is dan diplomatie.

De Heilige Vader, paus Johannes Paulus II, en de Heilige Congregatie voor de Geloofsleer hebben de laatste jaren hun afwijzing van de priesterwijding voor vrouwen geplaatst in de sfeer van het geloof. Zij hebben verklaard dat:

* het verbod op de wijding van vrouwen definitief vastgehouden moet worden als een leerstuk dat hoort tot de schat van het geloof;
* dat, ofschoon de leer-uitspraken van de Heilige Vader in dit geval geen onfeilbare geloofsuitspraken zijn, hij zijn standpunt baseert op wat hij ziet als het onfeilbare universele leergezag - d.w.z. het collectieve leergezag uitgeoefend door het internationale college van bisschoppen;
* dat iedereen die het oneens is met de Heilige Vader niet langer in volle gemeenschap staat met de kerk.**[[25]](#footnote-25)**

Deze Romeinse visie wordt de bisschoppen, theologen en pastores bovendien opgedrongen doordat die in de eed van trouw is opgenomen. Het veroorzaakt grote ongerustheid onder de theologen die de geldigheid van de Romeinse argumenten niet kunnen aanvaarden. ’Ik maak
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een innerlijk voorbehoud’, vertelde me een lector aan een theologische faculteit. Maar mogen we een compromis sluiten met de waarheid? Als we nu eens *weten* dat Rome ongelijk heeft? Ondermijnt medeplichtigheid met de niet-waarheid niet alles wat we, als gemeenschap van Christus, als priesters, als theologen proberen te doen? Ik geloof van wel.

Mijn pleidooi om onbevreesd vrijuit te spreken berust op twee gronden. De eerste - om diplomatieke redenen - sluit aan bij wat de officiële kerk zelf gezegd heeft over de plicht om de waarheid te verdedigen in plaats van blinde gehoorzaamheid. De boodschap is duidelijk: zelfs binnen het bestel is er ruimte voor openlijk loyaal verschil van inzicht. Mijn tweede grondslag gaat dieper. Het raakt aan de persoonlijke integriteit, aan de geloofwaardigheid van de kerk, aan het niet verkwanselen van onze meest waardevolle rijkdom.

### In dienst staan van de waarheid

Bij definitie is het onze taak als theologen om met ons menselijk verstand de geopenbaarde waarheid te bestuderen. Theologen staan in dienst van *de waarheid*. Zij zijn de waarheid de hoogste trouw verschuldigd in welke vorm die zich ook aanbiedt. Het Eerste Vaticaans Concilie **[[26]](#footnote-26)**(1869-70) heeft nadrukkelijk dit zoeken naar de waarheid onderschreven en overtuigd gezegd dat er geen tegenstelling kan bestaan tussen de geopenbaarde waarheid en de waarheid die we langs andere kanalen kennen. De reden is heel orthodox: God is de schepper van alle waarheid en kan zichzelf niet tegenspreken. Als theologen trouw zijn aan de waarheid dan zijn ze ook trouw aan God en Gods openbaring.

Daarnaast zijn de theologen ook gehoorzaamheid verschuldigd aan de paus en de bisschoppen aan wie Christus zijn leergezag toevertrouwd heeft. De juiste houding tegenover uitspraken van de paus is door Vaticanum II als volgt omschreven:

Deze op godsdienstige gronden rustende wils- en geestesinstemming zijn zij op heel bijzondere wijze verschuldigd aan het authentieke leergezag van de paus van Rome, ook wanneer deze niet *ex cathedra* [d.w.z. onfeilbaar] spreekt, zó namelijk, dat zij zijn hoogste leergezag met eerbied erkennen en de door hem gedane uitspraken met oprechtheid aanvaarden, volgens de zin en de bedoeling die hij te kennen geeft. Dit laatste blijkt vooral ofwel uit de aard van de documenten, ofwel uit het herhaaldelijk voordragen van dezelfde leer, ofwel uit de manier van spreken.**[[27]](#footnote-27)**
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Aan de andere kant wordt door de bestuurders toegegeven dat er zich tussen het oordeel van een theoloog en dat van het *magisterium* [het kerkelijk leergezag] een botsing kan voordoen. Ik geef hier een aanhaling uit *Donum Veritatis*, een verklaring uit 1990 van de Congregatie voor de Geloofsleer over de roeping van een theoloog.

Toch kan het voorkomen dat de theoloog vragen heeft, al naargelang het geval, over de opportuniteit, de vorm of zelfs de inhoud van een bepaalde uitspraak ... Het is wel voorgekomen dat de documenten van het Magisterium niet geheel vrij van tekortkomingen waren.

Zelfs als de samenwerking in de beste omstandigheden plaats heeft, is het niet uitgesloten dat er spanningen ontstaan tussen de theoloog en het Magisterium. Het is niet onbelangrijk welke betekenis daaraan wordt toegekend en in welke geest ermee wordt omgegaan: komen die spanningen niet voort uit een gevoel van vijandigheid en verzet, dan kunnen zij een dynamische en prikkelende factor zijn waardoor het Magisterium en de theologen gestimuleerd worden om hun onderscheiden taken te vervullen door met elkaar in gesprek te gaan.

Blijven ondanks loyaal pogen de moeilijkheden voortduren, dan heeft de theoloog de plicht aan de autoriteiten van het Magisterium de problemen kenbaar te maken die het gevolg zijn van een bepaalde uitspraak zelf, van de argumenten die ervoor worden gegeven of van de manier waarop het leerstuk wordt voorgesteld. Hij moet dat doen in een evangelische geest en met het vurig verlangen om de moeilijkheden op te lossen. Zijn tegenwerpingen zullen dan kunnen bijdragen tot werkelijke vooruitgang en het Magisterium ertoe aanzetten om de leer van de kerk grondiger en beter beargumenteerd voor te houden.**[[28]](#footnote-28)**

### ’De publieke opinie’ in de kerk

We kunnen dankbaar zijn dat de oude praktijk om dissidente theologen uit te leveren aan de Inquisitie tegenwoordig niet meer bestaat. De kerkelijke autoriteiten beschikken nu over meer subtiele manieren om tegenstanders tot zwijgen te brengen. Daaronder vallen: druk uitoefenen op bisschoppen en religieuze oversten om priesters en religieuzen voor wie zij verantwoordelijk zijn, tot de orde te roepen; het onthouden van financiële steun aan instellingen die vrijheid van meningsuiting voorstaan; het wegwerken van ongewenste onderwerpen uit onderwijs- of congresprogramma’s; het blokkeren van de publicatie van kritische boeken; het kiezen van bisschoppen alleen uit kandidaten die de denkbeelden van Rome onderschrijven. De ideologie van de duimschroef is nog niet helemaal dood.
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Tijdens het Tweede Vaticaans Concilie is de kwestie van vrije theologische discussie opgenomen in de uitspraken van het Concilie:

Men dient aan de gelovigen, geestelijken of leken, een rechtmatige vrijheid toe te kennen om te onderzoeken, te denken en hun gedachten in nederigheid en met moed kenbaar te maken op die terreinen waarop zij deskundig zijn.**[[29]](#footnote-29)**

Het Tweede Vaticaans Concilie erkende ook de cruciale rol die de publieke opinie in de huidige maatschappij speelt.

Omdat de publieke opinie tegenwoordig een zeer grote en dwingende invloed uitoefent zowel op het openbare als het privé leven van de burgers van alle standen, is het nodig, dat alle leden van de maatschappij hun plichten van rechtvaardigheid en naastenliefde ook in dit opzicht vervullen. Zij moeten er daarom voor zorgen, dat ook met behulp van de communicatiemiddelen een juiste publieke opinie wordt gevormd en verspreid.**[[30]](#footnote-30)**

De publieke opinie, waar vrijheid van meningsuiting een noodzakelijk component van is, speelt ook een cruciale rol in de kerk, zoals paus Pius XII tegen de katholieke journalisten in een toespraak van 17 februari 1950 zei:

Vrijheid van meningsuiting is een normale factor in de groei van de publieke opinie die uitdrukking geeft aan de ideeën en reacties van de meer invloedrijke kringen in een maatschappij.**[[31]](#footnote-31)**

Hetzelfde wordt gezegd in een vervolgdocument van Vaticanum II:

Wil de openbare mening op juiste en gezonde wijze tot stand komen, dan is het volstrekt noodzakelijk dat ieder de vrijheid heeft om zijn gevoelens en opvattingen tot uitdrukking te brengen. Het is dus van belang om met het Tweede Vaticaans Concilie het recht van zowel individu als groep te erkennen om binnen de grenzen van de eerbaarheid en van het algemeen welzijn vrij hun opvattingen te uiten.**[[32]](#footnote-32)**

Vrijheid van meningsuiting is inderdaad essentieel en niet in tegenspraak met de geest van theologische gehoorzaamheid. Als de kerkelijke leiding een ’op godsdienstige gronden rustende wils- en geestesinstemming’ vraagt, dan verlangt ze niet een verzaking van ons denkvermogen. De kerkelijke leiding vraagt een veel waardevollere dienst, namelijk de eerlijke poging om het geloof te dienen met al onze intellectuele krachten.
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Als Vaticanum II van gehoorzaamheid spreekt dan heeft het een totale inzet op het oog: ’Laat hen in de uitvoering van de bevelen en de vervulling van de hun toevertrouwde taken de krachten van hun verstand en wil en hun gaven van natuur en genade inzetten’**[[33]](#footnote-33)**. Ware trouw aan de kerk impliceert trouw aan de waarheid. Het vereist bereidheid om vragen te stellen in plaats van bereid te zijn om zich te conformeren. Wat aanvankelijk verzet en verschil van mening lijkt, zal uiteindelijk een actieve samenwerking blijken te zijn tussen de dragers van het leergezag en de theologen naar het ene doel van een beter geformuleerde leer.

Theologen spelen een belangrijke rol bij de onafgebroken hervorming ’die de kerk voortdurend nodig heeft’, een hervorming betreffende onnauwkeurigheden ’ook in de formulering van de leer’.**[[34]](#footnote-34)** In plaats van te spreken van een botsing tussen het leergezag en de afwijkende theologische mening, moet men die eigenlijk zien als elkaar aanvullende elementen in een gestadige zoektocht, die allebei evenzeer nodig zijn voor de vernieuwing van de kerk

Paus Paulus VI heeft de interactie tussen het leergezag en de theologische studie op een even positieve manier beschreven. In zijn toespraak op een congres van theologen op 1 oktober 1966 zei hij:

Het *magisterium* geniet veel voordeel van de vurige en ijverige theologische studie en van de hartelijke samenwerking van de theologen ... Zonder de hulp van de theologie zou het *magisterium* ongetwijfeld het geloof in stand kunnen houden en leren, maar het zou slechts met moeite de verheven en volledige kennis bereiken die het nodig heeft om zijn taak te vervullen, daar het zich ervan bewust is dat het niet de openbaring of het charisma van de inspiratie geschonken is maar alleen de bijstand van de Heilige Geest.**[[35]](#footnote-35)**

Kerkelijke documenten, vooral die van de huidige Congregatie voor de Geloofsleer, zijn ’niet geheel vrij van zalvend gepraat met een dubbele tong dat riekt naar een zichzelf opdringende indoctrinatie’, om een vriend van me aan te halen. Toch sporen zelfs deze documenten theologen aan vrijuit te spreken als zij geloven dat het leergezag een fout begaat. Voor mij echter zijn er meer essentiële redenen om mijn overtuiging in het openbaar te laten horen en te onthullen wat ik weet dat waar is. Deze redenen zijn vlees en bloed van me geworden. Ik zou niet zonder ze kunnen leven en eigenlijk de kerk ook niet.
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**Als het zout zijn kracht om te zouten verliest ...**

Om mijn standpunt te begrijpen zou ik u willen vragen een stap achteruit te doen en de wereld en de kerk vanuit een wijder perspectief te bekijken. ’Zo gauw we ons zedelijk fundament kwijt zijn, zijn we niet langer godsdienstig. Een moraliteit die aan de godsdienst voorbijgaat bestaat niet. We kunnen niet onwaarachtig zijn én beweren dat God aan onze kant staat.’ Deze woorden zijn niet van een christen maar van Mohandas Karamchand Gandhi, een profeet van deze tijd die door zeer velen als de invloedrijkste man van de twintigste eeuw beschouwd wordt.

Toen ik vanuit Antwerpen voor mijn werk aan het seminarie in India vertrok, reisden missionarissen nog op de ouderwetse manier - met de boot. Op Kerstavond 1964 ging ik aan boord van een Duits vrachtschip dat rustig op weg ging naar Bombay, eerst kriskras door de Middellandse Zee, dan de Rode Zee, de Golf van Aden en de Indische Oceaan en dat onderweg in verschillende havensteden vracht innam of uitlaadde. Een reis die nu tien uur duurt, kostte toen zes lange weken. Maar het rustige tempo had ook zijn voordelen. Ik zag wat van de wereld.

In Porbandar in Gujarat ging ons schip voor anker om vrachten jute aan boord te nemen die door pramen aangevoerd werden. Ik wist dat Porbandar de geboorteplaats van Gandhi was. Ik ging aan land en vond uiteindelijk het stadsdeel waar Gandhi als jongen gewoond had. Ik had zijn autobiografie gelezen en herinnerde me zijn zoeken. ’Moraliteit is de grondslag voor alles en de waarheid is de grondslag van de moraliteit.’ India biedt een verbijsterend palet van godsdienstige tradities, vele geheimzinnig en eng, maar zoals ik zou merken door mijn vriendschap met hindoes, moslims en parsen, met onder de uitwassen een heilig respect voor de fundamentele waarden. Oprechtheid, eerlijkheid en waarheid worden door allen hoog aangeslagen.

Toen ik een paar jaar later in Ahmedabad een bijbelcursus aan priesters en zusters gaf, heb ik een bezoek gebracht aan het huis waar Gandhi het laatste deel van zijn leven doorgebracht heeft. Ik zie dat eenvoudige Indiase huis nog altijd duidelijk voor me. Vier eenvoudig gemeubileerde kamers en een keuken rond een binnenplaats. Hier had hij verkozen als een gewone boer te leven, met een lendendoek om en met de omslagdoek van de Indiër van het platteland, met als voedsel groenten, vruchtensap en geitenmelk. Buiten zag men vanaf een waranda langs de voorkant van het huis uit op de oevers van een rivier. Gandhi’s mat en spinnewiel waren daar te zien. Het was de plek waar hij, zittend met gekruiste benen, met de hand katoen had gesponnen en linnen doeken had geweven. Het was er adembenemend gewoon en alledaags. En toch was dit het huis geweest van een van de invloedrijkste politieke figuren van India en een godsdienstig leider van internationale faam.
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Vanuit deze plaats is Gandhi in 1930 zijn beroemde zoutmars begonnen, een geruchtmakende tocht naar de kust van de Arabische Zee, waar hij met de fabricage van zout begon in weerwil van het Britse zoutmonopolie. Gandhi zelf en 60.000 van zijn volgelingen werden toen en tijdens de vredesdemonstraties daarna gearresteerd.

Dit was ook het huis waar Gandhi een aantal *paria*-kinderen onderdak heeft gegeven. Hij deelde zijn voedsel met hen en stuurde ze naar de plaatselijke scholen. Hoewel hij zelf tot de Vaisjja-kaste (van de kooplieden) behoorde, brak hij met de eeuwenoude hindoe-traditie door de ’onaanraakbaren’ als gelijken te behandelen. Onder de hindoes leefde het vooroordeel dat *paria’s* onrein zijn, als mensen die geboren zijn uit de opeenhoping van zonden uit een vroeger leven. Gandhi gaf ze een nieuwe naam - *harijans*, wat betekent ’mensen uit God geboren’ - en nam enkelen van hun kinderen bij zich in huis om voor hun opvoeding te zorgen.**[[36]](#footnote-36)** Vanwege deze moedige daad werden er aanslagen op zijn leven gepleegd. Uiteindelijk werd hij door een fanatieke hindoe tijdens een bezoek aan Bombay in 1948 doodgeschoten.

Men kan nauwelijks overdrijven wanneer men aangeeft hoe groot de achting is die Gandhi’s landgenoten voor hem koesteren. En dat is niet allereerst omdat hij opkwam voor de onafhankelijkheid van India, zoals buitenlanders vaak denken. De mensen bewonderen Gandhi’s karakter, vooral zijn geloof in geweldloosheid en zijn liefde voor de waarheid. In mijn 14 jaren in India besefte ik al gauw dat als de mensen het christendom ooit accepteren dit niet zal gebeuren vanwege onze voortreffelijk instellingen, maar omdat men begrijpt dat Jezus Christus ook voor grondwaarden opkomt - echte liefde, onbaatzuchtige dienstbaarheid, volkomen eerlijkheid. ’De waarheid is mijn God’, had Gandhi gezegd. Hij was geen heilige. Hij had vele onvolkomenheden en tekortkomingen. Maar hij was een integer man. Hij had ook moed getoond. Hij was in opstand gekomen tegen koloniale mogendheden, maar ook tegen nationalisten die de weg van het geweld wilden gaan. Hij verwierp de christelijke pretenties maar hij spaarde ook niet het fanatisme van de hindoes in zijn land. Zijn trouw aan zijn overtuiging en de waarheid maakten Gandhi onoverwinnelijk.

Er zijn tijden dat je gehoor moet geven aan de roep die de hoogste van alle is, namelijk de stem van het geweten, ook al kost zo’n gehoorzaamheid misschien bittere tranen, en erger zelfs, scheiding van vrienden, van familie, van de stand waartoe je misschien behoort, van alles dat je even dierbaar is als het leven zelf. Want deze gehoorzaamheid is de wet van ons bestaan.**[[37]](#footnote-37)**
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Er was, besefte ik, voor het christendom niets te hopen in India, noch elders in de wereld, als we deze kwaliteiten kwijt zouden raken. Heeft Jezus zelf ons niet gewaarschuwd dat we waarden niet moeten uithollen?

Jullie zijn het zout van de aarde. Maar als het zout krachteloos wordt, waar moet je het dan mee zouten? Het deugt alleen nog maar om weggegooid en door de mensen vertrapt te worden.**[[38]](#footnote-38)**

Voor Jezus’ landgenoten lag de waarde van zout niet zozeer in de smaak als in de eigenschap die het had om voedsel te bewaren. Zout was moeilijk te krijgen. Het was duur. Het werd verhandeld als een luxeartikel. Soms werden stukken zout gebruikt om soldaten uit te betalen: ons woord ’salaris’ (wat betekent ’portie zout’) is hiervan afgeleid. Als zout zijn kracht om te zouten verloor, was het waardeloos.

De eeuwen door waarschuwt Jezus ons onze christelijke waarden niet te verkopen voor geld, of voor macht, eigen belang, eendracht of wat ook. Als we met de waarheid knoeien, wordt ons getuigenis waardeloos, zowel in als buiten de kerk. ’Elk compromis is gebaseerd op geven en nemen, maar op het gebied van de waarheid kun je niet geven en nemen. Elk compromis met de waarheid is een overgave’ (Mahatma Gandhi).

We verliezen alle geloofwaardigheid als volgelingen van Jezus als we sjacheren met de waarheid. Ook in de kerk zelf hoeven we ons niet te schamen om het gezag te bevragen als het om de waarheid gaat. Toen de eerste paus, Simon Petrus, weer joodse wetten in Antiochië invoerde, ondanks dat het Concilie van Jeruzalem die afgeschaft had, riep Paulus hem in het publiek ter verantwoording. ’Toen Kefas in Antiochië gekomen was, heb ik hem openlijk de waarheid gezegd, want hij bleek schuldig.”**[[39]](#footnote-39)** Paulus noemt Petrus doelbewust ’Kefas’ en verwijst zo naar het feit dat Jezus zelf Petrus deze naam gegeven had die ’rots’ betekent. Zelfs apostelen kunnen fouten begaan en ’God heeft in de gemeente allereerst apostelen aangesteld, vervolgens profeten, en verder leraren ... Niet iedereen kan apostel zijn, of profeet, of leraar’.**[[40]](#footnote-40)**

Wat vrouwelijke priesters betreft hebben de kerkelijke gezagsdragers een koekoeksei in het nest van de kerk laten uitbroeden. Deze indringer ga ik nu aan de kaak stellen.
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**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

**De voornaamste Romeinse documenten over de wijding van vrouwen**

* Inter Insigniores (15 oktober 1976) http:/www.womenpriests.org/nl/church/interlet.htm
* Commentaar op Inter Insigniores (27 januari 1977) http:/www.womenpriests.org/nl/church/intercom.htm
* Ordinatio Sacerdotalis (22 mei 1994) http:/www.womenpriests.org/church/ordinati.htm
* Soms moeten theologen hun stem laten horen http:/www.womenpriests.org/teaching/speaking.htm René van Eyden

8 ’Vrouw en ambt: tegenspreken of zwijgen?’ http:/www.womenpriests.org/nl/teaching/eyden1.htm

* Mary McAleese, President van Ierland ’It Won’t Wash with Women’ http:/www.womenpriests.org/teaching/mcalees1.htm
* ’Coping with a Christ who does not want women priests almost as much as He wants Ulster to remain British’ http:/www.womenpriests.org/teaching/mcalees2.htm Bernard Häring
* ’Letter to the Pope’ http:/www.womenpriests.org/teaching/haering.htm
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**Hoofdstuk 4**

## Waar het in dit boek om gaat

Als vicaris-generaal van de Missionarissen van Mill Hill was het mijn aangename plicht eens per jaar een bezoek te brengen aan onze communiteiten en instituten in de Verenigde Staten. In 1978 kon ik het programma van de visitatie zo plannen dat ik de National Women’s Ordination Conference in Baltimore kon bijwonen. Dat werd een onvergetelijke gebeurtenis. Er was een stimulerende verscheidenheid van sprekers. Ik luisterde gefascineerd naar theologen die nadien internationaal bekend zijn geworden, zoals Mary Daly en Rosemary Radford Ruether. Ik nam deel aan de demonstratieve mars waarin een keten - een mijl lang van kartonnen schakels werd meegedragen waarmee slavernij werd uitgebeeld, en deed mee toen we die triomfantelijk in stukken scheurden. Wat de diepste indruk op me maakte waren de bijna 2000 deelnemers die de centrale collegezaal en aangrenzende studieruimten vulden. Dit waren voornamelijk vrouwen, met zeer uiteenlopende beroepen - dokters, leraressen, juristen, directrices. Daar waren religieuze zusters onder naast getrouwde vrouwen. Iedereen vervuld van betrokkenheid bij het katholieke geloof ondanks de algemene verbijstering over wat Rome deed.

Hoewel ik me over het algemeen zeer welkom voelde en diepgaande gesprekken kon voeren met bijzonder gevoelige mensen, had ik ook enkele ontnuchterende ervaringen die een les voor me betekenden. Eén keer werd me zonder meer de toegang tot een lokaal geweigerd gewoon omdat ik een *man* was. Ik protesteerde dat ik net een boek geschreven had waarin ik de wijding van vrouwen verdedigde. Het antwoord was: ’Tot nu toe hebben jullie *mannen* het in de kerk voor het zeggen gehad. Het is onderhand tijd dat vrouwen hun zegje doen!’ *’Touché*,’ dacht ik, ’maar kan ik dan geen vriend zijn?’ Een activist beweerde dat om de volledige sacramentele Eucharistie te vieren er helemaal geen wijding nodig was. Een ander bekritiseerde mijn boek omdat daarin de argumenten van Rome geanalyseerd werden. Door de wijding van vrouwen te bespreken op basis van de *bepalingen van Rome* had ik de strijd al half verloren. Een andere theoloog , ik moet helaas zeggen: uit mijn eigen vaderland, haalde me over om haar een exemplaar van mijn boek te geven en twee maanden later publiceerde zij een van de hoofdstukken in het toonaangevende Nederlandse katholieke weekblad *de Bazuin* zonder ergens de bron te vermelden.

Dergelijke negatieve gebeurtenissen hebben mijn overheersend positieve herinneringen aan Baltimore geen knauw gegeven. Ik voelde dat ik kennis had gemaakt met de enorme kracht van intelligente,
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bezorgde, competente katholieke vrouwen. Deze ervaring heeft me hoop gegeven. Ik *wist* toen dat de kerk dit getij nooit zou kunnen keren. De inzet, de kwaliteit, het christelijk geloof van de vrouwen in de kerk zou overwinnen. Maar de confrontaties waren ook ergens goed voor. Ze bereidden me voor op wat er nog komen zou. Ik wist nu dat de problemen rond de wijding van vrouwen zeer complex zijn en latere ontwikkelingen hebben dit bevestigd. Er moeten wonden geheeld worden en oude onrechtvaardigheden ongedaan gemaakt. Vrouwen moeten de vrijheid krijgen om op hun eigen manier theologie te bedrijven. Mannen kunnen daar wel sympathiek tegenover staan, maar een echte vrouwelijke en feministische bijdrage moet van vrouwen komen. Bovendien, de wijding van vrouwen ligt ingebed in omvangrijker kwesties, zoals de aard van de christelijke gemeenschap en van het christelijk ambt zelf. De uiterst strenge, harde maatregelen die onder paus Johannes Paulus II door Rome uitgevaardigd worden, leiden tot verdere problemen van strategie. Moeten de machtsstructuren die kerkelijke leiders hanteren, niet eerst vernieuwd worden? In deze worsteling lijkt het me verstandig u te vertellen wat ik in dit opzicht probeer te doen.

### Voorvechters in de eerste periode

Er is geen twijfel over mogelijk dat vrouwelijke theologen het gezicht van de katholieke theologie, vooral sinds het Tweede Vaticaans Concilie (1962-1965), hebben veranderd. Toen het concilie opende, begonnen vrouwen hun stem te laten horen. Als we terugblikken op de geschiedenis zien we hoe een eeuwenoude pijn en boosheid om uitsluiting nu plotseling tot uiting kwam in verschillende delen van de katholieke gemeenschap. Wat de wijding van vrouwen betreft zijn er pioniers geweest in vele landen. Ik zal hier een korte schets geven van wat ze gedaan hebben.

Om met Engeland te beginnen - omdat ik daar op het ogenblik woon - de St. Joan’s International Alliance is actief geweest sinds haar stichting in 1911. Ze streefde ernaar verandering te brengen in de houding van de kerkelijke leiding ten opzichte van de rechten van de vrouw - politiek stemrecht voor vrouwen, ondersteuning van gemarginaliseerde vrouwen, erkenning van vrouwen in het apostolaat. De uitsluiting van vrouwen van wijding werd een uitgesproken kwestie in 1928.**[[41]](#footnote-41)** Joan Morris, die ik persoonlijk heb mogen kennen heeft een deel van haar bibliotheek aan mij heeft nagelaten. Zij heeft in heel Europa archieven bestudeerd om de betrokkenheid van vrouwen bij kerkelijke ambten en kerkelijk gezag in de vroege Middeleeuwen te documenteren. Na tientallen jaren van onderzoek resulteerde dit in het klassieke *Against Nature and God*.**[[42]](#footnote-42)**
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De jonge Duitse theologe Josefa Theresia Münch heeft in 1953 en 1954 aan paus Pius XII brieven geschreven waarin ze haar verlangen uitsprak om priester gewijd te worden. Ze stelde daarin de ongeldigheid van het officiële theologische standpunt aan de orde. Toen in 1960 het Vaticaans Concilie werd aangekondigd, vroeg ze Rome in een brief om verandering van Canon 968, §1, zodat die niet meer zou luiden: ’Alleen een gedoopte *man* kan geldig de priesterwijding ontvangen’ maar: ’Alleen een gedoopte *persoon* kan geldig de priesterwijding ontvangen’, met vermelding van de redenen die ze daarvoor had. Toen in oktober 1962 het concilie begon reisde ze naar Rome. Ze wekte op de eerste persconferentie van het concilie beroering door te vragen: ’Waarom zijn er geen *vrouwen* voor het concilie uitgenodigd?’ Op deze vraag wilde bisschop Kampe van Limburg, de officiële woordvoerder, niet ingaan , maar de vraag kreeg wel alle aandacht in de pers. Een jaar later zei kardinaal Suenens van Brussel onverholen tijdens een algemene vergadering in de zaal van het concilie: ’De helft van de mensheid bestaat uit vrouwen. Ook de kerk bestaat voor minstens de helft uit vrouwen; waar zijn de vrouwen hier op het concilie?’ Hij kreeg een geweldig applaus. Paus Paulus VI benoemde toen 16 vrouwen als *toehoorders* - tussen 2000 mannelijke deelnemers.**[[43]](#footnote-43)**

Ondertussen had de Zwitserse juriste Gertrud Heinzelmann al van jongs af aan verlangd dat vrouwen priester konden worden. ’Al toen ik voor het eerst moest gaan biechten (in 1924), verlangde ik heel erg naar een vrouwelijke priester. Ik wist dat ik veel gemakkelijker met een vrouw gesproken zou hebben omdat een man de angst en de ongerustheid van een klein meisje niet begrijpt... De vrouw die ik in mijn geestelijke nood zocht, bestond niet’. Daar officiële theologische studies voor haar niet openstonden, deed zij die voor zichzelf, naast haar werk als juriste. Ze was dus klaar toen het concilie aangekondigd werd. In mei 1962 bood ze het voorbereidend comité van het Tweede Vaticaans Concilie een goed gedocumenteerd voorstel aan betreffende de wijding van vrouwen. Het was het enige voorstel van dien aard dat de officiële documentatie van de voorbereiding van het concilie haalde. Daarin beschreef ze nauwkeurig het onhoudbare vooroordeel tegen vrouwen in de traditionele theologie. Zij vroeg om echte gelijkheid voor vrouwen in de kerk en openstelling van alle kerkelijke functies. Haar geschriften trokken internationale belangstelling.**[[44]](#footnote-44)** In 1964 publiceerde ze het controversiële boek *We Won’t*

*Keep Silence Any Longer. Women Speak out to Vatican Council II.***[[45]](#footnote-45)**
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Sinds die tijd is er een lawine van baanbrekende publicaties verschenen. De Nederlander Haye van der Meer, die al vóór het concilie revolutionair onderzoekswerk had gedaan onder Karl Rahner, legde de broze basis van middeleeuwse redenering bloot.**[[46]](#footnote-46)** Zuster Vincent Hannon in Engeland vocht het traditionele standpunt aan.**[[47]](#footnote-47)** Mary Daly, die in Freiburg gestudeerd had en als eerste Amerikaanse vrouw een doctoraat in de theologie verwierf, schreef haar eerste feministische kritiek.**[[48]](#footnote-48)** De Duitse Ida Raming publiceerde een klassieke studie die de oorsprong van het vrouwonvriendelijke vooroordeel in de kerk documenteerde.**[[49]](#footnote-49)** Een selecte bibliografie over de wijding van vrouwen van 1965-1975 bevat 36 boeken en 175 artikelen.**[[50]](#footnote-50)** De jaren zeventig luidden de gouden periode in van katholieke feministische theologie.

Ik kan hier slechts een schets van de ontwikkelingen geven. De ergerlijke ongelijkheid tussen mannen en vrouwen, die zo lang getolereerd was, werd nu geleidelijk aan op alle terreinen van het katholieke leven beschreven en ontmaskerd: in de liturgie en de spiritualiteit, in de parochie en het gezin, in de theologie en het recht.**[[51]](#footnote-51)** De rol van vrouwen in de jonge kerk, zowel in de tijd van de apostelen als in de huisgemeenten, werd opnieuw bekeken en daaruit werden consequenties getrokken voor de exegese van het Nieuwe Testament.**[[52]](#footnote-52)** Er werden gedetailleerde studies gemaakt die beschreven hoe vrouwen in de verschillende

35

perioden van de kerkgeschiedenis geleefd hebben.**[[53]](#footnote-53)** Door zaken vanuit een vrouwelijk standpunt te bekijken is er veel meer helderheid gekomen in kwesties van taal, beeldspraak en kerkelijke symboliek.**[[54]](#footnote-54)**Tegelijkertijd, en als gevolg van veel van dit onderzoek, is het duidelijk geworden dat de wijding van vrouwen niet gescheiden kan worden van andere hervormingen die noodzakelijk zijn in de kerk.

### Het ruimere beeld

Naast de onbuigzaamheid van Rome ten aanzien van de wijding van vrouwen, heeft ook de feministische impuls gewerkt als een katalysator om de vóóronderstellingen betreffende het priesterschap, aan het licht te brengen.

Sinds de Middeleeuwen was de priester beschouwd als een ’heilig iemand’, een *sacerdos*. In deze opvatting wordt een priester tot deze status verheven door de heilige ritus van de wijding. Hij ontvangt hierbij een onuitwisbaar merkteken die hem de bevoegdheid geeft om op rituele wijze offers op te dragen. Het is echter uit de schrift duidelijk dat Jezus zichzelf nooit zo gezien heeft. En ook zijn apostelen niet. De apostelen ’legden’ hun opvolgers ’de handen op’, en gaven hun zo de opdracht als ’oudsten’, *presbyteroi,* van de christelijke gemeenten op te treden. Christus wordt in de brief aan de Hebreeën inderdaad hogepriester genoemd, maar met geen andere bedoeling dan om aan te geven dat hij het systeem van ’heilige’ priesterlijke functies, zoals men dat in het Oude Testament begreep, afschafte en oversteeg.**[[55]](#footnote-55)**

Het Tweede Vaticaans Concilie wilde het evenwicht herstellen door weer de nadruk te leggen op de functie als *presbyter*. ’Het is de eerste
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taak van de priester om de blijde boodschap van God aan iedereen bekend te maken. Door op deze wijze het gebod van de Heer “Gaat uit over de hele wereld en verkondigt het evangelie aan heel de schepping” (Mc 16,15) uit te voeren, vormen zij het volk van God en doen het groeien.’**[[56]](#footnote-56)** Maar de laatste drie decennia heeft het Romeinse leergezag alles gedaan wat het kon om het oude concept van het cultische, op het offer gerichte, gesacraliseerde en daarom celibataire, priesterschap weer in te prenten. ’Het gaat om dezelfde priester: Christus Jezus, wiens heilige persoon vertegenwoordigd wordt door zijn bedienaar. Vanwege de priesterwijding die de bedienaar ontvangen heeft, wordt hij aan deze Hogepriester gelijk gemaakt en bezit hij ook de macht om in de kracht en in de persoon van Christus zelf te handelen.’**[[57]](#footnote-57)** In de herziene *General Instruction on the Roman Missal* (augustus 2000) ligt de klemtoon helemaal op ’heilige zaken’: het heilige priesterkoor, de heilige ambo, het heilig altaar, de heilige vaten, de heilige gewaden en, natuurlijk, de heilige priester. Zelfs de stoel waarop de ’gewijde bedienaar’ in het priesterkoor plaats neemt, deelt in deze heiligheid. Die moet ’duidelijk anders zijn dan de stoelen van anderen die geen geestelijken zijn.’**[[58]](#footnote-58)**

Het Vaticaans Concilie worstelde met twee tegenstrijdige denkmodellen van de kerk. Het middeleeuwse model zag de kerk als een klerikaal en hiërarchisch instituut met sacrale macht die van boven naar beneden doorsijpelt. Een vroeger, schriftuurlijk model, daarentegen, beschouwde de kerk eerder als het Volk van God, waarbij de klemtoon lag op gemeenschap, medeverantwoordelijkheid en christelijke waarden als genade en liefde. Hoewel het zich niet helemaal los kon maken van het hiërarchische model, probeerde het Tweede Vaticaans Concilie wel om het concept van het Volk Gods ingang te doen vinden.**[[59]](#footnote-59)** De gezagdragers in Rome houden daarentegen stevig vast aan het hiërarchische model en proberen weer te beklemtonen wat recentelijk ’een zeer autoritaire, absolutistische, zonder meer onchristelijke structuur’ genoemd is.**[[60]](#footnote-60)** Het is duidelijk geworden dat een integratie van het beste uit de twee modellen alleen bereikt kan worden door een echte *hervorming* van de manier waarop de kerk te werk gaat.**[[61]](#footnote-61)**
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Veel vrouwen die zich geroepen voelen tot het priesterschap zijn nu op zoek naar meer communitaire modellen van kerkelijke bediening.**[[62]](#footnote-62)** De posities zijn aan het verharden. Velen zeggen dat zij een wijding tot het huidige klerikale, celibataire, hiërarchische priesterschap niet zouden accepteren. Vrouwen die per se zo’n priesterwijding willen ontvangen, vergoelijken en bevestigen uiteindelijk een systeem dat in feite vrouwen uitsluit.**[[63]](#footnote-63)**

### Mijn bedoeling in dit boek

Ik deel de zienswijze dat de kerk en haar ambten hard hervorming nodig hebben, in overeenstemming met de authentieke visie van Vaticanum II en daarna. Ik ben het er helemaal mee eens dat de wijding van vrouwen gezien moet worden als een onderdeel van een veel breder *aggiornamento* van de structuren van de kerk. Ik ben lid van meerdere organisaties: St Joan’s International Alliance, Catholic Women’s Ordination (United Kingdom) en ’We Are Church’ (United Kingdom), die er alle voorstander van zijn om vrouwen tot *vernieuwde en hervormde* kerkelijk ambten toe te laten. Maar in dit boek wil ik me beperken tot de ontzenuwing van de traditionele argumenten tegen het wijden van vrouwen.

Sommige theologen hebben de traditionele argumenten al zo ver van zich afgeworpen dat ze het beneden hun waardigheid achten die zelfs nog te bediscussiëren. Hoewel ik hun gevoelens van afkeer en ongeduld deel, deel ik niet hun verwerping van discussie. De traditionele argumenten tegen vrouwelijke priesters zijn nog altijd de officiële argumenten van het leergezag in Rome. In verschillende vormen worden ze nog altijd herhaald in katholieke weekbladen en ondersteund door bisschoppen, priesters, religieuzen en leken. We hoeven niet op hervorming te rekenen zonder dialoog en discussie. Ik wens alle geledingen van de katholieke gemeenschap serieus te nemen, ook die welke de opvattingen van Rome kritiekloos aanvaarden omdat zij het als hun plicht voelen om dit te doen. Of andere geledingen die vasthouden aan conservatieve ideeën omdat de informatie waarover zij beschikken onvolledig is. Tegen hen zeg ik: ’Bekijk het bewijsmateriaal. Wat Rome zegt, is onhoudbaar, zelfs vanuit traditioneel standpunt bekeken. Vraagt echte loyaliteit niet dat we de waarheid spreken?’

Er bestaat inderdaad gevaar in een dialoog die *op de voorwaarden van Rome* gevoerd wordt. Ik ben niet van plan mijn eigen principes in dit boek te verraden. Ik verdedig geen verouderde denkbeelden over het
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priesterschap of op macht belust klerikalisme. Aan de andere kant wil ik niet het kind met het badwater weggooien. Ik kom van een katholieke familie in Nederland, die ondanks vier eeuwen van vervolging katholiek gebleven is. Ik geloof in de *sacramentele* orde waarin Christus genade en liefde schenkt en die de hele christelijke gemeenschap vervult. Binnen die sacramentele orde is er ruimte voor bisschoppen en priesters, die leiden, helen en voorgaan in de Eucharistie. Er is ook ruimte voor echt gezag en het primaat van de opvolger van Petrus. Het tweede Vaticaans Concilie is een goede basis voor de hervorming van de kerk en onze ergernis over het huidige leiderschap in de kerk moet ons niet over de schreef doen gaan. Ik geloof volstrekt dat er vrouwen gewijd moeten worden omdat dit de enige echt *katholieke* reactie is. Als de devotie voor Maria het waarmerk is van een goede christologie, dan is de volledige integratie van vrouwen op alle niveaus van de kerk het waarmerk van echt katholieke verlossing.

Enkelen van mijn collega-priesters hebben me ervan beschuldigd dat ik vrouwelijke priesters verdedig ’omdat dat politiek correct is’. Anderen zeggen me dat Rome niet zo fel gereageerd zou hebben als er geen ’extreem feminisme’ aan te pas gekomen was. In sommige kerkelijke kringen beschouwt men feministen als ongeneeslijke mannenhaters wier streven erop gericht is de kerk te ondermijnen. Deze volkomen ongefundeerde opvatting schijnt voort te komen uit de harde (maar vaak waarachtige) taal van sommige feministen, de gewonde trots van hun mannelijk lezers en, helaas ook, de hatelijke laster van andere vrouwen.**[[64]](#footnote-64)** Het ongelukkige resultaat hiervan is dat heel wat mensen in de kerk de wijding van vrouwen afschrijven als ’weer zo’n zaak die door fanatieke feministen doorgedreven wordt’. Op dit punt kan mijn bijdrage zijn nut hebben.

Hoewel ik, met Sint Paulus, er in alle opzichten voor ben dat vrouwen in de kerk als de gelijken van mannen behandeld worden, ben ik geen feminist. Ik ben een man en kan vanuit mijn christelijke ervaring niet spreken als een vrouw, en zaken ook niet beoordelen vanuit een specifiek vrouwelijk standpunt zoals vrouwelijke theologen dat doen. Ik ben ook niet het strijdperk binnengetreden met een feministische agenda, zoals ik al in het eerste hoofdstuk verhaald heb. Ik benader de kwestie van de wijding van vrouwen als theoloog. En zoals andere theologen mannen én vrouwen - ben ik tot de duidelijke erkenning gekomen dat de redenen om vrouwen uit te sluiten van wijding niet onderbouwd kunnen worden vanuit de schrift of de overlevering. De Heilige Schrift laat de kwestie helemaal open. In de zogenaamde katholieke ’overlevering’ werden vrouwen uitgesloten van kerkelijke ambten vanwege de maatschappelijke situatie en cultureel vooroordeel. Ik zal wat ik hier zeg in de
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volgende hoofdstukken waarmaken. Ik verdedig deze conclusies als man, als professioneel theoloog en als katholiek.

**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* Ida Raming Necrologie van Gertrud Heinzelmann http:/www.womenpriests.org/called/heinzelm.htm
* ’Naissance et développement du mouvement pour l’ordination des femmes dans l’Eglise catholique romaine d’Europe’

http:/www.womenpriests.org/fr/theology/raming07.htm

* Iris Müller ’Katholische Theologinnen - unterdrückt, aber dennoch angepasst und ergeben’ http:/www.womenpriests.org/de/called/muller02.htm
* Marie-Thérèse van Lunen Chénu ’Marie-Thérèse is definitely not a “son” of the Church!’ http/www.womenpriests.org/body/lunen2.htm
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**Deel II**

## STELLING EN TEGEN-STELLING

Geen enkel schepsel, zelfs niet de hoogste godsdienstige instantie, kan uitspraken waar of vals maken, dan alleen als zij naar hun eigen aard en in feite waar of vals zijn.

Het is zeker nadelig voor het godsdienstig welzijn van de mensen als de autoriteiten het tot ketterij verklaren wanneer men gelooft wat een bewezen feit is.

### Galileo Galilei

*Het gezag van de schrift in filosofische discussies* (1616)
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**Hoofdstuk 5**

## De discrepantie in de visie

Hoeveel het koekoeksei ook leek op de andere eieren in het pleegnest, wanneer de jonge koekoek uitvliegt, verschilt hij duidelijk van de ouders die hem gevoerd hebben. Het contrast is zeer duidelijk. In de volgende drie hoofdstukken zal ik laten zien dat er in het niet wijden van vrouwen zoveel intrinsieke tegenstrijdigheden en afwijkingen zitten dat het duidelijk is dat het in het verkeerde nest ligt. En, zoals we dat met vogels doen, we zouden kunnen beginnen met het globale beeld te bekijken.

**Waarom werden vrouwen uitgekozen om overgeslagen te worden?**

Paus Johannes Paulus II en de Congregatie voor de Geloofsleer zeggen ons dat de uitsluiting van vrouwen van het ambtelijk priesterschap helemaal teruggaat op Jezus zelf.

Het blijkt dus dat in het licht van de traditie de wezenlijke reden die de kerk ertoe heeft gebracht om alleen mannen tot het wijdingssacrament en de strikt priesterlijke bediening te roepen haar bedoeling is om trouw te blijven aan het soort gewijde bediening zoals deze door de Heer Jezus Christus is gewild en zorgvuldig is gehandhaafd door de apostelen.**[[65]](#footnote-65)**

Als we de discussie over detail-argumenten tot latere hoofdstukken laten rusten, dan is dit het globale beeld: Jezus heeft zelf besloten dat het voor vrouwen niet goed zou zijn om deelachtig te worden aan de bijzondere zending die hij aan zijn apostelen toevertrouwde. Dat is de reden waarom hij vrouwen weloverwogen uitsloot toen hij de twaalf apostelen uitzocht. Er waren wel enkele vrouwen onder de groep van leerlingen die hem volgde en hij had er gemakkelijk een paar van hen kunnen uitkiezen. Maar dat deed hij niet. En dat was niet omdat hij zich door de maatschappelijke gewoonten van zijn tijd wilde laten beïnvloeden: immers, wanneer dat nodig was verzette hij zich wel degelijk tegen dergelijke gewoontes.

Niettemin moet worden erkend, dat Jezus niet terugschrok voor andere ’onvoorzichtigheden’, waardoor Hij zich in feite de vijandschap van zijn medeburgers op de hals haalde, bijzonder door zijn vrijheid met betrekking tot de rabbijnse interpretaties van de sabbat. Ten opzichte van de vrouw was zijn houding totaal nieuw: alle commentatoren erkennen,
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dat Hij zich keerde tegen vele vooroordelen, en de feiten die hiervan getuigen, lopen op tot een indrukwekkend geheel.**[[66]](#footnote-66)**

Maar toen de twaalf gekozen werden en bij het Laatste Avondmaal hun opdracht kregen, sloeg hij nadrukkelijk de vrouwen over. Het moet een weloverwogen beslissing van Jezus zelf geweest zijn.

Toen Christus alleen mannen als zijn apostelen heeft geroepen, heeft Hij op geheel vrije en soevereine wijze gehandeld. Hij heeft dat met dezelfde vrijheid gedaan waarmee Hij, in zijn gehele houding, de waardigheid en de roeping van de vrouw heeft doen uitkomen, zonder zich te conformeren aan de heersende gewoonte en aan de traditie, die ook door de wetgeving van de tijd gesanctioneerd was.**[[67]](#footnote-67)**

Dit wordt, zegt Rome, bevestigd door de traditie. De apostelen legden waardige personen de handen op om hen op te volgen en ze troffen onder de nieuwe bekeerlingen veel uitstekende vrouwen. De apostelen legden echter nooit vrouwen de handen op. De jonge kerk zette deze praktijk voort. De kerkvaders bekritiseren de gnostische sekten waarin vrouwen verschillende bedieningen konden vervullen. De kerkvaders wijzen erop dat Jezus alleen maar mannen gekozen heeft. In de Middeleeuwen werd deze traditie expliciet. De middeleeuwse theologen zeggen heel stellig dat door geen vrouwen te wijden de kerk het voorbeeld van Christus volgt. Daarom is de onvermijdelijke conclusie:

De priesterwijding, waardoor de zending, die Christus aan zijn apostelen toevertrouwde om de gelovigen te onderrichten, te heiligen en te leiden, wordt overgedragen, is binnen de katholieke kerk vanaf het begin altijd exclusief voorbehouden geweest aan mannen...

De fundamentele redenen hiervoor omvatten: het in de gewijde geschriften gegeven voorbeeld van Christus, die zijn apostelen alleen uit mannen koos; de bestendige praktijk van de kerk welke in navolging van Christus alleen mannen heeft gekozen; en haar levende leergezag dat zichzelf gelijkblijvend heeft gehouden dat het uitsluiten van vrouwen van het priesterschap in overeenstemming is met het plan van God aangaande zijn kerk.**[[68]](#footnote-68)**

In dezelfde apostolische documenten stelt de paus ook dat de uitsluiting van de vrouw van het priesterschap in geen enkel opzicht de rol of de status van de vrouw minimaliseert. ’De aanwezigheid en de rol van de vrouw in het leven en de zending van de kerk zijn dan wel niet verbonden met het ambtelijk priesterschap maar zij blijven toch absoluut noodzakelijk en onvervangbaar.’ ’De kerk wenst vurig dat de christelijke vrouwen zich ten volle bewust worden, hoe groot haar zending is: haar taak
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is vandaag van het grootste belang, opdat de samenleving vernieuwd en menselijker wordt en de gelovigen het ware beeld van de kerk ontdekken.’ ’De kerk heeft inderdaad de waardigheid en de roeping van de vrouw verdedigd en lof en dank uitgedrukt voor de vrouwen die trouw aan het evangelie - in iedere tijd deelgenomen hebben aan de apostolische zending van heel het volk Gods. Het gaat om heilige martelaressen, maagden, moeders van gezinnen die moedig getuigd hebben van hun geloof en, door hun kinderen in de geest van het evangelie op te voeden, het geloof en de traditie van de kerk doorgegeven hebben.’**[[69]](#footnote-69)**

We kunnen dit samenvatten in deze woorden: vrouwen nemen volledig deel aan de apostolische opdracht van de kerk, maar Christus wilde hen niet in het priesterambt. Is dit logisch?

### Een dienstwerk van ’mensen zoals u en ik’

Om het specifieke dienstwerk waar Christus de grondslag voor gelegd heeft, te begrijpen moeten we goed zien dat hij het oudtestamentisch priesterschap dat gebaseerd was op zogenaamde ’sacrale’ werkelijkheden afgeschaft heeft. Hij heeft een einde gemaakt aan het priesterschap zoals men dat in het Oude Testament verstond. Dat priesterschap berustte op een filosofie die onderscheid maakte tussen het heilige en het profane. Sommige alledaagse zaken zoals huizen, vee, eten en slapen, zaken doen, enzovoort, waren gewoon en ’profaan’. God was in deze zaken niet direct aanwezig. Van andere zaken van onze wereld echter dacht men dat ze doordrongen waren van Gods aanwezigheid en dat ze daardoor ’heilig’ geworden waren. Vandaar dat men spreekt van ’heilige’ tijden (de sabbat en feestdagen), ’heilige’ plaatsen (voornamelijk de Tempel), ’heilige’ voorwerpen (b.v. vaten voor de eredienst) en ’heilige’ personen (priesters) die aan God toegewijd waren. De priester van het Oude Testament was van de andere mensen onderscheiden op dezelfde grond als waarom de sabbat heiliger geacht werd dan de maandag, of de Tempel een heiliger plaats was dan de badinrichting Betzata. De priester was de belichaming van een goddelijke aanwezigheid in een profane wereld.

Christus verving de oude heilige zaken echter niet door nieuwe: hij ging een stap verder. Hij maakte radicaal een einde aan het onderscheid zelf tussen het heilige en het profane. Dit kan sommige christenen die onbewust nog altijd denken zoals men in het Oude Testament dacht, misschien doen schrikken. Zij zien het Nieuwe Testament als een bijgewerkte versie van het Oude Testament. Zij denken dat onze kerken de plaats hebben ingenomen van de Tempel van Jeruzalem, dat onze zondag de sabbat vervangt, dat onze heilige vaten de voortzetting zijn van
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de benodigdheden in de Tempel, en dat de priester van het Nieuwe Testament een vervolmaakte uitgave is van die van het Oude Testament. De oorzaak van dit misverstand hangt deels samen met de ontwikkelingen binnen de kerk in de loop van haar geschiedenis, maar deels moet men ook het menselijke idee in aanmerking nemen dat er in een gevestigde godsdienst zogenaamd heilige zaken als kerken moeten zijn. Maar het vasthouden aan intrinsiek ’heilige’ zaken is ten diepste een terugval, die ingaat tegen de leer van het Nieuwe Testament.

In het nieuwe rijk Gods dat Jezus kwam vestigen, werden gewone zaken gemaakt tot tekenen van Gods aanwezigheid en tot genademiddelen. Gewoon water, dat bij het doopsel gebruikt wordt, maakt mensen tot kinderen van God. Het brood en de wijn die bij een gezinsmaaltijd worden gebruikt, verschaffen de materie voor de Eucharistie. Het zalven met olie die normaal voor wonden gebruikt wordt, kan Gods heling en vergeving gaan betekenen. Jezus’ mensheid was een sacrament en de sacramentele orde die hij bracht, heiligde gewone zaken en gewone mensen.

Jezus heeft een einde gemaakt aan het priesterschap als sacrale instelling. Hij was zelf niet opgenomen in Aärons priesterschap. Als vertegenwoordiger van alle mensen maakte hij een einde aan die priesterlijke waardigheid die gebonden was aan lichamelijke afstamming. Hij stelde een priesterschap in dat steunde op ’de kracht van een onvergankelijk leven’.**[[70]](#footnote-70)** De oudtestamentische ideeën omtrent priesterschap waren Christus zo vreemd dat we geen bijbelplaats aantreffen waar hij de term priester toepast op zichzelf of zijn volgelingen.**[[71]](#footnote-71)** Jezus noemde zich ’de mensenzoon’, wat in het Aramees ’een gewoon mens’ betekent, ’iemand zoals u en ik’.

De mensen die Jezus uitkoos om zijn dienstwerk voort te zetten waren geen leden van een bevoorrechte klasse maar gewone mensen zoals hijzelf - vissers, inners van belastingen, boeren, handwerkslieden, zakenmensen. Het dienstwerk dat Jezus in gang zette, was een werk dat gedaan werd door gewone mensen, niet door sacrale functionarissen. Als hij zich van alle andere verschillen niets aantrok, waarom zou hij dan vastgehouden hebben aan de eis van man-zijn voor toekomstige bedienaars? Zou dat niet vreemd en inconsistent zijn?**[[72]](#footnote-72)**

### De zonen en dochters van God

Het evangelie van Johannes zegt ons: ’Aan diegenen die Hem toch opnamen, heeft Hij het vermogen gegeven om kinderen te worden van God:
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aan hen die geloven in zijn naam. Niet langs de weg van het bloed, niet door de begeerte van het vlees of door mannelijk streven, maar uit God zijn ze geboren.’**[[73]](#footnote-73)** Merk op dat hier geen onderscheid gemaakt wordt tussen mannen en vrouwen. *Allen* worden Gods kinderen door het doopsel. En allen hebben deel aan Jezus’ priesterlijk en profetisch werk.

Iedere leerling, man of vrouw, draagt zijn of haar kruis met Christus. Iedere volgeling moet voor hem getuigen ondanks vervolging en dood. Allen aanbidden de Vader met Christus. Alle christenen hebben zo deel aan het koninklijk priesterschap van Christus.**[[74]](#footnote-74)** Allen worden ’priesters voor zijn God en Vader’ genoemd, ’priesters van God en Christus’. Zowel mannen als vrouwen vormen ’een koninklijk geslacht van priesters’.**[[75]](#footnote-75)**

Christus, de Heer en Hogepriester, uit de mensen genomen, heeft het nieuwe volk ’gemaakt tot een koninkrijk van priesters voor zijn God en Vader’. De gedoopten immers zijn door de wedergeboorte en de zalving van de Heilige Geest tot een geestelijke woonstede en een heilig priesterschap gewijd.**[[76]](#footnote-76)**

Dit algemene priesterschap wordt gegeven door het sacrament van het doopsel. We dienen op te merken dat dit doopsel voor iedereen precies hetzelfde is. Het doopsel dat vrouwen toegediend wordt, is absoluut niet anders. Hiermee bracht Jezus een revolutionaire verandering teweeg die de positie van de vrouw in de godsdienst ingrijpend heeft veranderd. Aan het Verbond van Mozes hadden de vrouwen slechts indirect deel gehad, maar door het doopsel werden ze kinderen van God gemaakt op voet van gelijkheid met de mannen.

In het Oude Testament waren de mannen de onmiddellijke dragers van het verbond. Alleen mannelijke kinderen werden op de achtste dag na de geboorte besneden.**[[77]](#footnote-77)** Het verbond werd dus eigenlijk met de mannen gesloten. De vrouwen hadden er slechts deel aan via mannen - eerst als dochter van hun vader, later als vrouw van hun echtgenoot.

De mannen moesten offers opdragen in de Tempel. Drie keer per jaar, op de drie grote feesten, moesten alle mannen verschijnen voor God, de Heer.**[[78]](#footnote-78)** De vrouwen konden wel meegaan en deelnemen aan de offermaaltijd, zoals de kinderen, de slaven en de gasten dat deden. Maar het was niet echt hun eigen offer. De voornaamste reden was dat de vrouwen, zoals kinderen, slaven en vee, in feite bezit van hun man waren. ’Met een goede vrouw is men goed bedeeld.’**[[79]](#footnote-79)** De echtgenoot kon praktisch van zijn vrouw scheiden wanneer hij wilde, maar zij kon niet van
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hem scheiden. Een religieuze gelofte van een vrouw was alleen geldig als die door haar vader of haar echtgenoot bekrachtigd werd.**[[80]](#footnote-80)**

In de Tempel te Jeruzalem mochten de Joodse vrouwen alleen in een ’ontvangkamer’ komen - het voorhof van de vrouwen. Ze mochten niet verder gaan. De mannen, daarentegen, konden doorlopen naar het voorhof van Israël. Daar stond men tegenover het brandofferaltaar en daar namen de priesters de offergaven in ontvangst. De mannen hadden de voornaamste plaatsen in de synagoog; de vrouwen keken toe vanuit een afgescheiden gedeelte. De mannen lazen voor uit de Thora. Alleen mannen, tien, konden het quorum, *minyan,* vormen dat vereist was voor publiek gebed. Op dertienjarige leeftijd werden de jongens ingewijd in hun plichten als volwassenen door de ceremonie van de *Bar Mitzwah*. Voor meisjes was er niets van dien aard.

Dit alles veranderde door Christus. Paulus bevestigt dat het doopsel van Christus alle sociale verschillen die er onder mensen bestaan overstijgt en doet verdwijnen.

Want u bent allemaal kinderen van God door het geloof, in Christus Jezus. Want allemaal bent u in Christus gedoopt, met Christus bekleed. Er is geen Jood of Griek meer, er is geen slaaf of vrije, het is niet man en vrouw: u bent helemaal één in Christus Jezus.**[[81]](#footnote-81)**

De wijding tot het sacramentele priesterschap is een uitbreiding van het fundamentele delen in offer en verkondiging dat al in het doopsel gegeven is. Hoewel het ambtelijk priesterschap een nieuwe functie toevoegt aan de bevoegdheden ontvangen bij het doopsel, staat het er tevens intrinsiek mee in verband.

Het algemeen priesterschap van de gelovigen en het ambtelijk of hiërarchisch priesterschap zijn weliswaar uiteraard en niet alleen naar rangorde van elkaar verschillend. Doch ze zijn op elkaar aangewezen en het ene zowel als het andere heeft op zijn bijzondere wijze aan Christus’ priesterschap deel.**[[82]](#footnote-82)**

Als het Concilie zegt dat de deelname aan Christus’ priesterschap door het sacrament van de priesterwijding *uiteraard* anders is, bedoelt het dat het doopsel op zich niet de opdracht verleent tot leren, besturen en het opdragen van het offer in Christus’ naam. Het bedoelt niet te zeggen dat voor het ambtelijk priesterschap wezenlijk andere typerende waarden zouden gelden.
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### Een gelijke waardigheid

Jezus maakt mannen en vrouwen tot gelijke kinderen van God. Het algemeen priesterschap dat mannen en vrouwen delen met Christus is gericht op het ambtelijk priesterschap. Waarom zou het ambtelijk priesterschap dan ineens beperkt worden tot alleen maar mannen? Welke eisen ook gesteld worden voor de wijding voor het ambt, het kan niet iets zijn waardoor het ene individu wezenlijk meer is dan een ander. Vaticanum II is hier zeer duidelijk.

Gelijk is de waardigheid van de ledematen krachtens hun wedergeboorte in Christus; gelijk de genade van het kindschap, gelijk de roeping tot volmaaktheid, één heil, één hoop, één ondeelbare liefde. In Christus en de kerk bestaat er dus geen ongelijkheid naar ras, nationaliteit, sociale stand of geslacht... Hoewel er enkelen, door de wil van Christus, als leraars, uitdelers van de geheimenissen en herders over de anderen worden aangesteld, toch blijft er tussen allen gelijkheid bestaan ten aanzien van de aan al de gelovigen gemeenschappelijke waardigheid en hun diensten voor de opbouw van het lichaam van

Christus.**[[83]](#footnote-83)**

Jezus maakte een einde aan het geslacht als aparte categorie in zijn rijk. Als Gods aangenomen kinderen zijn mannen en vrouwen gelijk. Zou het niet onlogisch zijn om dit zo te verstaan dat discriminatie die uitgewist is door het doopsel weer tot leven moet komen in het sacramentele priesterschap?

Het idee dat Jezus, die een einde gemaakt heeft aan het priesterschap dat gebaseerd is op sacraliteit, en die de basis gelegd heeft van een dienstwerk van mensen zoals u en ik, ruwweg vrouwen zou uitsluiten, is volkomen onhoudbaar. De veronderstelling dat Jezus, die het oude vooroordeel jegens vrouwen door het algemeen priesterschap van de gelovigen uit de weg had geruimd, dit opnieuw zou invoeren in het ambtelijk priesterschap, mist iedere redelijke grond. De bewering dat Jezus, die eredienst ’in geest en waarheid’ had gebracht en voor wie liefde en dienstbaarheid de voornaamste kenmerken van zijn dienstwerk waren, dan het man-zijn tot een wezenlijke eis zou invoeren, druist in tegen de innerlijke consistentie van het evangelie.

Zelfs voordat wij alle argumenten in detail bekeken te hebben, bespeuren we al dat de traditie om vrouwen uit te sluiten, wat de oorsprong ook moge zijn, zeker niet terug kan gaan op een ’weloverwogen beslissing van Jezus Christus’. Dat kan gewoon niet waar zijn. Deze traditie draagt het hele verenkleed van het pas uitgekomen koekoeksjong. En zelfs mensen die geen theologie gestudeerd hebben, kunnen dit aanvoelen, zoals we zullen zien in het volgende hoofdstuk.
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**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* De mannelijke dominantie was een realiteit in de Joodse cultuur http://www.womenpriests.org/nl/scriptur/myth\_ot.htm
* Het maatschappelijk patroon van de mannelijke superioriteit http://www.womenpriests.org/nl/scriptur/myth1.htm
* Jezus toonde grote openheid jegens vrouwen http://www.womenpriests.org/nl/scriptur/christop.htm
* Maria illustreert de ambtelijke implicaties van het algemeen priesterschap van Christus die alle gelovigen bezitten http://www.womenpriests.org/nl/scriptur/mary.htm
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**Hoofdstuk 6**

## Wat de gelovigen ervan denken

In het vorige hoofdstuk heb ik enkele theologische redenen aangegeven om te mogen zeggen dat het verbod om vrouwen tot priester te wijden niet aansluit bij Jezus’ manier van optreden en de prioriteiten die hij in het evangelie stelde. Naarmate hun begrip en autonomie toeneemt, wordt deze discrepantie de leden van de katholieke gemeenschap steeds duidelijker. Ik geloof dat over de hele wereld katholieken die nadenken en bidden, diep in hun hart en door hun diepe katholieke geloof *weten* dat het niet door Jezus komt dat vrouwen niet gewijd worden.Enige tijd geleden toen ik een bezoek bracht aan een katholiek gezin, kwam de kwestie van de wijding van vrouwen naar voren. De vader is metselaar, maar hij en zijn vrouw konden hun vier kinderen toch naar de universiteit laten gaan.

’Natuurlijk moeten vrouwen gewijd worden’, zei de vader.

’Hoe bent u daar zo zeker van?’ vroeg ik.

’Ik heb twee dochters,’ zei hij, ’en die zijn voor God even belangrijk als mijn zonen. Ik weet zeker dat Jezus ze niet zou weigeren als een van hen hem vroeg om gewijd te worden.’

Moeten we een metselaar ons laten vertellen wat we moeten geloven? In dit geval is het antwoord ja. Maar voor we gaan bekijken *waarom*, moeten we eerst even het feit noteren dat veel goede en geëngageerde katholieken het met de metselaar eens zijn. Ook zij weten instinctief wat met het katholieke geloof overeenkomt en wat niet, en haken daarop in.

Ik kan de dubbele standaards van de katholieke kerk niet uitstaan. Op onze school zitten alleen maar meisjes en ze sporen ons aan om de sterke vrouwen van de jaren negentig te worden. Maar de denkbeelden van de paus en de kerk houden ons vrouwen tegen. Zal de paus ooit begrijpen hoe onrechtvaardig vrouwen behandeld zijn? Wanneer wordt de wet over het priesterschap voor vrouwen veranderd? De kerk krijgt nooit mijn volledige steun vóór vrouwen de gelijkheid krijgen die ze verdienen.**[[84]](#footnote-84)**

Maar dergelijke opinies van katholieke gelovigen zijn als argument nauwelijks bruikbaar, zult u misschien zeggen. Wat weten gewone mensen nu over de inhoud van het geloof?
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### De geloofszin

Voor we verder gaan wil ik u eerst de theologische betekenis van ’geloofszin’ (*sensus fidei*) uitleggen. In de loop van de eeuwen zijn er ook andere termen met enigszins verschillende betekenis voor gebruikt: het evangelie van het hart, het katholieke gevoelen (s*ensus catholicus*), de kerkelijke geest (*phronema ekklesiastikon*), het gevoel van de kerk (*ecclesiae catholicae sensus*), of soms het algemeen gevoelen van de kerk (*consensus ecclesiae*) - in deze laatste uitdrukkingen staat ’kerk’ voor de hele gemeenschap van de gelovigen. Om de zaak eenvoudig te houden zal ik de uitdrukking ’geloofszin’ gebruiken.**[[85]](#footnote-85)**

De ’geloofszin’ in het hart van de gelovigen houdt in trouw aan de kernwaarheden waar we in geloven, gepaard met een groei in begrip. De ideeën die wij als gemeenschap van gelovigen van Jezus ontvangen hebben, zijn geen levenloos pakket van gestolde leerstellingen, maar *een levende traditie*. De traditie leeft omdat we door de tijd heen de waarheid die aan de kerk is toevertrouwd, daarin zien groeien, zoals een levende plant groeit. De traditie leeft omdat ze gedragen wordt door de levende menselijke geest - een geest die leeft in de tijd. In de loop van de tijd stoot de menselijke geest op problemen of krijgt hij bronnen ter beschikking waardoor hij de kans krijgt de traditie, of de waarheid daarin vervat, te verrijken met de reacties en kenmerken die bij een levend wezen horen. Dit resulteert dan in aanpassing, reactie, groei en vruchtbaarheid. De traditie leeft dus omdat ze gedragen wordt door de menselijke geest - een geest die gericht is op de traditie, en omdat ze bestaat in een tijd die activiteiten, problemen, twijfels, verzet, nieuwe inbreng en vragen kent die een antwoord vereisen.**[[86]](#footnote-86)** In de kwestie van de wijding van vrouwen toetst de ’geloofszin’ in het hart van de gelovigen haar rechtzinnigheid aan de bedoelingen van Christus.

De geloofszin kan ook verstaan worden in termen van ’bewustzijn’. De traditie is het bewustzijn van het volk Gods, een bewustzijn dat regelmatig vernieuwd wordt. Het vervult in de kerk een rol die lijkt op de rol die het bewustzijn in iemands leven speelt: begrip en herinnering, besef van zichzelf, instinctief gevoel voor wat passend is; getuigenis en uitdrukking van persoonlijkheid. Het bewustzijn in het hart van de gelovigen heeft echter iets speciaals, omdat dit bewustzijn van Christus komt: het bevat gegevens die het als een onderpand ontvangen heeft. De kerk bewaart en activeert de levende herinnering aan wat ze ontvangen heeft, en de Heilige Geest ondersteunt en verdiept voortdurend die levende herinnering in haar. In zekere zin bezit dit bewustzijn zijn inhoud geheel
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en integraal vanaf het begin, maar het brengt dit niet op elk ogenblik van zijn geschiedenis tot uiting.**[[87]](#footnote-87)**

Gewone gelovigen weten veel over de geloofsinhoud. Ze zijn eigenlijk de voornaamste dragers van de gave van onfeilbaarheid van de kerk. Veel katholieken denken dat de geloofsschat op de allereerste plaats het bezit van de hiërarchie is, van de paus en de bisschoppen. Zij denken hierbij aan een model waarin kennis en communicatie van boven naar beneden gaat, zoals een legeraanvoerder en zijn staf die over alle informatie beschikken, plannen maken en die doorgeven aan de gewone soldaten.

Het ware beeld is anders. De kerkelijke gemeenschap lijkt op een groot familiebedrijf waarin de kern van de informatie, via een breed scala van vakkundigheid, ervaring en deskundigheid, door alle familieleden gezamenlijk en individueel gedragen wordt. De paus en de bisschoppen hebben de plicht en het charisma om die kennis als leraren van de kerk onder woorden te brengen. Zij kunnen dit alleen doen door zorgvuldig aandacht te besteden aan de *sensus fidelium*, het geloof dat leeft in de harten van de gelovigen. Het Tweede Vaticaans Concilie zegt het zo:

Het geheel van de gelovigen die de zalving van de Heilige ontvangen (vgl. 1 Johannes 2,20.27) kan in het geloof niet dwalen en deze bijzondere eigenschap brengt het door de bovennatuurlijke *geloofszin* van het hele volk tot uiting, wanneer het ’vanaf de bisschoppen tot en met de laatste lekengelovigen’, inzake geloof en zeden zijn algemene overeenstemming doet blijken. Die *geloofszin* immers wordt door de Geest van waarheid opgewekt en ondersteund. Onder de leiding van het leergezag, dat het met getrouwheid opvolgt, aanvaardt het volk van God geen mensenwoord, maar, zoals het in werkelijkheid is, het woord van God (vgl. 1 Tessalonicenzen. 2,13) en aldus blijft het onwrikbaar gehecht aan het geloof ’dat eens voor al aan de heiligen werd overgeleverd’, om er door juistheid van oordeel dieper in door te dringen en het vollediger in zijn leven toe te passen.**[[88]](#footnote-88)**

De paus en de bisschoppen hebben door hun officieel leergezag een cruciale rol in het definiëren van kwesties van geloof en zeden. De oefening van deze taak *is gebaseerd op* de onfeilbaarheid van het gehele volk van God, en niet omgekeerd. Een voorstel tot wijziging tijdens Vaticanum II dat de onfeilbaarheid van het kerkelijk leergezag tot bron van de onfeilbaarheid van de gelovigen wilde maken, werd door het concilie verwor-
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pen als strijdig met de traditie.**[[89]](#footnote-89)** De onfeilbaarheid van het leerambt van de kerk heeft geen ander doel dan expliciet uiting te geven aan wat al onfeilbaar door het gehele volk van God geloofd wordt. De onfeilbare leerstellingen van de paus en het college van bisschoppen hebben niet de goedkeuring van de gelovigen nodig, maar ’nooit kan bij dergelijke definities de instemming van de kerk ontbreken, omdat de tussenkomst van de Heilige Geest de gehele kudde van Christus in de eenheid van het geloof bewaart en vooruit doet gaan’.**[[90]](#footnote-90)**

### De geloofszin in actie

Het is niet altijd makkelijk om deze geloofszin betreffende een bepaalde kwestie precies te omschrijven, vooral wanneer men bezig is de kwestie te bestuderen, wanneer die besproken en onderzocht wordt, zoals het geval is met de wijding van vrouwen. Er zal dan in gebed zorgvuldig naar de geloofszin geluisterd moeten worden. Er is een onderscheidingsproces voor nodig. We mogen de geloofszin niet gebruiken als afdoende *bewijs* dat iets goed is voor de kerk of niet. Aan de andere kant mag het krachtig getuigenis van gelovige en geëngageerde katholieken niet zo maar afgewezen worden. De kern van de onfeilbare waarheid ligt ten slotte in het hart van de gelovigen.

Wat de wijding van vrouwen betreft is het mijn overtuiging dat de stem van leken in onze katholieke gemeenschap niet langer veronachtzaamd mag worden. Zeer velen van hen hebben een sterk gevoel dat de toegankelijkheid van de priesterwijding voor vrouwen tot de prioriteiten van ons geloof behoort. Zij bespeuren niet-opgeloste tegenstrijdigheden in de huidige positie van de officiële kerk. Luister maar eens naar wat ze te vertellen hebben.**[[91]](#footnote-91)**

* Mijn vrouw en ik zijn al 67 jaar katholiek. Een van de zaken die onsdiep beroeren is dat al die 67 jaar en alle jaren daarvoor onze kerk erg verarmd is geraakt. Deze verarming is ontstaan doordat elk facet van het leven van de kerk gedicteerd is en bekeken wordt door en vanuit het mannelijk gezichtspunt. De gaven, charisma’s en inzichten van 50 percent van de kerk, de 50 percent vrouwen, is bijna helemaal veronachtzaamd, op enkele bekende uitzonderingen na, bijvoorbeeld Teresa van Avila, Thérèse van Lisieux. Jezus zag de vrouw duidelijk als gelijk aan de man. Alleen de mannelijke clerus ziet haar als minderwaardig.
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Onze mannelijke priesters hebben een verschrikkelijk arrogante houding van rechtzinnigheid aangenomen die alleen maar dient om de verarming te bedekken die zij de hele kerk hebben toegebracht door de manier waarop zij vrouwen behandelen. Wij die ons hele leven al katholiek zijn, vinden het beledigend en onchristelijk dat de paus ons zegt dat we om katholiek te zijn moeten geloven dat Jezus niet wil dat vrouwen gewijd worden. Als we zijn woord ernstig nemen dan worden we zeker geëxcommuniceerd voor onze diepgewortelde overtuiging dat hij in deze kwestie niet uit naam van Jezus Christus spreekt.

* Ik heb me soms afgevraagd of dit geen logische deductie is: de pre-misse dat vrouwen onmogelijk gewijd kunnen worden impliceert uiteindelijk dat vrouwen niet de *eeuwige zaligheid* kunnen bereiken. Ik denk dat het mogelijk zou zijn om dit verband te bewijzen - waardoor de premisse weerlegd is daar er veel vrouwelijke heiligen zijn.
* Ik ben geen priester of theoloog, gewoon een leek - ik heb een hekelaan dit woord omdat het impliciet naar de hiërarchie verwijst. De kerk belemmert het werk van de Heilige Geest onder het Godsvolk vanwege haar bekrompen kijk op de rol van vrouwen. Ik verlang naar de dag waarop de kerk de wijding van vrouwen zal aanvaarden.
* Mijn logica als leek zou de kern van de zaak zo willen benaderen:Hoe kan de kerk voorstander zijn van onpartijdigheid ten aanzien van de geslachten, overal behalve in de kerk? Hoe kan de kerk vrouwen bij het doopsel het algemeen priesterschap van de gelovigen toedienen en ze dan uitsluiten van het priesterschap? Hoe kan de kerk de helft van de mensheid één sacrament minder aanbieden?
* Ik vind al een hele tijd dat, afgezien van de theologische en histori-sche argumenten, een van de meest dwingende argumenten voor de wijding van vrouwen is dat de kerk verarmd raakt door een priesterschap van slechts één geslacht. In de structuur van de katholieke kerk wordt alles uiteindelijk bepaald door de clerus, bij hen ligt alle macht en gezag. Als de geestelijkheid uit slechts één geslacht wordt gekozen, dan wordt slechts één benadering van het leven, van spiritualiteit, van geloof in Christus en het bereiken van de verlossing gepredikt. Alle pauselijke, bisschoppelijke en andere uitspraken worden door mannen gedaan. In ieder katholieke kerk wordt op zondagmorgen over de hele wereld alleen door een man het woord van God gepredikt. In elke biechtstoel geeft alleen maar een man leiding en troost. Telkens als er een priester nodig is, komt er altijd een man opdagen. Bij elk facet van de zending van de kerk hoor je alleen maar een mannenstem die leidt en bestuurt. Het gaat hier niet om de kwaliteit van wat deze mannen doen (tenminste niet in alles!), waar het wel om gaat is dat het charisma, de wijsheid, het inzicht, de opvatting, de mening en alle andere gaven en bekwaamheden van vrouwen voor de kerk verloren gaan. Vrouwen zijn anders dan mannen. God heeft de mens zo gemaakt en
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heeft ons verschillende mannelijke en vrouwelijke eigenschappen gegeven. Zonder vrouwen als priester zijn we maar een halve kerk. Zo’n kerk is niet de kerk die Jezus aan Petrus nagelaten heeft. De kerk die we nu hebben is een Vaticaanse nabootsing van een echt christelijke kerk.

* Ik ben student aan een middelbare school in Californië en heb vorigjaar als katholiek het vormsel ontvangen. Voor mijn Engels moest ik een scriptie maken en ik wilde toen onderzoeken waarom in vredesnaam vrouwen geen priester kunnen worden. Ik wil alleen maar zeggen dat ik na lezing van de officiële kerkelijke documenten echt geschokt was!!! Echt waar - mijn mond viel open! Ik kan niet begrijpen waarom de kerk dit onderwerp uit de weg gaat, en ik ben er zeker van dat vrouwen in de toekomst tot priester gewijd zullen mogen worden - misschien voorlopig nog niet. Maar ik wist absoluut niet dat ik potentieel een ketter ben omdat ik dit geloof!

En het zijn niet zo maar een paar mensen die zo denken. Uit onderzoeken in de VS blijkt dat twee derde van de katholieken achter de wijding van vrouwen staat. Ongeveer 63% zou vrouwen die priester gewijd worden accepteren als zij celibatair bleven, 54% zou ze ook accepteren als ze getrouwd zijn. Bovendien zei 63% dat de leken een stem moeten hebben bij de beslissing of vrouwen gewijd worden of niet.**[[92]](#footnote-92)**

Onder de universiteitsstudenten in Australië gelooft 62% dat het priesterschap open moet staan voor vrouwen.**[[93]](#footnote-93)** Volgens de meeste recente statistieken zijn katholieken in andere ’westerse’ landen ook voor vrouwen als priester: Spanje 74%, Duitsland 72%, Portugal 71%, Ierland 67%, Italië 58%. Op de synode in Montreal in Canada in 1998 stemde 66% van de deelnemers vóór vrouwen als priester, en 73% vóór vrouwelijke diakens.**[[94]](#footnote-94)** In Nederland vindt 86% van de katholieken, incluis 86% van het katholieke kader van pastores en besturen, dat vrouwen tot het ambt van priester toegelaten moeten worden.**[[95]](#footnote-95)**

De geëngageerde katholieken drukken zich misschien niet altijd even duidelijk uit. Ze spreken vanuit dat diepe evangelische bewustzijn dat in hun hart leeft. Maar wat ze ons te vertellen hebben is overduidelijk: vrouwen uitsluiten van priesterwijding is een dwaling. Dat is niet van Jezus afkomstig. Hier dringt een vrouwvijandig vooroordeel binnen.
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**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* John Wijngaards Over waarom de kerk in onze tijd hervorming nodig heeft http://www.womenpriests.org/teaching/godselv2.htm
* Over de latente traditie http://www.womenpriests.org/traditio/latent.htm
* John Henry Newman (1801-1890) ’The Theory of Development in Religious Doctrine’ http://www.womenpriests.org/traditio/newman2.htm
* Jeanne Pieper ’The Forbidden Subject: the Ordination of Women’ http://www.womenpriests.org/called/pieper1.htm
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**Hoofdstuk 7**

## De schuldige wordt aangewezen

Mijn moeder zei wel eens voor de grap dat zij, via de van Ditshuisens, van wie zij via haar grootmoeder afstamde, een verre bloedverwant was van de Hertog van Parma. Bij onderzoek blijkt dit nauwelijks iets om trots op te zijn. Alessandro Farnese, Hertog van Parma, was landvoogd in de Nederlanden van 1587 tot 1592 onder Filips II van Spanje. Hij trachtte met geweld de nationale opstand van de Nederlanden te onderdrukken, terwijl hij tezelfdertijd graag inging op de amoureuze avances van Nederlandse adellijke dames. De hertog was de afstammeling van een onwettige zoon van paus Paulus III en van een onwettige dochter van de Habsburgse keizer Karel V. Bij stamboomonderzoek kun je soms onaangename ontdekkingen doen!

De gewoonte om vrouwen de priesterwijding te weigeren sluit niet goed aan bij wat we weten van Jezus’ visie in het evangelie. De gewone gelovigen voelen dat er iets niet klopt als je Jezus de schuld geeft van de uitsluiting van vrouwen. Maar als het verbod niet teruggaat op Jezus, waar kwam dat dan vandaan? Onderzoek wijst in de richting van vrouwvijandige culturele vooringenomenheid in het verleden. Maar we kunnen zelfs nog preciezer zijn. De grootste schuldige was de oude Romeinse wet die de kerk geleidelijk aan overnam. Hoe weten we dit?

### Geografische verscheidenheid

In het verleden bestonden er overal vooroordelen jegens vrouwen. Maar in die christelijke landen die voornamelijk onder Griekse invloed stonden, was het vooroordeel minder uitgesproken. Ik geef een paar voorbeelden.

De filosofie van Plato (427-347 v.C.) bleef van invloed ook al werd hij deels door die van Aristoteles overschaduwd. En Plato’s houding ten opzichte van vrouwen was tweeslachtig. In enkele van zijn geschriften schrijft hij de inferieure status van de vrouw duidelijk toe aan een ontaarding van de volmaakte menselijke natuur. In andere geschriften staat hij een rechtvaardiger behandeling van vrouwen voor. In zijn geïdealiseerde *De Staat* voorzag hij een hogere stand van ’wachters’ bij wie de status van vrouwen als bezit afgeschaft zou worden - dat wil zeggen, dat ze niet meer het bezit van haar man zouden zijn. Dan zouden de vrouwen een opvoeding krijgen die gelijk was aan die van de mannen.
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Dit is wel een zeer groot verschil met Aristoteles, die beweerde dat vrouwen van nature minderwaardig waren.**[[96]](#footnote-96)**

Als we de Griekstalige kerkvaders lezen dan staan we vaak verbaasd over hun grotere openheid vergeleken met de Latijnstalige. De Latijnse kerkvaders Tertullianus, Augustinus en Hiëronymus zeiden gedachteloos dat de vrouwen hun ’zondige staat’ aan Eva te wijten hadden. Irenaeus (140-203), die in het Grieks schreef, gaf een objectievere interpretatie van het Genesisverhaal. Hij geeft de schuld aan de duivel, in plaats van aan Adam en Eva. Hij vond dat Adam een grotere verantwoording droeg dan Eva. Je merkt bij hem dat hij echt kon meevoelen met vrouwen en hij betreurde het dat zij in hun onrechtvaardige toestand vaak zoveel te lijden hadden. Ignatius, een andere Griekse kerkvader (hij stierf in 110), heeft niets tegen vrouwen. Inderdaad, de zondeval werd veroorzaakt door één vrouw, Eva, maar door een andere vrouw kwam de verlossing, namelijk door Maria.

In Latijnstalige kringen vond men menstruatie een gruwel. Vrouwen kregen te horen dat zij maar thuis moesten blijven, en niet te communie gaan tot zij gereinigd waren, enzovoort. De *Didascalia* uit de derde eeuw, een boek met voorschriften samengesteld in Noord-Syrië, gaf een echt christelijke reactie. Vrouwen moeten hun maandelijkse perioden niet beschouwen als een zondige tijd waarin ze beter weg kunnen blijven van het gebed en de Eucharistie. Neen, God heeft het lichaam geschapen met al zijn functies. Die zijn allemaal heilig. ’En door het doopsel ontvangen de vrouwen de Heilige Geest, die altijd met degenen is die gerechtigheid beoefenen, en die zich van hen niet verwijdert vanwege natuurlijke lozingen en de huwelijksgemeenschap, maar die altijd met degenen is die hem bezitten.’**[[97]](#footnote-97)**

De Griekse kerkvaders spraken over Maria alsof ze priester was. Epiphanius II, een bisschop in Cyprus die in 680 gestorven is, stelde een lange hymne samen over Maria’s priesterlijke status en zei onder andere: ’Ik noem de Maagd zowel priester als altaar, zij, de “tafeldrager” die ons Christus gegeven heeft, het hemelse brood voor de vergeving van de zonden.’**[[98]](#footnote-98)[[99]](#footnote-99)** De term ’tafeldrager’ was een titel van de ’priesteressen’ van Pallas Athene.**[[100]](#footnote-100)** We vinden deze associatie tussen priesterschap en vrouwen niet bij de Latijnse kerkvaders.
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Ongeveer negen eeuwen lang heeft de vroege kerk sacramenteel gewijde vrouwelijke diakens gehad. Ze kwamen vooral veel voor in de landen van het Byzantijnse Keizerrijk waar Grieks gesproken werd. In de landen waar Latijn de voertaal was werden ze slechts node toegelaten. Plaatselijke concilies in Noord-Afrika en Gallië legden plaatselijk verboden op om een eind te maken aan het diakenschap van vrouwen.

Tot in de derde en vierde eeuw, toen de praktijk door Rome uitgeroeid werd, treffen we in Griekse vestigingen in het zuidelijkste deel van Italië, verrassende sporen aan van vrouwen die tot priester gewijd zijn.

Overal bestond vooringenomenheid jegens vrouwen, maar het diepst ingewortelde vooroordeel trof men aan in de Latijnsprekende gebieden van het oude Romeinse Rijk: het centrale en noordelijke deel van Italië, Gallië (het huidige Frankrijk), noordelijk Afrika, Spanje en Brittannië. Ik geef enkele voorbeelden.

In Carthago, in Noord-Afrika, leefde Tertullianus (c. 155-245), die een grote invloed gehad heeft op de Latijnse kerkvaders na hem. Hij heeft de aanzet gegeven tot het kerklatijn en heeft als zodanig bijgedragen tot de vorming van de woordenschat en de ideeën van het Westelijk Christendom voor de eerste duizend jaar na hem. Tertullianus was tegen elke vorm van deelname van vrouwen aan kerkelijke ambten. ’Vrouwen mogen in de kerk niet spreken; ze mogen ook geen onderricht geven, niet dopen, niet offeren, en geen rechten doen gelden op een aandeel in een of andere mannelijke functie, zeker niet in een priesterlijke taak’**[[101]](#footnote-101)**Tertullianus’ negatieve standpunt werd overgenomen door andere Latijnse kerkvaders, zoals Augustinus (Hippo, Noord-Afrika), Hiëronymus (Italië, Palestina) en Ambrosiaster (het noordelijk deel van Italië). bij p 50 (het kaartje)

De Nederlandse namen zoals die in de tekst voorkomen

Brittannië Gallië Italië Spanje Noord-Afrika
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De plaatselijke synode van Carthago (345-419) verbood bisschoppen, priesters en diakens vóór de eucharistieviering met vrouwen in aanraking te komen. De synode van Orange (441) maakte een einde aan de diakenwijding van vrouwen in haar gebied. Tegen het einde van de vijfde eeuw stelde de priester Gennadius van Marseille in Gallië een lijst van regels op die bekend staat als de *Statuta Ecclesiae Antiqua*, die beperkende bepalingen ten opzichte van vrouwen bevatte. De synodes van Epaon (517) en Auxerre (588), beide in Gallië, hielden vast aan de afschaffing van het diaconaat voor vrouwen en verboden vrouwen de gewijde voorwerpen aan te raken of de communie op de hand te ontvangen. Bisschop Theodorus van Canterbury in Brittannië (overleden 690) verbood vrouwen, leek of religieus, de kerk te betreden of te communie te gaan tijdens hun menstruatie.

Uit zulke voorbeelden kunnen we afleiden dat de afwijzing van vrouwen vooral voorkwam in de Latijnse traditie. En dit ging door in de Middeleeuwen. De vrouwvijandelijke verzameling van kerkelijke wetten, in 1140 door de monnik Gratianus te Bologna in Italië bijeengebracht, werd de kern van de latere kerkelijke wetgeving. De theologen en canonisten van de Latijnse universiteiten van Italië, Spanje en Engeland zetten dezelfde traditie voort: vrouwen in onderwerping houden en ze uitsluiten van toegang tot ’heilige zaken’.

Wat zit daar toch achter? Waarom al die vijandigheid in de gebieden van het oude Romeinse Rijk? Wat is het *Latijnse* verband?

### Romeinse wetten

Geen systeem van wetten heeft in de wereld zoveel invloed gehad als het wetsstelsel dat ontstond in de oude stad Rome. De ideeën daarvan hebben het Romeinse Rijk, tot zijn val in 476, meer dan duizend jaar overheerst, In het Byzantijnse Rijk bleef het in gebruik tot 1453. Zelfs nu vormt het de basis voor de wetboeken van de meeste westelijke landen. En belangrijker voor ons, het heeft voor een groot deel de kerkelijke wetten in de katholieke kerk bepaald.

De grote bijdrage van de Romeinse wetgeving was dat ze eenvoudige en duidelijke principes uitstippelde. De Romeinse wetgeving was gedetailleerd, specifiek, praktisch. Het was heel geschikt voor het oplossen van disputen. Het was een wijze van wetgeving die ontworpen was door een volk van bekwame bestuurders en efficiënte organisatoren. Maar organisatie verbergt vaak structureel vooroordeel en dat was het geval wat vrouwen betreft. Want de Romeinse wet was vijandig ten aanzien van vrouwen.

Het Romeinse familierecht was gebaseerd op het principe dat de vader van het gezin (*pater familias*) absoluut gezag had zowel over de kinde-

60

ren als over zijn vrouw. Dit werd omschreven als vaderlijke macht (*patria potestas*). De vrouw was volledig van haar man afhankelijk. Ze was zijn bezit en volkomen onderworpen aan wat hij beschikte. Hij kon haar straffen net zoals hij wilde, haar zelfs doden of als slavin verkopen hoewel deze laatste straf na 100 v.C. wel verboden werd. Van het familiebezit was niets het eigendom van de vrouw zelf. Alles wat zij of haar kinderen door erfenis verwierven, behoorde haar man toe, ook de bruidsschat die zij bij haar huwelijk meebracht.

Later nam de absolute macht van de echtgenoot wat af. Dit leidde tot wat men een soort ’vrij huwelijk’ kan noemen, waarover man en vrouw een overeenkomst konden sluiten. Maar zelfs in deze nieuwe situatie had de man het recht om de uiteindelijke beslissing te nemen in alles wat het gezin betrof: bijvoorbeeld de plaats waar de vrouw met hem moest wonen, de opvoeding van de kinderen, zijn exclusieve rechten op haar echtelijke plichten terwijl de man straffeloos seksuele omgang met andere vrouwen kon hebben.

Ook volgens de algemene Romeinse burgerlijke wetgeving was het met haar rechten niet veel beter gesteld. Hoewel de vrouw beschouwd werd als een Romeins burger, verwierf zij haar positie slechts via haar man. Vrouwen konden niet hun eigen naam dragen, net zoals dit aan slaven verboden was. Alleen mannen hadden dit onmiskenbare teken dat men een Romeins burger was.

* Het algemene principe was: ’In vele onderdelen van onze wet is de rechtspositie van de vrouw zwakker dan die van de man.’
* Bovendien werden vrouwen uitgesloten van alle openbare functies en rechten: ’Vrouwen zijn uitgesloten van alle burgerlijke en publieke verantwoordelijkheid en kunnen daarom noch rechter zijn, noch welk burgerlijk gezag ook dragen.’
* Een vrouw kon niet de leiding hebben over iemand anders. ’Voogdijschap behoort tot de taak van een man.’ Ze kon ook niet als beschermer van zelfs haar eigen kinderen of neven of nichten optreden, behalve in het latere Romeinse recht.
* Vrouwen mochten niet optreden als getuige, of het nu was voor het opstellen van een testament of in welke andere vorm ook. ’Een vrouw kan geen getuige zijn in geen enkele vorm van jurisprudentie waar getuigen vereist zijn.’ Net als minderjarigen, slaven, doofstommen en misdadigers, werden vrouwen geacht niet als getuige te kunnen optreden.
* Vrouwen konden niet in een rechtszaak optreden zonder door een man vertegenwoordigd te worden. Vrouwen konden volgens de wet niet namens zichzelf optreden ’vanwege de zwakheid van haar sekse en vanwege haar onwetendheid betreffende zaken die tot het openbare leven behoren’.

Ondanks een kleine verlichting in de wetten waardoor de vrouwen meer bescherming kregen in het Romeinse Rijk van de derde en de
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vierde eeuw, bleef de algemene inferieure status van de vrouw zoals die was. **[[102]](#footnote-102)**

Als we ons realiseren dat dit de situatie van vrouwen was *volgens de wet,* een wet die door iedereen gerespecteerd werd, dan kunnen we ons wel indenken hoe deze ontwaarding van vrouwen ongemerkt het denken van de kerk binnensloop. De minderwaardige positie was zo vanzelfsprekend dat Latijnstalige theologen en kerkleiders zich daardoor in hun kijk op zaken die met vrouwen te maken hadden, lieten beïnvloeden. Luister naar het volgende betoog van Ambrosiaster (vierde eeuw), dat typisch is voor die tijd:

Vrouwen moeten het hoofd bedekt houden omdat ze geen beeld van God zijn. . . Hoe kan iemand beweren dat de vrouw naar Gods gelijkenis is geschapen als ze onloochenbaar onderworpen is aan de macht van de man en geen enkel gezag heeft? Want ze kan niet als leraar optreden, noch als getuige in rechtszaken. Ze kan ook haar burgerschap niet uitoefenen en ook geen rechter zijn - ze kan dan zeker geen gezag uitoefenen.**[[103]](#footnote-103)**

Ambrosiaster zegt dat de vrouw ’geen enkel gezag heeft’. Waarom niet? Omdat volgens de burgerlijke wetgeving een vrouw geen openbaar ambt kon bekleden of gezag kon uitoefenen. Vervolgens zegt hij dat zij niet kan optreden ’als getuige in rechtszaken. Ze kan ook haar burgerschap niet uitoefenen [d.w.z. deelnemen aan openbare vergaderingen] en ook geen rechter zijn’. Waarom niet? Omdat de burgerlijke wet dat verbood. Merk op hoe hij redeneert. De vrouw is niet naar Gods gelijkenis geschapen *want* ze is onloochenbaar aan de man onderworpen en dat weten we uit de burgerlijke wetten! Het echte argument berust op de Romeinse wetgeving, die als goed en rechtvaardig gezien wordt. Hier zien we dus wie de ouder is. De koekoek laat zijn lelijke kop zien. De positie van de vrouw wordt niet echt bepaald door een christelijke traditie of geïnspireerde tekst, maar door de heidense Romeinse wetgeving die als norm werd aangezien.

Of neem dit voorbeeld ontleend aan het wetboek samengesteld door Gratianus (1140):

Vrouwen zijn van nature aan hun man onderworpen... Zoals Augustinus zegt: ’Het is onder menselijke wezens natuurlijkerwijze zo geordend dat vrouwen hun echtgenoot dienen en kinderen hun ouders. De rechtvaardiging hiervan ligt in het principe dat het lagere het hogere dient… En Hiëronymus zegt: ’Men lastert Gods woord als
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men óf Gods oorspronkelijk vonnis veracht en tot niets terugbrengt óf als het evangelie van Christus aangetast wordt doordat een vrouw, tegen de wet en de trouw aan de natuur in, ondanks dat ze christen is en onderworpen is aan Gods wet, verlangt haar man te overheersen, waar zelfs heidense vrouwen hun man dienen volgens de algemene natuurwet.’**[[104]](#footnote-104)**

Waarop is de ondergeschiktheid van de vrouw gebaseerd? Op de natuur. Hoe weten we of iets natuurlijk is? Als we Augustinus en Hiëronymus volgen, vinden we het antwoord in de wet: ’de natuurlijk ordening onder de mensen’, ’tegen de wet en de trouw aan de natuur in’, ’volgens de algemene natuurwet’. Ze bedoelen: de wet zoals zij die kenden, het Romeinse burgerlijk recht en familierecht. De heidense wetten van het oude Rome werden zo dus de basis voor de eigen wetgeving van de kerk tegen vrouwen. Het botte Latijnse vooroordeel tegen vrouwen vinden we zelfs terug in de volgende woorden die tot 1917 in het kerkelijk wetboek zijn gehandhaafd:

U moet weten dat Ambrosius de echtgenoot niet ’man’ (Latijn *vir*) noemt vanwege zijn mannelijke geslacht maar vanwege de kracht (Latijn *virtus*) van zijn ziel; en u moet ook weten dat de ’vrouw’ (Latijn *mulier*) niet zo genoemd wordt vanwege het lichamelijk geslacht maar vanwege de zwakte (Latijn *mollicies*) van haar geest.**[[105]](#footnote-105)**

Daar de kerkleiders de Romeinse wet als norm gebruikten voor wat goed en rechtvaardig is, kwamen dezelfde negatieve regels betreffende vrouwen terecht in het christelijk denken, de christelijke praktijk en de christelijke wetgeving. Het is duidelijk dat christenen die de sociaal en cultureel lagere status van de vrouw overnamen zoals die vastlag in de burgerlijke wetten, zich een vrouw niet konden voorstellen in de rol van leider zoals dat van bisschoppen en priesters verwacht werd. Hier vinden we de ware oorsprong van de zogenaamde ’christelijke’ traditie om vrouwen van het ambt uit te sluiten. Maar is dit alles?

### Maandstonden

In de landen waar Latijn gesproken werd had men een afschuw van de menstruatie - meer zo zou men zeggen dan in de landen die de Griekse cultuur aangenomen hadden. Voor vrouwen gold tijdens hun maandstonden overal een taboe. De vrouwen werden dan niet alleen zelf ’onrein’ geacht, men was bang dat ze anderen ook onrein zouden maken. Daarom zei Plinius de Oudere in een Latijns klassiek werk dat als
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gezaghebbend geregeld werd aangehaald:

Door contact met de maandelijkse vloeiing van vrouwen wordt nieuwe wijn zuur, droogt de oogst uit, mislukken entingen, verdrogen zaden in de tuinen, valt het fruit van de bomen, wordt het heldere oppervlak van een spiegel dof, stompt de scherpe rand van staal af, wordt de glans van ivoor dof, gaan bijen dood, begint ijzer en brons te roesten en raakt de lucht vervuld van een verschrikkelijke stank. Honden die het bloed proeven worden gek en hun beet wordt even giftig als bij hondsdolheid. De Dode Zee, die dik is van zout, kan niet gescheiden worden dan alleen met een draad die in de giftige vloeistof van het menstruatiebloed gedrenkt is. Een draad van een geïnfecteerde jurk is genoeg. Als linnengoed bij het koken en wassen in water door de vrouw wordt aangeraakt, wordt het zwart. De kracht van de vrouw is in deze maandelijkse perioden zo magisch dat hagelbuien en wervelwinden verdreven worden als menstruatievocht blootgesteld wordt aan het licht van de bliksem.**[[106]](#footnote-106)**

We zien hoe dit vooroordeel zijn werk doet bij de kerkvaders. ’Om ons te verlossen is de Zoon van God de Mensenzoon geworden. Negen maanden lang wachtte hij in de moederschoot zijn geboorte af, en moest daarin de meest weerzinwekkende dingen meemaken, tot hij bedekt met bloed te voorschijn kwam.’**[[107]](#footnote-107)** We zien hoe het zijn werk doet bij kerkelijke praktijken. ’Menstruerende vrouwen mogen niet tot de Heilige Tafel naderen, of het Allerheiligste aanraken, geen kerk betreden, maar moeten elders gaan bidden.’**[[108]](#footnote-108)** ’Terwijl een priester de mis doet, moeten vrouwen van het altaar weg blijven en op hun plaats blijven. Daar moet de priester dan hun offer aan God in ontvangst nemen. Vrouwen moeten dus hun zwakheid en de minderwaardigheid van hun sekse indachtig zijn: daarom moeten ze ervoor terugschrikken om een heilige zaak die men in het kerkelijk dienstwerk gebruikt aan te raken.’**[[109]](#footnote-109)**Het vooroordeel werd telkens opnieuw door middeleeuwse theologen herhaald.

Vrouwen werden hierdoor niet alleen verhinderd om tijdens hun menstruatie de communie te ontvangen, het werd ook een belemmering voor de wijding van vrouwen. Want wie durfde zich er een voorstelling van te maken wat er zou kunnen gebeuren als een vrouw het altaar bediende?

De heidense vooringenomenheid die voorkwam dat vrouwen opgenomen konden worden in het priesterschap was de ware schuldige. Aan de ene kant bestond dit in het vooroordeel dat de vrouw onbekwaam werd geacht om als gezagsdrager op te treden, een vooroordeel dat opgeslo-
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ten lag in de Romeinse wetgeving en dat deel ging uitmaken van de kerkelijke wet. Aan de andere kant was er het taboe dat het menstruatiebloed van een vrouw als onrein en gevaarlijk beschouwde. Hoe kon zo’n inferieur en onrein wezen ooit priester worden? En zei de schrift dit ook niet?

**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* Het taboe op menstruatie http://www.womenpriests.org/nl/traditio/unclean.htm
* De Rabbijnse traditie betreffende de menstruatie van de vrouw http://www.womenpriests.org/traditio/uncl\_jew.htm
* Aanhalingen uit Augustinus waaruit zijn negatieve houding tegenover vrouwen blijkt http://www.womenpriests.org/traditio/august.htm
* De verzameling wetten van Gratianus http://www.womenpriests.org/theology/gratian.htm
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**Deel III**

## HET BEWIJSMATERIAAL ONDERZOCHT

Onthoud liever de *redenen* die iemand gaf voor zijn zienswijze dan wie wat zei.

Een bewering is zoveel waard als de argumenten waarop ze berust.

### Thomas van Aquino

*De modo studendi* (1265)
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**Hoofdstuk 8**

## De argumenten gehanteerd door de ’traditie’

Toen Florence Nightingale in 1845 tijdens de Krimoorlog in het Britse militaire hospitaal in Scutari aankwam, trof ze daar erbarmelijke toestanden aan. De kazernes waren stampvol met gewonden en stervenden en waren vergeven van vlooien en ratten. Er was een tekort aan meubilair, kleren, beddengoed en geneesmiddelen. Het sanitair was minimaal. Voor elke patiënt was er per dag alles bij elkaar slechts een halve liter water beschikbaar. Florence pakte de situatie daar grondig aan, maar ze deed meer: ze begon een campagne voor de verbetering van de toestand van de soldaten in het hele Britse leger. En ze bedacht een verrassend effectief instrument - de statistiek.

Om zich te wapenen tegen afwijzende reacties van de kant van de legerleiding, begon ze met de samenstelling van lijsten met feiten die ze met eenvoudige diagrammen toelichtte. Maand voor maand gaf ze precies aan hoeveel soldaten in de strijd gesneuveld waren en hoeveel er door besmettelijke ziekten gestorven waren. Ze maakte vergelijkende tabellen van de kosten van ziektepreventie en medische nazorg. Ze publiceerde deze statistieken in Groot-Brittannië en stuurde ze zelfs in oktober 1856 naar koningin Victoria. Ze bereikten hun doel. Datzelfde jaar begon een koninklijke commissie te werken aan de gezondheidstoestand van het leger.

In dit hoofdstuk zal ik proberen de zaak ook zo aan te pakken. Ik laat de gedetailleerde discussie van verschillende argument liggen tot later en wil eerst tot helderheid komen betreffende enkele fundamentele feiten.

Mijn voornaamste vraag is: wat *waren* de traditionele argumenten om vrouwen de wijding te weigeren? Welnu, de eerste duizend jaar na Christus werd er zelden gediscussieerd over de wijding van vrouwen tot priester. In de weinige sporadische teksten waarin dit wel vermeld werd, kunnen we geen systematische bezinning op deze zaak ontdekken. Kerkvaders, pausen of lokale kerkelijke concilies reageerden alleen op een of andere concrete gebeurtenis. Deze vroege getuigenissen zijn natuurlijk belangrijk en we zullen ze zeker in aanmerking nemen als we de oorsprong van verschillende argumenten na zullen gaan. Het is vruchtbaarder om de redenen van de middeleeuwse theologen te bestuderen want juist in die tijd (a) werd het verbod op de wijding van vrouwen in de kerkelijke wetgeving opgenomen, en (b) ging men de redenen daarvoor methodisch op een rijtje zetten.

Rome haalt ter ondersteuning van haar argumenten vijf middeleeuwse theologen aan: Thomas van Aquino, Bonaventura, Richard van Middle-
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ton, John Duns Scotus en Durandus van St. Pourçain. Dit worden mijn voornaamste bronnen. Ik heb mijn eigen onderzoek op basis van deze theologen verricht. Ik kreeg de beschikking over de originele Latijnse teksten, heb die in het Engels laten vertalen en ze volledig geanalyseerd.**1**

Ik heb deze lijst aangevuld met elf canonisten uit dezelfde periode.**2** Men moet wel weten dat er in die tijd een nauwe samenhang bestond tussen kerkelijk recht en theologie. Commentatoren van het kerkelijk recht waren ook theologen. Theologen gebruikten het kerkelijk recht als een van hun voornaamste bronnen.

Mijn lijst bevat daarom 16 middeleeuwse theologen die een theologisch oordeel over de wijding van vrouwen hebben gegeven. Voorzover het om bekende geschreven bronnen gaat, schijnt deze lijst volledig te zijn. We kunnen daar veilig een representatieve analyse op baseren. Wanneer we de redenen die zij voor het uitsluiten van vrouwen van wijding aanvoeren, catalogiseren, krijgen we een aardig idee hoe men de traditie van het niet wijden van vrouwen rechtvaardigde.

* Gratianus van Bologna (1140)
* Paucapalea (1148)
* Bandinelli (1148)
* Rufinus (1159)
* Sicardus van Cremona (1181)
* Huguccio (1188)
* Teutonicus (1215)
* Thomas van Aquino (1225-1274)
* Bonaventura (1217-1274)
* De Sergusio (1253)
* Richard van Middleton (13de eeuw)
* John Duns Scotus (1266-1308)
* Durandus van St. Pourçain (1270-1334)
* De Baysio (1300)
* Joannes Andreae (1338)
* Antonius de Butrio (1408)

De argumenten van deze theologen kan men in twee hoofdrubrieken onderbrengen: (a) vrouwen zijn minder dan mannen; en (b) vrouwen zijn door de kerk van wijding uitgesloten.

1. Vertalingen en analyse zijn te vinden op: www.womenpriests.org. Ik ben Dr. Mary Ann Rossi, latiniste van beroep, dankbaar voor haar hulp bij de vertaling van de teksten.
2. Voor gegevens over deze auteurs ben ik veel dank veschuldigd aan Ida Raming, *Der Ausschluss der Frau vom priesterlichen Amt,* Keulen, 1973, vooral p. 79-119; *The Exclusion of Women from the Priesthood: Divine Law or Sex Discrimination?* Metuchen, 1976.
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### Vrouwen zijn inferieur aan mannen

Dit is ongetwijfeld het voornaamste argument dat naar voren gebracht wordt. In het kort komt het hierop neer: vrouwen missen de intelligentie en de bestuurskwaliteiten die mannen wel hebben. Zij hebben kennelijk de leiding van mannen nodig en moeten door mannen bestuurd worden. Vrouwen kunnen geen enkele leidinggevende functie vervullen. Vrouwen missen dus die mate van voortreffelijkheid die nodig is voor het gestelijk leiderschap van een gewijde ambtsdrager.

* Een vrouw kan echter geen teken zijn voor een hoge graad van voor-treffelijkheid omdat de vrouw zich in een staat van onderworpenheid bevindt.**[[110]](#footnote-110)**
* Daar de vrouw geen teken van een hoge graad van voortreffelijkheidkan zijn omdat ze zich in de staat van onderworpenheid bevindt, volgt dat ze het priesterschap niet kan ontvangen.**[[111]](#footnote-111)**
* Het priesterschap verleent de gewijde persoon een bepaalde graadvan uitnemendheid die op de een of andere wijze aangeduid moet worden door de voortreffelijkheid van de aard van de gewijde persoon. Maar vrouwen bezitten een staat van onderworpenheid met betrekking tot de man die ook overeenkomt met haar aard. Want het vrouwelijke geslacht is van nature onvolkomen in vergelijking met het mannelijke geslacht.**[[112]](#footnote-112)**

De mindere status van de vrouw wordt op verschillende wijzen theologisch gestaafd. Een vrouw is niet naar Gods beeld geschapen. God heeft bij de schepping de vrouw onderworpen of God heeft de vrouw aan de man onderworpen om haar te straffen voor de zonde van Eva. Zie tabel 1 op pagina 76.

### De kerk sluit vrouwen uit

De tweede groep argumenten gaat uit van *het feit* van de uitsluiting van de vrouwen. Dit wordt meestal toegeschreven aan Paulus. Daar hij de vrouwen verbood in de kerk het woord te voeren of over mannen gezag uit te oefenen, ligt het voor de hand dat vrouwen niet gewijd kunnen worden.

Elke wijding wordt ontvangen met het oog op het priesterambt en het onderricht. Maar onderricht is vooral de taak van priesters, zoals is vastgesteld in *dist. 16. quaest. 1* [in het kerkelijk recht]; en niet van diakens,
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tenzij bij machtiging, wanneer een preek of een instructie beschouwd kan worden als het voorlezen van het Evangelie, wat diakens heel geschikt kunnen voorlezen. Maar dit is verboden voor vrouwen, 1 Timoteüs 2. ’*Vrouwen moeten in alle rust luisteren*’ en ’*Ik sta hun [vrouwen] niet toe zelf onderricht te geven*’, met een glosse die luidt, ’*niet alleen ik maar ook de Heer staat dat niet toe*’; en dat is zo vanwege de zwakheid van hun verstand en de wispelturigheid van hun emoties, waar zij gewoonlijk meer last van hebben dan mannen. Want een leraar moet een levendig verstand hebben bij het herkennen van de waarheid en bestendigheid in zijn emoties bij de bevestiging daarvan.**[[113]](#footnote-113)**

Enkele theologen - slechts vier van de zestien - schrijven de uitsluiting aan Jezus Christus toe. Ze verwijzen gewoonlijk naar het feit dat er in het evangelie nergens gezegd wordt dat er vrouwen bij het Laatste Avondmaal waren. De woorden ’Doet dit ter gedachtenis aan mij’ kunnen, volgens hen, alleen voor mannen gelden.

Het vrouw zijn is een beletsel om de priesterwijding te ontvangen want het sacrament vereist noodzakelijk het man zijn. Het sacrament bestaat vooral door de instelling van Christus die het recht had om de sacramenten in te stellen, zowel wat het toedienen betreft als het ontvangen daarvan. Maar Christus heeft bij het avondmaal alleen mannen gewijd toen hij hun de macht verleende om te consacreren, en na de opstanding toen hij hun de Heilige Geest verleende met de woorden: *wier zonden gij zult vergeven, enz.***[[114]](#footnote-114)**

De theologen zien de uitsluiting van vrouwen bevestigd in andere wettelijke regelingen. Want vrouwen mogen geen heilige voorwerpen aanraken, geen communie uitreiken, geen heilige gewaden dragen of een kerk betreden tijdens hun menstruatie. Sommigen zeggen dat het niet passend is als vrouwen een tonsuur dragen - het teken waardoor iemand die opgenomen wordt in de geestelijke stand, zich van anderen onderscheidt. In al deze gevallen wordt het argument gepresenteerd als een conclusie vanuit het mindere tot het meerdere. Als vrouwen niet eens een *kelk* mogen *aanraken* hoe zou men hen dan priester kunnen laten worden?

\* Geestelijken moeten de tonsuur dragen, zoals eerder gezegd. Maar 1 Korintiërs zegt dat het voor een vrouw een schande is om zich kaal te laten knippen en dat ze dat niet moet doen. Als vrouwen hun haar verzorgen, is dat voor hen een sieraad. Daarom moeten alleen geestelijken gewijd worden en een vrouw niet.**[[115]](#footnote-115)**
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#### *Tabel 1*: De mindere staat van de vrouw

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| God maakte de vrouw ondergeschikt aan de man.Vrouwen zijn van nature minder dan mannen.Vrouwen zijn niet geschapen naar Gods beeld, zoals mannen dat zijn.Vrouwen kunnen volgens de wet geen openbare ambten bekleden.Vrouwen dragennog altijd de last van de zonde van Eva.Vrouwen kunnen’vanwege hun sekse’ niet gewijd worden, d.w.z. het is tegen hun natuur.Vrouwen zijn geen volkomen mensen en kunnen dus niet Christus vertegenwoordigen. |  | *Middeleeuwse theologen die dit standpunt innemen*Gratianus,Bandinelli, Sicardus,Huguccio,Teutonicus, **Thomas van Aquino**Gratianus,Bandinelli, Sicardus,Huguccio,TeutonicusGratianus, **Thomas van Aquino**, deSergusioSicardus, Teutonicus.Gratianus, Sicardus,Teutonicus |  | *Middeleeuwse theologen die dit expliciet als argument aanhalen tegen de wijding van vrouwen*Huguccio, **Bonaventura,** de Sergusio, **Middleton**, **Scotus,****Durandus,** Andreae**Thomas van Aquino**,**Bonaventura**,**Middleton, Scotus, Durandus**Huguccio,**Bonaventura**, deBaysio, de ButrioGratianus, deSergusio, **Scotus**Huguccio, deBaysiuoBandinelli,Huguccio, Sicardus,Teutonicus**Thomas van Aquino**,**Bonaventura**,Andreae |  | *Totaal van middeleeuwse theologen die dit standpunt ondersteunen*121075543 |
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\* Het feit dat het vrouw-zijn een beletsel vormt voor de priesterwijding staat duidelijk in de Decreten [van het kerkelijk recht], distinc. 23. *Wij staan godgewijde vrouwen, of nonnen, niet toe de heilige vaten of de heilige kelkkleedjes aan te raken, of met wierook bij het altaar te komen, want - voor iemand die zijn verstand gebruikt is hier geen twijfel mogelijk - zulk soort diensten [van vrouwen] worden afgekeurd en veroordeeld.* Maar wat een beletsel is om de heilige voorwerpen vast te pakken en aan te raken, is zeker een beletsel voor het ontvangen van de priesterwijding. Als dus de sekse een beletsel is in het eerste geval, dan ook in het tweede.**[[116]](#footnote-116)**

Tabel 2 op pagina 72 geeft een overzicht van deze opvattingen.

Uit wat deze theologen zelf zeggen blijkt duidelijk dat het zwaarwegendste argument de inferieure status van de vrouw is. Dat was de reden waarom Paulus vrouwen verbood om in de kerk onderricht te geven, zeggen zij. Hun gebrek aan voortreffelijkheid moet ook de reden geweest zijn waarom Jezus alleen mannen koos om zijn zending voort te zetten.

De wettelijke positie van vrouwen is heel goed samengevat door Hendrik van Sergusio, die later kardinaal-bisschop van Ostia werd en die ook bekend staat als kardinaal Hostiensis. Hij schreef tussen 1250 en 1253 de *Summa super Titulis Decretalium*, ook genoemd de *Summa Aurea*, en in 1268 de *Commentaria in Quinque Decretalium Libros*. Hij geeft een lijst van ’achttien redenen waarom vrouwen slechter af zijn dan mannen’. In veel wetsartikelen is de rechtspositie van de vrouw slechter dan die van de man.**[[117]](#footnote-117)**

Ten eerste omdat een vrouw niet als rechter op kan treden ...

Ten tweede omdat ze geen arbitrage op zich kan nemen ...

Ten derde omdat ze geen onderwijs mag geven, niet in het openbaar mag preken, geen biecht mag horen of welke andere functie ook uitoefenen die onder de sleutelmacht valt ...

Ten vierde omdat ze niet gewijd kan worden ...

Ten vijfde omdat ze geen rechtszaak aanhangig kan maken ...

Op de achtste plaats omdat ze niemand in staat van beschuldiging kan stellen ...

Op de negende plaats omdat ze geen kind mag adopteren ...

Op de veertiende plaats omdat haar positie als getuige bij het opmaken van een testament slechter is ...

Op de vijftiende plaats omdat ze in een rechtszaak anderen niet kan vertegenwoordigen ...

Op de achttiende plaats, in haar onderworpenheid aan de man, en de
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#### *Tabel 2*: De uitsluiting van vrouwen door de kerk

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Paulus verbood vrouwen in de kerk onderricht te geven of over mannen gezag uit te oefenen.Christus nam geen vrouw op onder de twaalf apostelen. Er waren alleen maar mannen bij het Laatste Avondmaal.Vrouwen kunnen niet gewijd worden omdat dat door de kerk verboden is.Vrouwen mogengeen heilige zaken aanraken of heilige gewaden dragen.Vrouwen mogen tijdens hun menstruatie geen kerk betreden, enz.Het is niet gepast dat een vrouw de tonsuur ontvangt.Vrouwen zijn geen volkomen leden van de kerk. |  | *Middeleeuwse theologen die dit standpunt innemen*Gratianus, deSergusioGratianus, RufinusPaucapalea, Rufinus,Sicardus |  | *Middeleeuwse theologen die dit expliciet als argument aanhalen tegen de wijding van vrou-**wen***Thomas van Aquino,****Bonaventura**,**Middleton, Scotus, Durandus**, Andreaede Sergusio, **Middleton**, **Scotus**,**Durandus**Rufinus, Huguccio,Teutonicus,**Bonaventura****Middleton**, **Scotus****Middleton**, **Scotus**de Baysio |

 |

|  |
| --- |
| *Totaal van middeleeuwse theologen die dit standpunt ondersteunen*8444321 |

 |
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noodzaak haar hoofd met een sluier te bedekken en haar gebrekkige vorming tot evenbeeld van God.**[[118]](#footnote-118)**

### De voornaamste argumenten

Het is duidelijk dat het niet nodig is elk van deze middeleeuwse argumenten tegen de wijding van vrouwen stuk voor stuk te bespreken. De autoriteiten in Rome erkennen zelf de invloed die vooringenomenheid gehad heeft. ’Weliswaar vindt men in de geschriften van dezelfde vaders de onmiskenbare neerslag van onbillijke vooroordelen over het vrouwelijk geslacht.’**[[119]](#footnote-119)** We komen later op deze erkenning van Rome terug. In dit stadium is iedereen het erover eens dat het tijdverlies zou betekenen om de merites van de betogen betreffende de tonsuur, het aanraken van heilige zaken door vrouwen of hun bezoek aan de kerk tijdens hun menstruatie enzovoort, te bespreken. We mogen ook voorbijgaan aan algemene, van vooringenomenheid getuigende beweringen als ’Vrouwen kunnen geen openbaar ambt bekleden’, of ’Vrouwen zijn geen volmaakte leden van de kerk’. Iedereen zal toegeven dat zulke beweringen ongegrond waren - al moeten we het uitstralingseffect van zulke onjuiste beweringen niet over het hoofd zien.

In de volgende hoofdstukken zullen we deze argumenten uitvoerig bekijken.

Welke argumenten blijven er dan over die een vollediger bespreking verdienen? Ik heb er vijf uitgekozen, volgens één of meer van de volgende criteria (zie tabel 3 op pagina 77):

* dit waren de voornaamste theologische redenen waarop de traditie van het niet-wijden van vrouwen expliciet door middeleeuwse theologen gebaseerd werd;
* zij berustten op specifieke bijbelteksten;
* deze worden nu nog altijd door de Congregatie voor de Geloofsleer als steekhoudende argumenten aangehaald.

**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* Middeleeuwse theologie en ’Women Priests’ http://www.womenpriests.org/traditio/med\_gen.htm
* Overzicht van middeleeuwse theologen die over vrouwen schrijven http://www.womenpriests.org/theology/overv\_th.htm
* Bonaventura (1217-1274)over vrouwelijke priesters, inleiding http://www.womenpriests.org/theology/bona\_gen.htm
* Bonaventura’s belangrijkste tekst over vrouwelijke priesters http://www.womenpriests.org/theology/bonav1.htm

#### *Tabel 3:* De vijf voornaamste argumenten

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Vrouwen zijn niet naar Gods beeld geschapen, zoals mannen dat zijn. Vrouwen zijn ondergeschikt aan mannen geschapen.Vrouwen mogen in de kerk geen onderricht geven.Vrouwen dragennog altijd de last van de zonde van Eva.Christus koos geen vrouw onder de twaalf apostelen.Vrouwen zijn geen volkomen wezens en kunnen dus niet Christus vertegenwoordigen. |  | *Bijbelteksten aangehaald ter ondersteuning van dit argument*Gen. 1,26-27Gen. 2,21-221 Kor. 11,7-91 Tim. 2, 11-151 Kor. 14,34-35Gen. 3,16Marcus 3,13-19 | *Aantal middeleeuwse theologen**die dit argument ondersteunen*138543 |  | *Status van dit argument volgens recente Vaticaanse documenten**Ongegrond, volgens Rome**Nog altijd steekhoudend, volgens Rome**Ongegrond, volgens Rome**Voornaamste argument, volgens Rome**Nog altijd steekhoudend, volgens Rome, met wijzigingen* |  | *Besproken in:*Hoofdstuk 9Hoofdstuk 10Hoofdstuk 11Hoofdstuk 12Hoofdstuk 13 en 14 |

### Hoofdstuk 9

**Niet naar Gods beeld geschapen?**

Ik ben geboren in Indonesië, tijdens de laatste dagen van het Nederlandse koloniale bewind. Ik herinner me met enige schaamte hoe ik me als kind al bewust werd van mijn eigen status en rang als blanke, als *tuan belanda*, als *totok*. Hierdoor verschilde ik van de bruine Indonesiërs en van het gemengde ras van de zogenoemde *indo-belandas*. Hoewel wij in ons gezin als christenen geloofden dat alle mensen gelijk waren - mijn ouders gaven les aan missiescholen! - kan ik me toch het gevoel van maatschappelijk tevredenheid herinneren dat wij tot een hogere klasse van mensen behoorden. De neiging om hogere en lagere status aan mensen toe te schrijven is blijkbaar inherent aan alle menselijke cultuur.

In de Middeleeuwen beschouwden mannen zich als superieur aan vrouwen. Zo was het nu eenmaal. En dat kwam niet alleen doordat de verschillende Europese rassen ieder hun eigen patriarchale tradities hadden. Doordat bijna universeel de oude Romeinse wetgeving overgenomen werd, met haar institutionalisering van mannelijke dominantie, waren de mannen de baas, of het nu in huis was, in de politiek, in het leger, in zaken of bij de beoefening van kunsten en wetenschappen. Het was echt een mannenwereld.

In zo’n wereld kwam de kwestie van de wijding van vrouwen nauwelijks aan bod. In de weinige theologische traktaten waarin het genoemd werd, als curiositeit, werd het altijd opzij geschoven op basis van de onmiskenbare mannelijk superioriteit. Het argument werd dan echter vaak versterkt met een ’bewijs’ uit de bijbel. Mannen waren superieur omdat alleen de man naar Gods beeld geschapen was! Bonaventura (1217-1274), bijvoorbeeld, beweert het volgende:

Voor de priesterwijding moet men van het mannelijk geslacht zijn ... want niemand kan de priesterwijding ontvangen die het beeld van God niet in zich draagt, want in dit sacrament wordt een mens in zekere zin God, of goddelijk, en krijgt hij deel aan goddelijke macht. Maar het is de man die vanwege zijn geslacht ’Imago Dei’, het beeld van God, is, zoals men lezen kan in het elfde hoofdstuk van de eerste brief aan de Korintiërs. Daarom kan een vrouw absoluut niet gewijd worden.**[[120]](#footnote-120)**

Thomas van Aquino (1225-1274) is wat voorzichtiger. Ja zeker, vrouwen zijn ook geschapen naar Gods beeld, maar slechts tot op zekere hoogte. Het werkelijke beeld van God is de man.

Het beeld van God, in zijn voornaamste betekenis, vooral de intellectuele aard, wordt zowel in de man als in de vrouw aangetroffen. Daarom is er na het woord ’naar Gods beeld schiep hij hen’ toegevoegd ’man en vrouw schiep hij hen’(Gen. 1,27). Bovendien staat er ’hen’ in het meervoud, zoals Augustinus opmerkt, opdat men niet zou denken dat de twee seksen in één individu verenigd waren. Maar, in een bijkomende betekenis wordt het beeld van God in de man en niet in de vrouw aangetroffen: want de man is het begin en het einde van de vrouw; zoals God het begin en het eind van ieder schepsel is. Toen daarom de apostel [Paulus] had gezegd dat ’de man het beeld en de heerlijkheid Gods is, maar de vrouw de heerlijkheid van de man’ voegt hij de reden toe waarom hij dat zei: ’want de man is niet uit de vrouw, maar de vrouw is uit de man; en ook is de man niet geschapen om de vrouw, maar de vrouw om de man’.**[[121]](#footnote-121)**

Huguccio, uit Bologna in Italië, schreef in 1188 dat om drie redenen mannen en niet vrouwen Gods beeld zijn. De eerste is dat God de oorsprong is van alles en de man de oorsprong van het hele menselijk ras. De tweede dat de kerk voortkwam uit de zijde van Christus, juist zoals de vrouw genomen was uit de zijde van Adam. En de derde, dat de man degene is die bestuurt. ’Juist zoals Christus het hoofd van de kerk is en de kerk bestuurt, zo is de echtgenoot het hoofd van zijn vrouw en leidt en bestuurt haar. En om deze drie redenen zegt men dat de man het beeld van God is en niet de vrouw en daarom moet de man niet zoals de vrouw een teken van onderwerping zijn, maar een teken van vrijheid en voortreffelijkheid’.**[[122]](#footnote-122)**

Voor de middeleeuwse geest was de zaak dus duidelijk. Bekijk gewoon het verschil tussen mannen en vrouwen, zouden ze zeggen. Een man neemt automatisch de leiding. Hij begrijpt een situatie. Hij regelt alles. De vrouw daarentegen, is duidelijk afhankelijk van hem. Ze gehoorzaamt haar echtgenoot. Ze doet gewoon wat haar man haar zegt te doen. In dit superieure optreden van de man, zouden ze verder zeggen, zien we God zelf in actie. God is, ten slotte, de almachtige Heer die de leiding heeft over de hele wereld en alles bestuurt door zijn krachtige wil. De man en niet de vrouw weerspiegelt God zo. Daarom is het passend dat alleen mannen en geen vrouwen de macht krijgen om God door wijding te vertegenwoordigen.

Het invloedrijke wetboek van Gratianus, waarop de latere kerkelijke wet is gebaseerd (1140) haalt Augustinus en de bijbel aan om te bewijzen dat vrouwen niet naar het beeld van God gemaakt zijn.

Vrouwen zijn onderworpen als slaven en daarom moeten ze in alles aan de man onderdanig zijn. Zoals Augustinus zegt: ’Hierin bestaat de gelijkenis van God in de man dat hij geschapen is als het enige wezen waar anderen van afstammen. Hij bezit als het ware de heerschappij van God als zijn vertegenwoordiger omdat hij het beeld van de enige God in zich draagt.’ De vrouw is dus niet naar het beeld van God geschapen; dit zegt de schrift: ’en God schiep de man, naar het beeld van God schiep hij hem’. En daarom zegt de apostel ook: ’een man moet zijn hoofd zeker niet bedekken aangezien hij het beeld en de heerlijkheid van God is, maar de vrouw moet haar hoofd bedekken omdat ze noch de heerlijkheid noch het beeld van God is’.**[[123]](#footnote-123)**

**En de oudere kerkvaders?**

Zoals te verwachten, bestaat er een verschil tussen de Griekse en de Latijnse kerkvaders.

Epiphanius (315-403), een Griekstalige bisschop in Cyprus die niet bepaald bekend stond als vriendelijk tegenover vrouwen, zei heel duidelijk dat zowel Adam als Eva naar Gods beeld gemaakt waren. God maakte Adam rechtstreeks naar zijn eigen beeld, stelde hij, en Eva is per slot van rekening gemaakt uit een van Adams ribben, zodat de kinderen die zij voortbracht ook naar Gods beeld en gelijkenis gemaakt zijn.**[[124]](#footnote-124)**

Tertullianus in Carthago, Noord-Afrika (155-245), die Latijn sprak, schreef daarentegen alleen aan mannen gelijkenis met God toe. Mannen staan dichter bij God dan vrouwen omdat ze ’Gods beeld’ zijn, zegt hij. Hij beschuldigt vrouwen ervan dat ze mannen bekoren tot zonde en dan hem vernietigen die ’beeld van God’ is.**[[125]](#footnote-125)**

Pseudo-Ambrosius uit noordelijk Italië (vierde eeuw) liep vooruit op de middeleeuwse positie toen hij zei: ’Hoe kan iemand beweren dat een vrouw gelijkenis met God vertoont als ze duidelijk onderworpen is aan de man en geen enkel gezag bezit? Want ze kan niet als leraar optreden, noch als getuige in rechtszaken, ze heeft ook geen burgerrechten en kan ook geen rechter zijn - ze kan dan zeker geen gezag uitoefenen.’**[[126]](#footnote-126)**

Als verzachtende omstandigheid voor wat de kerkvaders dachten, moeten we zeggen dat zij hun argumenten baseerden op bijbelteksten die geïnterpreteerd konden worden alsof ze alleen aan mannen zeggenschap en beeld van God zijn toeschreven. Dit zullen we nu moeten gaan onderzoeken.

### Beelden van de Schepper

Het eerste scheppingsverhaal (Genesis 1,1 - 2,4) schildert de oorsprong van het heelal als een bouwplan van God, de architect. Men stelde zich de wereld, zoals men die toen kende, dat wil zeggen in de 4de eeuw v. Chr., voor als een geweldig groot huis. De vloer werd gevormd door de platte aarde. Het hemelgewelf was het plafond. De zon, maan en sterren waren de lichten voor overdag en ’s nachts. De vissen in de zee, de planten en dieren op het land en de vogels in de lucht zag men als het meubilair dat God daar plaatste en als bronnen van voedsel.

De climax van Gods bouwactiviteiten was de schepping van menselijke wezens. Ze waren iets bijzonders omdat de wereld gebouwd was om hun huis te worden. Ze waren ook iets bijzonders omdat zij, net als God, logisch konden denken en verantwoordelijk konden handelen. Zij droegen Gods eigen beeld in zich. Hier volgt de cruciale tekst in een letterlijke vertaling uit het oorspronkelijke Hebreeuws:

En God zei: “Nu gaan Wij de mens maken, als beeld van Ons, op ons gelijkend; en hen laten heersen over de vissen van de zee, over de vogels van de lucht, over de tamme dieren, over alle wilde beesten en over al het gedierte dat over de grond kruipt.” En God schiep de mens (Adam) als zijn eigen beeld; als het beeld van God schiep Hij Hem; mannelijk en vrouwelijk schiep hij hen.**[[127]](#footnote-127)**

Deze passage kan op verschillende wijzen begrepen worden. Er bestond een streng rabbijnse traditie die de tekst interpreteerde als zeggend dat alleen de man naar Gods beeld geschapen is. Het woord ’Adam’ kan verstaan worden als ’man, mannelijk’ of als ’menselijk wezen’, net als *homo* in het Latijn, *homme* in het Frans of *man* in het traditionele Engels. Daar de tekst letterlijk luidt: ’Naar het beeld van God schiep hij *hem’,* zou het geïnterpreteerd *kunnen* worden als verwijzend naar alleen de mannelijke persoon. Veel rabbijnen waren voorstander van deze interpretatie omdat die overeenkwam met de positie van overheersing die mannen zowel in het sociale als het godsdienstige leven genoten.**[[128]](#footnote-128)** Deze rabbijnse interpretatie van de inferieure positie van vrouwen verklaart een gebed dat onder mannelijke joden tot voor kort zeer gebruikelijk was. In de zogenaamde achttien zegeningen dankten ze God driemaal per dag met deze woorden: ’Gezegend zijt gij, Heer onze God, koning van het heelal, dat u me geen heiden gemaakt hebt, dat u me geen slaaf gemaakt hebt, dat u me geen vrouw gemaakt hebt.’

De oorspronkelijke tekst moet echter om vele redenen anders gelezen worden.

1. Het woord ’Adam’ moet duidelijk verstaan worden in zijn *collectieve* betekenis. Dit wordt duidelijk uitgedrukt door de volgende regel: ’Man en vrouw schiep hij hen’ .
2. Dat zowel man als vrouw bedoeld wordt, is ook duidelijk door het feitdat de heerschappij over de andere schepselen uitdrukkelijk aan zowel mannen als vrouwen gegeven wordt. ’God zegende hen en zei tot hen: “Weest vruchtbaar... en hebt heerschappij over alle levende wezens...!”’ Dit is precies het aspect waaronder menselijke wezens beeld zijn van God als schepper.
3. Dit kan ook aangetoond worden door deze paralleltekst in Genesis:

’Op de dag dat God Adam schiep, maakte hij hem op God gelijkend. Mannelijk en vrouwelijk schiep Hij hen; Hij zegende hen en noemde hen mens, op de dag dat zij geschapen werden.’**[[129]](#footnote-129)**

1. Nog twee andere teksten uit het Oude Testament die commentaarbevatten op het feit dat God mensen naar zijn beeld geschapen heeft, passen dit toe op *zowel* de man *als* de vrouw.**[[130]](#footnote-130)[[131]](#footnote-131)**

**Een hulp of een gelijke?**

Het tweede scheppingsverhaal heeft ook het denken over de man en de vrouw beïnvloed. Het beschrijft hoe God de vrouw uit de man vormde en wordt gewoonlijk als volgt vertaald:

Een hulp die bij hem paste vond de mens niet. Toen liet de Heer God de mens in een diepe slaap vallen; en terwijl hij sliep, nam Hij één van zijn ribben weg en zette er vlees voor in de plaats. En de Heer God vormde de rib die Hij uit de mens had weggenomen tot een vrouw.**[[132]](#footnote-132)**

In de rabbijnse traditie, die vrouwen kleineerde, werd deze tekst uitgelegd als een duidelijk bewijs van de afhankelijkheid van vrouwen van mannen. De man werd het eerst geschapen. De vrouw kwam later, om een hulp voor de man te zijn. Per slot van rekening, was de vrouw maar een ’ribbe’ van de man.**[[133]](#footnote-133)** Dit zou leiden tot vele hatelijke opmerkingen, zoals deze uit de Middeleeuwen: ’Een vrouw is vleselijker dan een man, wat duidelijk is uit haar vele vleselijke afwijkingen. Let wel, er is bij de vorming van de eerste vrouw iets verkeerd gegaan, want ze werd gevormd uit een gebogen rib d.w.z. een van de borstkas, die als het ware in een omgekeerde richting naar de man toe gebogen is. En daar ze door deze tekortkoming een onvolkomen dier is, misleidt ze altijd.’**[[134]](#footnote-134)**

De originele tekst is echter veel subtieler en doet de status van vrouwen meer recht. Het Hebreeuwse woord dat gewoonlijk als ’ribbe’ (*tsela*) vertaald werd, betekent eigenlijk ’zijde’. Het betekent de zijde, de flank van een berg, de zijkant van de tabernakel, de zijden van het altaar, de deurvleugels van de tempelpoorten en de zijmuren van het tempelgebouw.**[[135]](#footnote-135)**Eigenlijk wordt in geen enkel vers van de bijbel het woord *tsela* door ’rib’ vertaald. De originele tekst zegt dus dat God één zijde - dat wil zeggen één helft - van het menselijk wezen nam en tot Eva vormde.**[[136]](#footnote-136)**

Dit komt goed overeen met de oude opvatting, volgens welke het originele menselijk wezen mannelijk en vrouwelijk tegelijk was; technisch gesproken dat hij/zij androgyn was. Van een beschrijving in Plato**[[137]](#footnote-137)** weten we dat men zich het oorspronkelijke menselijk wezen voorstelde met twee gezichten die in tegenovergestelde richting keken. Het had vier armen en liep op vier benen. Om de twee seksen te maken sneed God de schepper het menselijk wezen in twee helften en gaf ieder helft één gezicht, twee armen en twee benen. Een gelijksoortige traditie vinden we bij de rabbijnen.**[[138]](#footnote-138)** Wat hier volgt is dus een betere vertaling van de passage in Genesis:

Jahwe God liet het menselijk wezen (Adam) in een diepe slaap vallen. Terwijl hij sliep, nam God één ’zijde’ ervan weg en zette er vlees voor in de plaats. Toen vormde Jahwe God een ’man-nin’ uit de zijde die hij bij het menselijk wezen had weggenomen, en bracht haar bij het menselijk wezen. Het menselijk wezen riep uit: ’Eindelijk been van mijn gebeente en vlees van mijn vlees! Man-nin zal zij heten, want uit een man is zij genomen.’ Zo komt het dat een man zijn vader en moeder verlaat en zich zo aan zijn ’man-nin’ hecht dat zij (weer) volkomen één worden.**[[139]](#footnote-139)**

Hoe de details van dit oorspronkelijke idee ook mogen zijn, de bijbeltekst zegt duidelijk dat de vrouw waarlijk gelijk is aan de man. Ze werd niet afzonderlijk gemaakt, zoals de dieren, nadat het menselijk wezen was geschapen. Ze was echt ’de wederhelft’, ’vlees van mijn vlees en ’been van mijn gebeente’. In plaats van te leren dat de vrouw onderworpen is aan de man, leert deze tekst hun fundamentele gelijkheid als menselijke wezens.**[[140]](#footnote-140)**

**En de teksten van Paulus?**

Paulus onderschreef de positie van de vrouw als gelijk aan die van de man, een positie die voortkwam uit het doopsel in Christus. Hij zegt dit expliciet: ’Het is niet man en vrouw: u bent allemaal één in Christus Jezus.’**[[141]](#footnote-141)** Maar, als oud-rabbijn kon hij het niet helpen dat hij af en toe terugviel op de oude manier van redeneren. Toen hij de nieuwe gemeenschap in Korinte schreef, maakte hij zich ongerust over het feit dat sommige vrouwen geen sluier meer droegen, zoals de Joodse gewoonte was. De geleerden zijn het er niet over eens waarom Paulus dit belangrijk vond. Zou het kunnen zijn dat de christelijke vrouwen van Korinte als ze bij het gebed hun haar los lieten hangen, de indruk gaven dat ze een of andere hellenistische cultus nabootsten?**[[142]](#footnote-142)** Wat de reden ook geweest moge zijn, Paulus besteedt er veel aandacht aan. Hij verwijst onder andere naar de oude rabbijnse interpretatie van Genesis:

Een man hoeft zijn hoofd niet te bedekken, want hij is het beeld van Gods glorie, maar de vrouw is de glorie van haar man. De man komt niet voort uit de vrouw, maar de vrouw uit de man; ook is de man niet geschapen omwille van de vrouw, maar de vrouw omwille van de man.**[[143]](#footnote-143)**

Deze woorden werden in de latere traditie opgevat als een bevestiging van de lezing van Genesis volgens welke men dacht dat alleen een man naar Gods beeld geschapen is. Mogen we echter zo’n gewicht aan deze woorden van Paulus hechten?

Om het leerstellige gewicht van deze tekst te bepalen moeten we die in zijn context bekijken. Paulus had van enkele christenen die hem in Efeze bezochten, gehoord dat het er, tijdens de gebedsbijeenkomsten, soms uit de hand liep met geestverrukkingen en het spreken in talen.**[[144]](#footnote-144)** Het schijnt dat om uitdrukking te geven aan extatische opwinding sommige vrouwen wel eens in de verleiding kwamen om hun sluier af te doen en hun haar los te laten hangen. Misschien baden zij met hun armen omhoog geheven en hun hoofd achterover zoals bij bepaalde oosterse erediensten de gewoonte was.**[[145]](#footnote-145)** Dit moet andere leden van de gemeente in de war gebracht hebben. Paulus maakte zich daar zorgen over omdat dit de orde en vrede dreigde te verstoren. Op een typisch rabbijnse manier begint hij te redeneren. Hij haalt veel redenen aan:**[[146]](#footnote-146)**

* ’Christus is het hoofd van iedere man, maar de man het hoofd van de vrouw, etc’ (vers 3).
* ’Een vrouw die blootshoofds bidt, brengt schande over haar hoofd het is alsof haar hoofd kaalgeschoren is, etc.’(vers 4-6).
* ’Een man hoeft zijn hoofd niet te bedekken, want hij is het beeld van Gods glorie, maar de vrouw is de glorie van haar man’ (vers 7).
* ’De man komt niet voort uit de vrouw, maar de vrouw uit de man’

(vers 8).

* ’Ook is de man niet geschapen omwille van de vrouw, maar de vrouw omwille van de man’ (vers 9).
* ’Daarom moet de vrouw een teken van gezag op het hoofd dragen, omwille van de engelen’(vers 10).**[[147]](#footnote-147)**
* [Correctie van Paulus:] ’Overigens kan in de Heer de vrouw niet buiten de man en de man niet buiten de vrouw.**[[148]](#footnote-148)** Zoals de vrouw uit de man voortkomt, zo is de man er door de vrouw en alles is uit God’ (vers 1112).
* ’Zeg nu zelf: is het passend dat een vrouw met onbedekt hoofd tot God bidt? Leert de natuur zelf u niet dat het voor een man een schande is het haar lang te dragen, terwijl het voor de vrouw juist een sieraad is...etc’ (vers 13-15).
* ’En als iemand meent dit te moeten betwisten: wij kennen zo’n gewoonte niet, en de gemeenten van God evenmin!’ (vers 16).

Denk eraan dat het voor Paulus vooral hierom gaat dat vrouwen hun haar met een sluier bedekken als zij de bijeenkomst van christenen bijwonen. Het is duidelijk dat hij de ene reden op de andere stapelt die, zoals hij zelf beseft, ’rationalisaties’ zijn; dat wil zeggen dat ze geen beweringen zijn die op zichzelf staan, maar opmerkingen waarmee men een beperkt doel wenst te bereiken. Hij laat dat merken door zichzelf te corrigeren en door toe te geven dat men het met zijn argumenten oneens zou kunnen zijn.

### Rationalisaties

We kunnen dit vergelijken met een andere passage uit Paulus:

Ik heb namelijk van Chloë’s huisgenoten gehoord dat er onenigheid onder u heerst. Ik bedoel dit: ieder van u schijnt zijn eigen leus te hebben: ’Ik ben van Paulus’. ’Ik van Apollo’. ’Ik van Kefas’. ’ Ik van Christus’.

* Is Christus dan in stukken verdeeld?
* Is Paulus soms voor u gekruisigd?
* Of bent u gedoopt in de naam van Paulus?
* God zij dank dat ik niemand van u gedoopt heb, behalve dan Crispus en Gajus. Dus niemand kan zeggen dat u in mijn naam gedoopt bent.
* O ja, ik heb ook nog het gezin van Stefanus gedoopt.
* Verder zou ik niet weten dat ik iemand gedoopt heb. Want Christus heeft mij niet gezonden om te dopen, maar om het evangelie te verkondigen. **[[149]](#footnote-149)**

Al we deze passage analyseren, zien we dat het Paulus er vooral om te doen is om partijvorming in de Korintische gemeenschap te voorkomen. Hij rationaliseert om zijn gelijk te beargumenteren, maar daarbij doet hij enkele dwaze beweringen die op zich genomen zinloos zijn. Is hij echt dankbaar dat hij niemand gedoopt heeft? Hij verbetert zich ook een paar keer - ’Ik heb niemand anders gedoopt ...Och ja, Stefanus ook nog....Ik kan me niemand anders herinneren!’ - en dat terwijl hij onder inspiratie sprak! Ten slotte zegt hij dat hij niet gekomen is om te dopen, ondanks Jezus’ opdracht aan de apostelen om alle volkeren te gaan dopen! Het is duidelijk dat deze passage vol rationalisaties zit, die niet als dogmatische verklaringen geïnterpreteerd mogen worden.

En wat te zeggen van deze passage uit de Brief aan Titus?

Want er zijn er heel wat die zich niets laten gezeggen... Een van hen, nog wel hun eigen profeet, heeft gezegd: ’Kretenzers zijn onverbeterlijke leugenaars, gemene beesten, vadsige buiken’. Dit is een waar getuigenis. U moet hen daarom scherp terechtwijzen.**[[150]](#footnote-150)**

De voornaamste bedoeling van de auteur is te zorgen dat Titus, bisschop van Kreta, voet bij stuk houdt tegenover enkele lastige joodse bekeerlingen. Maar wat moeten we aanvangen met die verschrikkelijke veroordeling van de Kretenzen, gevolgd door de onheilspellende woorden: *’Dit is een waar getuigenis’*? Betekent dit dat ons hier onder inspiratie verteld wordt dat Kretenzen werkelijk altijd leugenaars, beesten en gulzigaards zijn? Kretenzen werden in de Griekse wereld voor bedriegers aangezien. Over iets *’*kretenzen’ (in het Grieks *krêtizein*) betekende zoveel als over dat onderwerp *’*liegen’. Plutarchus vermeldt een uitdrukking *’*Kretenzer zijn tegen de Kretenzers’ wat betekent *’*iemand met gelijke munt betalen’.**[[151]](#footnote-151)** Hebben we hier niet heel duidelijk te maken met een rationalisatie, iets dat je zegt in het vuur van een discussie, wat niet als een dogmatische verklaring opgevat moet worden?

Hetzelfde geldt voor Paulus’ verklaring dat de man een beeld van God is en de vrouw niet. In het vuur van de discussie valt hij terug op de rabbijnse argumentatie. Zijn eigenlijke bedoeling is om duidelijk te maken wat hij op het einde zegt: ’Zeg nu zelf: is het passend dat een vrouw met onbedekt hoofd tot God bidt?’ Wanneer Paulus zegt dat alleen de man Gods beeld is dan is dat duidelijk een *rationalisatie* en geen formele theologische bewering.

Bovendien zag Paulus, die een echt christen en geen oudtestamentische rabbi was, onmiddellijk de zwakte in van zijn eigen argument. Dit moest gecorrigeerd worden. In de tijd van Paulus was het niet mogelijk om teksten te wissen zoals wij nu met de computer doen, of om zelfs maar passages uit te krassen, wat later toch nog te lezen zou zijn. Na de aanstootgevende passage last hij daarom in: ’overigens kan in de Heer de vrouw niet buiten de man en de man niet buiten de vrouw, want zoals de vrouw uit de man voortkomt, zo is de man er door de vrouw, en alles uit God.’**[[152]](#footnote-152)** Met andere woorden, zoals Paulus zo dikwijls doet in zijn brieven, hij corrigeert zich en zegt nu dat ’in de Heer’ (dat wil zeggen, in Christus) man en vrouw echt gelijk zijn. Zij zijn van elkaar afhankelijk en beiden ontlenen ze ieder op zijn of haar manier zijn of haar bestaan aan elkaar. Op deze manier rectificeert hij de oude rabbijnse traditie - maar, helaas, deze correctie werd niet door de traditie overgenomen. De eerdere regels werden aangehaald, niet de latere!

Geen enkele katholieke theoloog zal de overtuiging verdedigen dat vrouwen niet naar Gods beeld geschapen zijn, of minder naar Gods beeld geschapen zijn dan mannen. Met deze erkenning stort het hele middeleeuwse stelsel van hogere en lagere status in elkaar. Als ook vrouwen Gods beeld in zich dragen, dan kunnen ook vrouwen leiding geven - en priesterlijk gezag uitoefenen. Maar was het vrouwen niet verboden om onderricht te geven?

**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* De scheppingsverhalen in Genesis en vrouwen http://www.womenpriests.org/nl/scriptur/genesis.htm
* Discussie over 1 Korintiërs 11,2-16 http://www.womenpriests.org/nl/scriptur/1cor11.htm
* De uitleg van rationalisaties http://www.womenpriests.org/rational.htm
* John Duns Scotus (1266-1308) over de wijding van vrouwen http://www.womenpriests.org/theology/scotus2.htm
* Analyse van zijn argumenten http://www.womenpriests.org/theology/scotus1.htm

### Hoofdstuk 10

**Mogen vrouwen geen onderricht geven?**

Enkele jaren geleden heb ik in het district Multan in Pakistan voor christelijke auteurs een cursus gegeven. Men had mij verteld dat 70 procent van de volwassen mannen op het platteland kon lezen en schrijven, en van de vrouwen slechts 15 procent. Tot de komst van de TV bestond het enige onderricht dat de meesten daar kregen in de vrijdagse preek van de *mullah* in de plaatselijke moskee. Dat verklaarde voor mij waarom de *mullah’s* zo’n grote politieke macht in moslimgebieden hebben. Ze hadden een gedwongen gehoor. In de Europese Middeleeuwen was de situatie niet veel anders. Meestal konden alleen de priesters lezen en schrijven. Zij waren de leraren die de gelovigen onderricht gaven door de lange preken tijdens de zondagse mis. Zij hadden toegang tot de informatiebronnen want alleen zij verstonden Latijn, de taal van de bijbel, van de liturgie, van het kerkelijk wetboek en de theologie.

Erasmus (1466-1536) heeft ons een satirische parodie nagelaten over de manier waarop sommige predikanten te koop liepen met hun eruditie. Hij beschrijft een persoonlijke ervaring tijdens een bezoek aan Engeland.

Ik heb ook onder het gehoor van een andere predikant van tachtig jaar gezeten die zulk een godgeleerde was, dat men kon menen Scotus zelf in levende lijve voor zich te zien. Toen hij de geheimenis van Jezus’ naam aan het volk zou uitleggen, betoogde hij met een verbazende scherpzinnigheid dat al wat daaromtrent kan gezegd worden reeds in de letters zelf van het woord school. Want dat het woord slechts in drie naamvallen verbogen wordt, was volgens hem blijkbaar een beeld van de goddelijke drie-eenheid. Voorts was hiermee een onuitsprekelijk geheimenis verbonden, dat de eerste naamval *Jesus* uitging op s, de vierde *Jesum* op m en de derde *Jesu* op u, want door deze drie lettertjes werd aangeduid dat hij de *summus* (hoogste), *medius* (midden) en *ultimus* (laatste) is. Met de passer was een nog diepzinniger geheim in het woord te vinden. Hij splitste *Jesus* zo in twee gelijke delen, dat natuurlijk de derde letter -s- in het midden bleef staan. Vervolgens bewees hij dat die letter in het Hebreeuws *Syn* heet, welk woord in de Schotse taal, zo ik mij niet vergis, *zonde* betekent, waaruit zonneklaar zou blijken dat Jezus de zonden der wereld wegneemt. Naar deze zo vreemde aanhef zaten allen, bovenal de godgeleerden, van verbazing met open mond te luisteren...

In de derde plaats verklaren de predikers, als eigenlijke preek, een klein stukje uit het evangelie, maar zij doen dit haastig en oppervlakkig, terwijl dit juist hoofdzaak behoorde te zijn. In de vierde plaats neemt de spreker een geheel ander karakter aan en brengt een theologische kwestie ter sprake welke dikwijls tussen hemel en aarde zweeft, in de mening dat ook dit tot de kunst behoort. Dan eerst komt de theologische trots recht voor de dag en zij proppen ons de oren vol met allerlei prachtige namen, als daar zijn: verheven leraars, scherpzinnige en hoogst-scherpzinnige leraars, onweerlegbare leraars enzovoort. Dan schermen zij tegenover het domme volk met syllogismen, maiors, minors, conclusies, corollariën, de flauwste supposities en meer van die scholastieke onzin.**[[153]](#footnote-153)**

Daar priesters bij definitie predikanten waren, hoeft het ons niet te verbazen dat een verondersteld verbod op onderricht door vrouwen, in 1 Timoteüs, als een grote belemmering voor de wijding van vrouwen gezien werd.

Ik sta vrouwen niet toe zelf onderricht te geven of mannen de les te lezen; zij moeten rustig luisteren. Want Adam werd het eerst geschapen en daarna Eva. En Adam werd niet misleid, maar het was de vrouw die zich liet misleiden en daardoor tot overtreding kwam.**[[154]](#footnote-154)**

Dit werd opgenomen in het kerkelijk wetboek:

Zelfs als een vrouw onderlegd en heilig is, moet ze zich niet aanmatigen om mannen in een vergadering te onderrichten. Een mannelijke leek echter moet zich niet aanmatigen onderricht te geven in de aanwezigheid van geestelijken, tenzij men hem vraagt dit te doen.**[[155]](#footnote-155)**

Een studie van middeleeuwse theologen leert ons dat het een standaardargument werd dat de auteurs van elkaar overnamen. Vergelijk deze twee teksten:

*Thomas van Aquino (1225-1274):*

[Vrouwen kunnen niet priester gewijd worden] want er staat (1 Tim. 2,12): ’Ik duld niet dat een vrouw in de kerk onderricht geeft, noch gezag over de man uitoefent’.**[[156]](#footnote-156)**

*Durandus à Saint-Pourçain (1270-1334):*

Het leerambt is vastgekoppeld aan de priesterwijding, maar het is niet passend dat vrouwen of kinderen onderricht geven, wat kinderen betreft omdat zij nog niet tot verstand gekomen zijn, en wat vrouwen betreft, vanwege het verbod van de apostel (Tim. 2). *Ik sta vrouwen niet toe in de kerk onderricht te geven, noch over hun man te heersen, etc.*’**[[157]](#footnote-157)**

Hiermee weten we dat Durandus Thomas van Aquino aanhaalt, of beiden dezelfde bron, want in 1 Timoteüs 2,12 komt ’in de kerk’ niet voor. De tekst is een samensmelting met 1 Korintiërs 14,34 waar staat: ’Vrouwen moeten in de kerken [= christelijke bijeeenkomsten] hun mond houden’.

De onderlinge afhankelijkheid is zelfs nog duidelijker bij andere theologen zoals we kunnen opmaken uit de twee volgende fragmenten.

*John Duns Scotus (1266-1308):*

Elke wijding wordt ontvangen met het oog op het priesterambt en het onderricht. Maar onderricht is vooral de taak van priesters, zoals is vastgesteld in *dist. 16. quaest. 1*. Wij voegen hieraan toe: en niet van diakens, tenzij bij machtiging, wanneer een preek of een instructie beschouwd kan worden als het voorlezen van het evangelie, wat diakens heel geschikt kunnen voorlezen. Maar dit is verboden voor vrouwen, 1 Timoteüs 2. ’*Vrouwen moeten in alle rust luisteren*’ en ’*Ik sta hun [vrouwen] niet toe zelf onderricht te geven*’, met een glosse die luidt, ’*niet alleen ik maar ook de Heer staat dat niet toe*’; en dat is zo vanwege de zwakheid van hun verstand, en de wispelturigheid van hun emoties, waar zij gewoonlijk meer last van hebben dan mannen. Want een leraar moet een levendig verstand hebben bij het herkennen van de waarheid, en bestendigheid in zijn emoties bij de bevestiging daarvan.**[[158]](#footnote-158)**

*Richard van Middleton (13de eeuw)*

Het leerambt behoort bij de priesterwijding en elke wijding staat gericht op het priesterschap, waar dit ambt eigenlijk de taak van is (*Dist 16, qu. 11).* Wij voegen eraan toe dat het ook bij het diaconaat hoort (*Decret. Dist 25, ’perlectis’ r. 92 at ’In facta’*) wat aldus geïnterpreteerd moet worden: de priester bekleedt het voornaamste ambt [onderricht] maar de diaken bij volmacht, of omdat preken in hun geval betekent het voorlezen van het evangelie. Maar onderrichten in het openbaar hoort niet door vrouwen gedaan te worden vanwege de zwakheid van hun intellect en de labiliteit van hun emoties, van welke gebreken volgens een opmerkelijke algemene wetmatigheid vrouwen meer last hebben dan mannen. Maar een leraar moet een levendig verstand hebben om de waarheid te herkennen en stabiele gevoelens om daar op bestendige wijze uitdrukking aan te geven...

Deze twee redenen kunnen we ook vinden in de zeer passende uitspraak in 1 Tim. 2: *Laat vrouwen in alle rust zwijgen in de kerk - Ik sta een vrouw niet toe om onderricht te geven of over haar man de baas te spelen*.**[[159]](#footnote-159)**

Deze twee franciscaanse auteurs geven kennelijk weer hoe de algemene wijze van denken in die tijd was: vrouwen kunnen geen priester worden omdat Paulus hun verboden heeft in de kerk onderricht te geven. En het verbod van Paulus is zinnig omdat vrouwen emotioneel instabiel zijn en intellectueel te kort schieten om onderricht te kunnen geven.

De Congregatie voor de Geloofsleer beweert dat dat verbod van Paulus nog altijd van kracht is. Daar vrouwen in de christelijke gemeenschap geen onderricht mogen geven, kunnen zij niet tot priester gewijd worden.

Wanneer Paulus echter, toen hij haar niet toestond ’te spreken’, bepaalde, dat vrouwen in de bijeenkomst moeten zwijgen (1 Kor. 14,34-35; Tim. 2,12), is dat verbod van een andere aard, en de exegeten verklaren als betekenis ervan, dat de apostel de vrouwen zeker niet het recht ontzegt, wat hij elders erkent, om in de kerk te profeteren (1. Kor. 11,5), maar alleen verbiedt het openbare ambt van leraren uit te oefenen in de christelijke bijeenkomst. Dit verbod houdt volgens Paulus verband met het goddelijk scheppingsplan (1 Kor. 11,7; Gen. 2,18-24) en kan moeilijk aan de cultuur en gebruiken worden toegeschreven. Bovendien dient men zich te herinneren, dat juist Paulus in de geschriften van het Nieuwe Testament met de grootste nadruk de principiële rechtsgelijkheid van mannen en vrouwen als kinderen van God in Christus (Gal. 3,28) uitsprak. Er is dus geen enkele reden Paulus te beschuldigen van vijandig gezinde vooroordelen tegen vrouwen, aan wie hij, zoals vaststaat, integendeel zijn vertrouwen te kennen gaf en aan wie hij vroeg met hem samen te werken.**[[160]](#footnote-160)**

Hoe moeten we dan 1 Timoteüs 2,12 en 1 Korintiërs 14,34-35 interpreteren?

### Anti-gnostische maatregelen tegen vrouwen

Het verbod op onderricht geven door vrouwen moet in zijn eigen context gezien worden. Zoals het geval is met de andere pastorale brieven, neemt de bijbelwetenschap ook van 1 Timoteüs gewoonlijk aan dat die samengesteld is door een leerling van Paulus, die onder de naam van de apostel schreef om aan te geven dat hij in dezelfde traditie stond. Hij wordt gedateerd rond 100 en is waarschijnlijk in Klein-Azië of in Griekenland geschreven. 1 Timoteüs wil vooral tegen de invloed van de gnostische leraren ingaan.

De oorsprong van de gnostische leerstellingen is gemengd hellenistisch en joods. De gnostische leer omvatte dualisme, geringschatting van stoffelijke zaken, vertrouwen op *kennis* (d.w.z. religieuze ervaring) en niet op geloof om tot verlossing te komen, geheime wijsheid voor een kleine groep ingewijden en leerstellingen die de seksuele praktijk willen beperken.

De beschuldigingen van de auteur gaan voornamelijk over ’spreken’ en ’onderrichten’. Zijn waarschuwingen betreffen:

* ’zinloos gepraat’;
* ’niet begrijpen wat ze zeggen’ (over de wet);
* ’banale bakerpraatjes’;
* ’geredeneer van de zogenaamde gnosis’;**[[161]](#footnote-161)**
* ’woordentwisten’;
* ’praatjesmakerij’;
* ’onzinnige kwesties, discussies en twisten over de wet’.**[[162]](#footnote-162)**

De gnostische leer bracht zowel mannen als vrouwen in gevaar want we horen de bijbelse auteur klagen over ’haat en ruzie’ onder de mannen en over sommige vrouwen die ’van de goede weg afgeweken en de satan achternagegaan’ zijn.**[[163]](#footnote-163)** Toch schijnt de auteur zich ongeruster te maken over de vrouwen. In gnostische kringen werden vrouwen verdedigd en geëerd als ’begunstigde kanalen van openbaring’ en werd er vrijelijk vrouwelijke beeldspraak op God en zijn/haar emanaties toegepast. De tekst over het ’zwijgen van vrouwen in de bijeenkomsten’ moet in deze context gelezen worden.**[[164]](#footnote-164)** Ik zal op enkele details van de tekst ingaan.

### ’Vrouwen moeten in alle rust luisteren naar het onderricht en hun plaats weten.’ (vers 11)

Ten opzichte van wie moeten ze hun plaats weten? Daar dit in onze tekst niet gespecificeerd wordt, gaat het niet aan te veronderstellen dat dit altijd en overal een man is. De brief werd geschreven om vrouwen af te houden van het luisteren naar valse leraren. Daarom ’schijnt de vermaning om in alle volgzaamheid onderricht aan te nemen, een onderrichtworden door betrouwbare leraren te impliceren’.**[[165]](#footnote-165)** ’Juist zoals getrouwde vrouwen (Titus 2, 5), kinderen (1 Timoteüs 3, 4) en slaven (Titus 2, 9) hun plaats moeten weten in hun eigen huisgezin..., zo moet de gemeente (in ons geval vooral de vrouwen) zich niet met minachting jegens de voorgangers gedragen.’**[[166]](#footnote-166)**

### ’Ik sta hun niet toe zelf onderricht te geven of mannen de les te lezen; zij moeten rustig luisteren.’ (vers 12)

Er bestaat geen twijfel over het feit dat de auteur van 1 Timoteüs de vrouwen een verbod had opgelegd om in zijn christelijke bijeenkomst onderricht te geven of daarin gezag uit te oefenen. Maar de voornaamste vraag is: was dit slechts een plaatselijk en tijdelijk verbod of een algemene norm die onder inspiratie voor altijd en eeuwig opgelegd werd? Aan de hand van de volgende overwegingen kunnen we afleiden dat het slechts een tijdelijk en plaatselijk verbod was:

1. Wanneer het werkwoord ’toestaan’ (*epitrepsein*) in het Nieuwe Testament gebruikt wordt, verwijst het naar een specifieke toestemming in een specifieke samenhang.**[[167]](#footnote-167)** Bovendien geeft het gebruik van de aantonende wijs een onmiddellijke context aan. De juiste vertaling is daarom: ’*Op het ogenblik* sta ik niet toe’;**[[168]](#footnote-168)** ’Ik heb besloten dat vrouwen *voorlopig* geen onderricht mogen geven of mannen de les lezen’**[[169]](#footnote-169)**.
2. We weten zeker dat Paulus vrouwen toestond om in de bijeenkomst te profeteren.**[[170]](#footnote-170)** Vrouwen functioneerden in de kerk als diaken.**[[171]](#footnote-171)** We weten dus dat vrouwen wel spraken in de bijeenkomsten. 1 Timoteüs 2, 12 is een uitzondering, een latere bepaling om een bepaalde dreiging af te wenden.
3. De onmiddellijke samenhang van het verbod was het gevaar van de gnostische leer die toen vooral vrouwen beïnvloedde. Als we de bedoeling van de tekst uitbreiden en er een blijvende norm voor altijd van maken gaan we verder dan de kennelijke bedoeling van de tekst en de bedoelde reikwijdte van de bijbelse auteur.

De globale betekenis van dit vers is dus: ’Zolang vrouwen nog niet geleerd hebben wat nodig is om de ware leer volledig te begrijpen, moeten zij geen onderricht geven of mannen de les lezen.’**[[172]](#footnote-172)**

**Want Adam werd het eerst geschapen en daarna Eva. (vers 13)**

**En Adam werd niet misleid, maar het was de vrouw die zich liet misleiden en daardoor tot overtreding kwam. (vers 14)**

### Maar zij zal gered worden door haar moederschap, als zij standhoudt in geloof en liefde en heilige bezonnenheid. (vers 15)

Het is duidelijk dat deze verzen geen zorgvuldig overwogen theologische uitspraken zijn. En wel omdat ze strikt genomen zinloos zijn. Als Eva ondergeschikt is aan Adam omdat ze later geschapen is, dan zijn Adam en Eva ondergeschikt aan de dieren want zij werden na de dieren geschapen.**[[173]](#footnote-173)** Bovendien, volgens het eerste scheppingsverhaal werden Adam en Eva gelijktijdig geschapen: ’God schiep hem; mannelijk en vrouwelijk schiep hij hen’.**[[174]](#footnote-174)** En, Adam liet zich ook misleiden en was even schuldig, zoals het verdere verhaal duidelijk maakt.**[[175]](#footnote-175)** De lasten van de zwangerschap en de overheersing door de echtgenoot werden gezien als straf voor Eva, maar de overwinning van het kwaad door de vrouw wordt door onze auteur over het hoofd gezien. Zijn dit gewichtige dogmatische uitspraken?

Waarom haalde de bijbelse auteur van 1 Timoteüs het tweede scheppingsverhaal in Genesis dan zo onhandig aan om zijn mening te staven? Het was onder de joodse bijbelverklaarders ongetwijfeld de gewoonte om Genesis te gebruiken om de vrouwen de les te lezen, zoals we in het vorige hoofdstuk gezien hebben. Maar de gnostici gebruikten het scheppingsverhaal ook. Deze verzen kunnen heel goed bedoeld zijn als ’een polemiek gericht tegen verscheidene misvattingen betreffende Adam en Eva’.**[[176]](#footnote-176)** ’Het evangelie heeft in Efeze te kampen met vrouwen die door de gnostiek beïnvloed zijn en een feministische herinterpretatie van Adam en Eva uitbazuinen als een precedent voor hun eigen geestelijke voorrang en gezag.’**[[177]](#footnote-177)**

De polemiek tegen de gnostische leraren kan duidelijk maken waar het de auteur eigenlijk om ging. In Genesis werd Eva misleid door de slang en kwam tot overtreding; in Efeze lieten enkele vrouwen zich misleiden door valse leraren en kwamen daardoor tot overtreding. Aangezien, volgens 1 Timoteüs 2,14, de nadruk gelegd wordt op het feit dat Adam niet degene was die misleid werd, blijkt hieruit in welke context de brief geschreven werd, nl. vrouwen zijn degenen die de onrust veroorzaakten. De auteur van 1 Timoteüs hield zich dus bezig met een bepaalde situatie.

Het is mogelijk dat de nogal vrouwvijandige ontboezeming van de auteur zijn oorzaak vond in zijn patriarchale vooroordeel en niet in de specifieke gnostische context. Als dit zo is, dan is er zelfs nog meer reden om deze gebrekkige en onhandige interpretatie van het scheppingsverhaal niet uit te leggen als plechtig gedefinieerd dogma. Deze verzen over Adam en Eva zijn typische rationalisaties - dat wil zeggen, zoals we gezien hebben, *ad hoc* redeneringen om iets wat beweerd wordt te onderstrepen. Die konden alleen helemaal begrepen worden door een specifiek gehoor binnen de context van de brief en had dus een beperkte reikwijdte.

De tragedie is dat deze verzen op grote schaal in latere traditie gebruikt zijn om contemporaine vooroordelen jegens vrouwen te bevestigen. Ze moesten vanuit geïnspireerde tekst bewijzen dat God de vrouwen aan de mannen onderworpen had en dat vrouwen ontvankelijker zijn voor bekoring en misleiding.

### Een glosse in 1 Korintiërs

De tekst van 1 Korintiërs 14, 33-34 wordt gewoonlijk tegelijk met 1 Timoteüs aangehaald. Hij luidt:

Zoals in alle gemeenten van de heiligen moeten de vrouwen in uw bijeenkomsten hun mond houden. Het is hun niet toegestaan het woord te nemen; zij moeten ondergeschikt blijven, zoals trouwens de wet voorschrijft.

Deze passage is duidelijk op een later tijdstip in Paulus’ oorspronkelijke brief ingelast. De interpolatie kunnen we afleiden uit de volgende feiten:

* De verzen 34-35 staan in een aantal belangrijke handschriften *na* vers 40: de Claromontanus van Parijs, de Boernerianus van Dresden, Minuscule nr. 88, en versies van de Ouditaliaanse vertaling (de *Itala*, 2de - 4de eeuw). Daaruit blijkt dat de verzen een glosse waren die in de marge van de oorspronkelijke papyrus geschreven was en die in latere kopieën binnen de eigenlijke tekst terechtgekomen is.
* Het voorschrift dat vrouwen ’hun mond moesten houden in de bijeenkomsten’ (v. 34) is in flagrante tegenspraak met wat Paulus in 1 Korintiërs 11,5 zegt over vrouwen die in de kerk profeteren. Zie ook: ’Wie profeteert, spreekt voor mensen: opbouwend, vermanend en troostend’.**26**
* De frase ’zoals trouwens de wet voorschrijft’ (v. 34) is in tegenspraak met Paulus’ leer dat we bevrijd zijn van de wet.**27**

Hoewel de auteur in 1 Timoteüs 2, 12 *didaskein* (onderwijzen) gebruikt, terwijl in 1 Korintiërs 11, 35 het woord *lalein* (spreken) voorkomt, wordt de overeenkomst van de twee teksten over de beperkingen die vrouwen, gehuwd of ongehuwd, worden opgelegd algemeen door wetenschappers aanvaard. Waarschijnlijk heeft 1 Korintiërs 14, 34-35 een gelijksoortige oorsprong als 1 Timoteüs 2, 11-14 - namelijk, een poging in Klein-Azië om de gnostische werving van vrouwen tegen te gaan.

### De beperkte bedoeling van bijbelse uitspraken

De context van de passages over de beperking die vrouwen werd opgelegd met betrekking tot onderricht in de bijeenkomst, laat zien dat deze teksten geen blijvende geldigheid hebben voor altijd en eeuwig. Het zijn passages met een beperkte bedoeling. Komt dit maar weinig voor in de heilige schrift? Het antwoord is neen: de schrift wemelt van uitspraken, beweringen, gezegden, vermaningen, voorschriften die slechts een beperkt bereik hadden.

* Denk aan Paulus die Timoteüs aanraadt: ’Drink niet langer alleen maar water, gebruik wat wijn voor uw maag ook met het oog op uw veelvuldige kwalen.’**28** ~ Was dit een openbaring van God die ons leert hoe heilzaam het drinken van wijn kan zijn?
* En Jezus zei: ’Maar laat u zich geen rabbi noemen, want één is uw meester en u bent allemaal broeders. Noem ook niemand van u op aarde “vader”, want één is uw Vader, die in de hemel.’ ~ Verbood Jezus deze titels werkelijk voor altijd?
* ’Maar Ik zeg jullie helemaal niet te zweren... Je ja zij ja en je nee zij nee.’ ~ Verbood Jezus hiermee voor altijd verklaringen onder ede voor het gerecht? Wat was zijn eigenlijke bedoeling?
* ’Maar Ik zeg jullie een zaak niet uit te vechten met iemand die je kwaad gedaan heeft. Maar als iemand jou een klap op je rechterwang geeft, houd hem dan ook de andere voor.’ ~ Verbood Jezus zelfverdediging? Verbood hij een Staat voor eens en altijd te beschikken over politie of een leger?**29**

Waarom zou een voorlopig en tijdelijk verbod voor altijd en eeuwig geldig zijn? Kan dit werkelijk als een geldige reden beschouwd worden om vrouwen uit te sluiten van het priesterschap?

1. 1 Korintiërs 14, 3.
2. Galaten 2, 16; 5, 1-18; 3, 23-28; etc.
3. 1 Timoteüs 5, 23.
4. Matteüs 23, 8-9; 5, 34 en 37; 5, 39.
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**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* Bespreking van 1 Timoteüs 2,11-15 http://www.womenpriests.org/nl/scriptur/timothy.htm
* Bespreking van 1 Korintiërs 14,33-34 http://womenpriests.org/scriptur/1cor14.htm
* Uitleg van het principe van beperkte reikwijdte http://www.womenpriests.org/scriptur/intscope.htm
* Richard van Middleton (13de eeuw) over vrouwelijke priesters, inleiding http://www.womenpriests.org/theology/middlto1.htm
* Middleton’s oorspronkelijke tekst over vrouwelijke priesters http://womenpriests.org/theology/middlton.htm
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### Hoofdstuk 11

**Dragen vrouwen de last van de zonde van Eva?**

Pas in het begin van de Middeleeuwen begon men in theologische traktaten te praten over de wijding van vrouwen. Daar sprak men altijd botweg afwijzend over, gewoonlijk met een korte verklaring waarom. De redenen die ze geven zijn zeer instructief. Luister naar het oordeel van Guido van Baysius in 1296:

Vrouwen zijn ongeschikt om gewijd te worden, de wijding is immers voorbehouden aan de volmaakte leden van de kerk, want ze wordt verleend voor de uitdeling van genade aan anderen. Vrouwen zijn echter geen volmaakte leden van de kerk, dat zijn alleen de mannen. Bovendien was de vrouw de daadwerkelijke oorzaak van de vervloeking daar bij haar de oorzaak van de overtreding ligt en Adam door haar misleid werd. Bijgevolg kan ze niet de daadwerkelijke oorzaak van de verlossing zijn, want het priesterschap schenkt anderen genade en dus verlossing.**[[178]](#footnote-178)**

Voor Guido zijn vrouwen geen volmaakte leden van de kerk omdat ze geen weerglans zijn van Gods glorie.**[[179]](#footnote-179)** Bovendien was de vrouw de daadwerkelijke oorzaak van de vervloeking. Dit geldt niet alleen voor Eva, maar voor alle vrouwen. Alle vrouwen zijn verontreinigd door zonde en kunnen geen genade uitdelen. Het is net of je zegt dat alle vrouwen een ongeneeslijke, besmettelijke ziekte als AIDS onder de leden hebben, en daarom dan geen arts of verpleegster kunnen worden. En Jezus’ moeder dan? Guido heeft zijn antwoord klaar: ’Een vrouw kan *op een stoffelijke wijze* de oorzaak van verlossing zijn. Want de vrouw was [per slot van rekening] op een stoffelijke manier uit de man genomen, want ze werd gemaakt van een ribbe van Adam. En zo [dat wil zeggen, alleen stoffelijk] moest Maria de oorzaak van verlossing zijn. En het is dus waar dat het vrouwelijk geslacht de stoffelijke oorzaak van onze verlossing geweest is, want Christus, onze verlossing, kwam op stoffelijke wijze voort uit de Heilige Maagd.’**[[180]](#footnote-180)**

Voor middeleeuwse theologen draagt iedere vrouw de vloek van de zonde. Als gevolg daarvan strafte God haar door haar aan de man te onderwerpen en die straf was onomkeerbaar. Ze kon tot geen enkele geestelijk ambt gewijd worden. Ze moest altijd omzichtig benaderd worden als een blijvende bron van bekoring. Op de vraag waarom een moeder veertig dagen onrein blijft na de geboorte van een zoon, maar tachtig dagen na de geboorte van een dochter antwoordt de franciscaanse theoloog Sicarsus: ’Waarom werd de tijd voor een meisje eigenlijk verdubbeld? Antwoord: omdat er op de vrouwelijke vrucht een dubbele vloek rust. Want ze draagt de vloek van Adam en ook de vloek (straf) “met smart zult gij kinderen baren”.’**[[181]](#footnote-181)**

En het kerkelijk wetboek maakte de vloek officieel:

Vrouwen moeten het hoofd bedekt houden omdat ze niet het beeld van God zijn. Ze moeten dit doen als teken van hun onderwerping aan het gezag en omdat door hen de zonde in de wereld gekomen is ... Vanwege de erfzonde moeten zij zich onderdanig tonen.**[[182]](#footnote-182)**

### De mening van de kerkvaders

Het idee dat op de vrouwen de vloek van Eva zou rusten was de eerste Griekse kerkvaders onbekend. Ignatius van Antiochië (hij stierf in 110) leerde dat de zondeval door een vrouw gekomen was, maar de verlossing ook.**[[183]](#footnote-183)** Irenaeus (c. 140-203) zei dat, hoewel de duivel het menselijk geslacht overwonnen had door een vrouw, hij ook door een vrouw verloren had, namelijk door Maria, Jezus’ moeder.**[[184]](#footnote-184)** Hij beweerde zelfs dat Adam meer schuld had dan Eva.

Als u zegt dat de duivel Eva aanviel omdat zij de zwakste van de twee was, [dan antwoord ik] integendeel, ze was de sterkste want zij blijkt de man geholpen te hebben bij het overtreden van het gebod. Want zij weerstond de slang helemaal alleen. Na een tijdje standgehouden te hebben en na weerstand te hebben geboden, at ze, misleid door bedrog, van de boom, terwijl Adam zonder weerstand te bieden of te weigeren, zonder meer de vrucht aannam die de vrouw hem aanreikte, wat een bewijs is van uiterste stompzinnigheid en zwakheid van geest. En de vrouw verdient inderdaad vergeving omdat ze in de strijd door de duivel verslagen werd; maar Adam verdient geen vergeving want hij gaf toe aan de vrouw - hoewel hij het gebod persoonlijk van God ontvangen had.**[[185]](#footnote-185)**

Griekse stemmen als deze werden spoedig tot zwijgen gebracht door de Latijnse vaders, die de staat van onderwerping van de vrouwen gingen uitleggen als een gevolg van Eva’s rol bij de oerzonde. Tertullianus (155245) was een van de ergsten. Luister naar dit meesterwerk van onvervalst vooroordeel:

Elke vrouw moet als Eva in rouwdracht en boetvaardig gekleed gaan, zodat ze met elk boetegewaad dat ze aandoet steeds meer moge boeten voor wat Eva haar te dragen geeft, - ik bedoel de schande van de eerste zonde en de blaam [die zij draagt als de oorzaak] van de ondergang van de mens. ’Met smart zul je kinderen baren; en tot je man zal je begeerte zijn en hij zal heerschappij over je hebben.’ En weten jullie [vrouwen] niet dat jullie allemaal een Eva bent? *Het vonnis van God over die sekse waar je toe behoort, leeft voort in deze tijd: en de onvermijdelijke schuld ook*.

Jij bent de poort van de duivel!

Jij hebt die [verboden] boom ontwijd!

Jij bent als eerste ontrouw geworden aan de goddelijke wet! Jij hebt hem [Adam] overgehaald die de duivel niet heldhaftig genoeg was om aan te vallen!

Jij hebt zo maar Gods beeld, de man, vernietigd!

Om wat jij verdient - namelijk de dood - moest zelfs de Zoon van God sterven!**[[186]](#footnote-186)**

Nu moeten we de woorden van Tertullianus eens zorgvuldig lezen. ’Het vonnis van God over die sekse waar je toe behoort, leeft voort in deze tijd.’ Wat bedoelde hij daarmee? Wat was Gods vonnis? Staan onder het gezag van de man. Hoe weten wij dat dit voortleeft in deze tijd, ondanks Christus? Omdat vrouwen nog altijd onder het gezag van de mannen staan! Denk hierbij eens terug aan de Romeinse wet.**[[187]](#footnote-187)** Vrouwen waren het eigendom van hun echtgenoot en hadden te doen wat hij gebood. Vrouwen konden geen openbaar ambt bekleden of gezag uitoefenen. Zij konden niet optreden als getuige in rechtszaken of zichzelf vertegenwoordigen. Als dit zo is, zegt Tertullianus, rust in feite Gods straf nog altijd op de vrouwen! Maar God straft niet zonder dat er schuld is: ’Het vonnis van God over die sekse waar je toe behoort, leeft voort in deze tijd: [dit betekent dat] de onvermijdelijke schuld ook voortleeft.’ Daarom draagt elke vrouw nog altijd de schuld van Eva’s zonde!

Het wordt een thema dat door velen van de kerkvaders herhaald wordt. Chrysostomus (344-407) redeneert als volgt: ’Tast Eva’s zonde andere vrouwen aan? Zeer zeker; want het hele geslacht is zwak en wispelturig en de schrift spreekt over het geslacht in zijn geheel. Want er staat niet Eva maar ’de vrouw’ at, wat de algemene naam is voor de hele sekse, niet haar eigennaam… Was om haar fout het hele geslacht dan ingesloten bij de overtreding? Ja, het hele vrouwelijke geslacht beging een overtreding en de mannen niet.’**[[188]](#footnote-188)**

Hiëronymus (347-419) heeft herhaaldelijk gezegd dat de straf van Eva op elke vrouw rust. Maar vrouwen kunnen de straf ontlopen door kinderen te baren, of nog beter door maagd te blijven.**[[189]](#footnote-189)** In een brief aan Lucinus , een rijke Spanjaard die samen met zijn vrouw Theodora een gelofte van seksuele onthouding had afgelegd, verklaarde Hiëronymus dat zijn vrouw nu ’een man geworden was’. ’Eens was ze uw gezellin naar het vlees nu is zij uw gezellin naar de geest; eens uw vrouw maar nu uw zuster; eens een mindere maar nu een gelijke; eens een vrouw maar nu een man.’**[[190]](#footnote-190)** De eigenaardige redenering is dus dat *als echtgenote* Theodora Gods vloek van onderwerping droeg. Door zich van geslachtelijke omgang te onthouden is ze vrij van de vloek - en ze is een man geworden!

**Wat vinden we in de schrift?**

Genesis 3,1-24 beschrijft de zondige toestand van de mensheid in de mythe van onze stamouders, Adam en Eva. De man én de vrouw komen samen in opstand tegen God. Ze voelen zich allebei schuldig en beschaamd. Beiden moeten bij wijze van straf leven met ontberingen. De tekst geeft dan voorbeelden van typische menselijke ontbering: het gezwoeg van de man om te oogsten van weerbarstige grond, de pijn van de vrouw bij de geboorte van een kind en de overheersing door de echtgenoot.

Tegen de vrouw zegt God: ’Ik zal de lasten van jouw zwangerschap zeer zwaar maken: met pijn zul je kinderen baren. Naar je man zal je begerte uitgaan, hoewel hij over je heerst.’ Dit moet niet begrepen worden als een vrijbrief voor mannen om hun vrouw in onderwerping te houden. Hier wordt een feit vastgesteld. Hier worden de gevolgen van de zonde genoemd. In een volmaakte wereld zou het de mannen geen moeite kosten om gewassen te telen ondanks droogte, ziekte en sprinkhanen. In dezelfde volmaakte wereld zouden de vrouwen zonder pijn hun kinderen baren of geen last hebben van tiranniserende echtgenoten. Dit is nu de interpretatie zoals die door katholieke geleerden algemeen gehouden wordt.**[[191]](#footnote-191)**

De rabbi’s interpreteerden dit in termen van schuld en straf voor vrouwen. Dit komt aan de dag in 1 Timoteüs 2,14 waar de auteur bijkomende redenen naar voren brengt waarom vrouwen in een ondergeschikte rol moeten blijven.

Want Adam werd het eerst geschapen en daarna Eva. En Adam werd niet misleid, maar het was de vrouw die zich liet misleiden en daardoor tot overtreding kwam. Maar zij zal gered worden door haar moederschap, als zij standhoudt in geloof en liefde en heilige bezonnenheid.

Zoals ik in het vorige hoofdstuk heb laten zien, werden deze rationalisaties toegevoegd in het kader van pastorale zorg dat vrouwen verstrikt konden raken in gnostische sekten. Het is duidelijk dat deze verzen geen zorgvuldig overwogen theologische uitspraken zijn. En volkomen dwaasheid om latere vrouwen de schuld aan te wrijven voor Eva’s overtredingen!

* Ouders mogen niet ter dood gebracht worden vanwege hun kinderen en kinderen niet om hun ouders. Ieder moet sterven voor zijn eigen zonde.**15**
* Zelfs het Oude Testamen leerde volkomen vergeving: ’Al zijn uw zonden als scharlaken, ze kunnen wit worden als sneeuw! Al zijn ze rood als purper, ze zullen blank worden als wol!’**16**
* Als Eva’s overtreding deel uitmaakte van de erfzonde, wat het niet is, dan zou die toch nog uitgewist worden door het doopsel. Want het doopsel vergeeft alle zonden, ook de erfzonde.
* Als vrouwen toch nog enige schuld aankleefde, waarom zou mannen dan niet een soortgelijke schuld aankleven? Want God kent geen aanzien des persoons en in Christus is alle onderscheid tussen mannen en vrouwen verdwenen.**17**

Ondanks dit alles hield het officiële kerkelijk recht staande dat de vrouwen onderworpen moesten blijven, ook omdat zij er verantwoordelijk voor waren dat de zonde in de wereld gekomen is. Ik geef hier de officiële tekst van het *Corpus Iuris Canonici*, waaraan ik kop en commentaar heb toegevoegd om het lezen te vergemakkelijken.

### Een rechtskundige kwestie

Mag een vrouw een aanklacht indienen tegen een priester?

*[Het rechtskundige antwoord]* Dat lijkt mij niet want, zoals paus Fabianus zegt: tegen de priesters van de Heer mag geen aanklacht ingediend

*Believes about Women*, Chicago, 1972; G. Tavard, *Woman in Christian Tradition*, NotreDame, 1973; R.Kress, *Wither Womankind? The Humanity of Women,* St Meinrad, 1975; L.Russell (red.), *The Liberating Word: a Guide to nonsexist Interpretation of the Bible,* Philadelphia, 1976; Ph.TRible, *God and the Rhetoric of Sexuality*, Philadelphia, 1978; etc.

1. Deuteronomium 24, 16; Jeremia 31, 29-30; Ezechiël 14, 12-20.
2. Jesaja 1, 18.
3. Handelingen 10, 34; Romeinen 2, 11; Galaten, 3, 28.

worden of getuigenis worden afgelegd door iemand die niet dezelfde status heeft als hij, noch ooit kan hebben. Vrouwen kunnen echter niet de rang van priester of zelfs maar van diaken ontvangen en daarom mogen zij geen aanklacht tegen priesters indienen of voor de rechter tegen hen getuigen. Dit staat zowel in de heilige canons [= kerkelijke regels] als in de wetten [= Romeins recht en burgerlijke wetten].

*[Mijn commentaar] Merk op dat de uitsluiting van vrouwen van wijding gebaseerd wordt op eerdere kerkelijke wetten en op het burgerlijke recht, dat het oude Romeinse recht was! De wet waar dit naar verwijst is voornamelijk het principe dat een vrouw geen gezag kan uitoefenen.*

### Een rechtskundig bezwaar

Maar het is toch wel zo dat men iemand die als rechter kan optreden niet mag beletten om als aanklager op te treden, en in het Oude Testament konden vrouwen als rechter optreden, zoals duidelijk blijkt uit het Boek Rechters [Debora was een rechter]. Van de functie van aanklager kunnen dus niet uitgesloten worden degenen die vaak de functie van rechter vervuld hebben en wie het door geen enkel schriftwoord verboden is om als aanklager op te treden . . .

*[Het rechtskundig antwoord]* In het Oude Testament was veel toegestaan wat nu [d.w.z. in het Nieuwe Testament] vanwege de volmaaktheid van de genade afgeschaft is. Dus als [in het Oude Testament] vrouwen andere mensen mochten berechten, worden nu, vanwege de zonde die de vrouw in de wereld gebracht heeft, de vrouwen door de Apostel [Paulus] aangemaand om bescheiden terug te treden, aan mannen onderdanig te zijn en een sluier te dragen als teken van onderwerping.**[[192]](#footnote-192)**

*[Mijn commentaar] Met andere woorden, vanwege de zonde die op vrouwen blijft rusten - want zij hebben de zonde in de wereld gebracht mogen vrouwen in het Nieuwe Testament geen gezag uitoefenen, zoals ze in het Oude Testament wel mochten. Dit bewijst dat we in een tijd van volmaaktere genade leven!*

Ik ben in mijn 45 jaar als theoloog zelden zo’n belachelijke en verwrongen wijze van denken tegengekomen. Toch maakte bovenstaande tekst tot 1917 deel uit van het officiële handboek van het kerkelijk recht, het *Corpus Iuris Canonici.* Met dit soort van redeneringen werd het verbod tegen de priesterwijding van vrouwen gestaafd.**[[193]](#footnote-193)[[194]](#footnote-194)**

**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* Lectuur over de ’traditie’ dat vrouwen de schuld van Eva dragen http://www.womenpriests.org/nl/traditio/sinful.htm
* Vier artikelen over de psychologische en sociale gevolgen van de negatieve Evamythe: ’The Separation from Nature and the Loss of the Feminine Apect of Spirit’

http://www.womenpriests.org/body/baring1.htm

* ‘The Myth of the Fall and the Doctrine of Original Sin’ http://www.womenpriests.org/body/baring2.htm
* ‘Eve the Mother of all the Living’ http://www.womenpriests.org/body/baring3.htm \* ‘Eve in Christian Culture’ http://www.womenpriests.org/body/baring4.htm

### Hoofdstuk 12

**Opzettelijk door Jezus Christus uitgesloten?**

In al haar recente uitspraken heeft de Congregatie voor de Geloofsleer duidelijk laten blijken dat ze Jezus Christus zelf beschouwt als de oorsprong van de traditie om in de katholieke kerk geen vrouwen te wijden. Door geen vrouw op te nemen in de groep van apostelen heeft Jezus een blijvende norm gesteld die de kerk nooit zal kunnen veranderen, beweert ze.

Christus Jezus heeft onder de twaalf geen vrouw opgenomen. Wanneer hij zo deed, gebeurde dit niet, omdat hij zich aanpaste aan de gewoonten van zijn tijd, want zijn omgang met vrouwen onderscheidde zich opvallend van die van zijn medeburgers en Hij nam bewust en moedig afstand van hun wijze van handelen ... Men moet hier toch feitelijk als het ware een aaneengesloten reeks feiten erkennen die in dezelfde richting neigen en nog meer verwondering wekken dat Jezus de apostolische opdracht niet aan vrouwen heeft toevertrouwd.**[[195]](#footnote-195)**

De kerk houdt dat het om zeer fundamentele redenen niet geoorloofd is vrouwen tot priester te wijden. Deze redenen omvatten: het in de gewijde geschriften gegeven voorbeeld van Christus die zijn apostelen alleen uit mannen koos; de bestendige praktijk van de kerk welke in navolging van Christus alleen mannen heeft gekozen; en haar levende leergezag dat, zichzelf gelijkblijvend, heeft gehouden dat het uitsluiten van vrouwen van het priesterschap in overeenstemming is met het plan van God aangaande zijn kerk... De Evangeliën en de Handelingen van de Apostelen laten zien dat deze roeping [van alleen mannen] geschiedde volgens het eeuwige plan Gods: Christus heeft diegenen uitgekozen die Hij wilde (vgl. Mc 3,13-14; vgl. Joh 15,16), en heeft dit gedaan in eenheid met de Vader, ’door de heilige Geest’ (Hnd 1,2), na de nacht in gebed te hebben doorgebracht (vgl. Lc 6,12). Daarom heeft de kerk bij de toelating tot het priesterambt als blijvende norm altijd de handelwijze van de Heer in de keuze van de twaalf mannen die Hij als fundamenten van zijn kerk (vgl. Apk 21,14) heeft geplaatst, erkend.**[[196]](#footnote-196)**

Het leergezag in Rome heeft dus verklaard dat het niet opnemen van vrouwen in de groep van apostelen een weloverwogen handeling van Jezus was, iets waartoe hij in gebed besloten had na de Vader in de Heilige Geest geraadpleegd te hebben. Door geen vrouwen te kiezen had hij in feite een blijvende norm gesteld, een regel die de kerk nooit zou kunnen veranderen. Rome zegt ook dat dit, volgens de traditie, de reden is waarom vrouwen niet toegelaten worden tot de wijding.

**Wat vinden we in de traditie zelf?**

Het is niet waar dat de vroegste traditie vrouwen bewust uitsloot op basis van een besluit van Jezus. De uitsluiting van vrouwen van wijding was gewoon een feit waar nauwelijks over nagedacht werd. Zoals we in de voorafgaande hoofdstukken gezien hebben, waren de werkelijke redenen de vermeende inferieure status van de vrouwen en hun vrouwelijke ’zwakte’, waarmee men de menstruatie bedoelde.

De vroegste traditie bevat enkele verwijzingen naar het feit dat Jezus geen vrouwen koos onder de twaalf, maar die dragen duidelijk het stempel van rationalisaties, d.w.z. externe redenen aangevoerd om de werkelijke redenen en motieven te verbergen. Laten we die eens nader bekijken.

De vroegste verwijzing vinden we in de zogenoemde *’Didascalia’*, een Syrisch document uit de vierde eeuw, waarin vermaningen staan, gericht tot verschillende groepen in de kerk, vermaningen die de apostelen in de mond werden gelegd. De instructie maakt zich vooral bezorgd over de invloed van pastorale werksters, die ’weduwen’ genoemd werden. Daar zal ik u eerst wat informatie over geven.

Vanaf de vroegste apostolische tijd zien we hoe oudere vrouwen in de gemeenschap een pastorale rol vervullen. ’Zo moeten ook oudere vrouwen zich waardig gedragen, niet kwaadspreken en niet verslaafd zijn aan de wijn. Zij moeten in staat zijn het goede te onderrichten en de jongere vrouwen moeten ze bijbrengen hun man en kinderen lief te hebben.’**[[197]](#footnote-197)** Hier schijnt men van weduwen te verwachten dat ze een zekere volmaaktheid bezitten en zich geroepen voelen om de jonge vrouwen van de gemeenschap te leiden. ’Houd de weduwen in ere die werkelijk weduwen zijn... De echte weduwe, die alleen is achtergebleven, heeft haar hoop op God gevestigd en blijft dag en nacht bidden en smeken. Als weduwe kan een vrouw worden ingeschreven die niet jonger is dan zestig jaar en slechts eenmaal gehuwd is geweest. Zij moet bekend staan om haar goede werken.’**[[198]](#footnote-198)** Het interessante hier is de inschrijving in een register en de voorwaarden die gesteld worden, want dit maakt duidelijk dat het hier niet over alle weduwen gaat, maar over enkele ervan die in de gemeenschap een aparte groep vormen. Dit is de eerste aanwijzing van het bestaan van een college van weduwen, parallel met de klerikale ambten in de kerk.**[[199]](#footnote-199)**

In de tweede en derde eeuw had het college van ’weduwen’ een duidelijke positie verworven op pastoraal terrein. De auteur van de Didascalia wijdde een lang hoofdstuk aan weduwen. Hij maakte zich bezorgd over de vrijheid die ze namen om niet-christenen onderricht te geven terwijl ze onvoldoende kennis bezaten. Hier volgt de passage die naar het voorbeeld van Christus verwijst:

Want de Heer God, Jezus Christus onze leraar, zond ons, de twaalf, om het volk en de heidenen te onderrichten; en er waren enkele vrouwelijke leerlingen bij ons, Maria Magdalena en Maria de dochter van Jakobus en de andere Maria, maar hij zond hen niet uit om het volk met ons te onderrichten. Want als het nodig was dat vrouwen zouden onderrichten, dan zou onze Meester zelf wel die opdracht gegeven hebben om met ons onderricht te geven.**[[200]](#footnote-200)**

Als we dit op *zichzelf* lezen - zoals het in Romeinse documenten wordt aangehaald - krijgen we een verkeerde indruk. Want de verwijzing naar het voorbeeld van Jezus is maar bijkomstig. Waar het om gaat is het gevaar dat weduwen mogelijke bekeerlingen hun interesse doen verliezen door de ondeskundige presentatie van de christelijke leer. Hieronder staat de tekst die onmiddellijk voorafgaat aan de bovenstaande aanhaling, nu geplaatst in zijn structureel kader:

### De bezorgdheid waar het om gaat

Als iemand een weduwe een vraag stelt, dan moet zij niet meteen een antwoord geven, tenzij slechts in het algemeen over verlossing en geloof in God; ze moet degenen die onderricht verlangen doorsturen naar de leiders van de kerk. En als mensen hun iets vragen, moeten ze zich slechts beperken tot de verwerping van de afgoden en dat er slechts één God is. Maar wat straf en beloning betreft, en het rijk van Christus en zijn mysteriën, moet noch een weduwe noch een leek iets zeggen.

### Voornaamste reden: mogelijke bekeerlingen kunnen de christelijke leer verkeerd begrijpen

Want als zij [weduwen of leken] spreken zonder voldoende kennis van de leer, zullen ze de boodschap tot een godslastering maken. Want onze Heer vergeleek de boodschap van zijn goede nieuws met een mosterdplant; maar mosterd is bitter en scherp voor degenen die het gebruiken tenzij het op deskundige wijze toebereid wordt. Daarom zei onze Heer in het evangelie tegen weduwen en alle leken: ’Werpt uw parels niet voor de zwijnen, opdat ze die niet vertrappen en zich tegen u keren en u verscheuren.’ Want als voor de heidenen, die onderricht worden, de boodschap van God niet op de juiste wijze uiteengezet wordt, zoals het voor de opbouw van het eeuwig leven nodig is, hoe onze Heer zich met een lichaam bekleedde. Ook betreffende het lijden van Christus: dan zullen ze spotten en schimpen, in plaats van de woorden van de leer blij te ontvangen.

### Rationalisatie 1: Vrouwen zijn inferieur

De kans dat dit zal gebeuren is groter als een vrouw hen onderricht en ze zal voor deze zonde zeer zwaar veroordeeld worden

### Rationalisatie 2: Vrouwen mogen niet onderrichten (uit 1 Tim. 2,11-15?)

Het is daarom noch goed noch noodzakelijk dat vrouwen onderricht geven; vooral betreffende de naam van Christus en de verlossing door zijn lijden. Want, vrouwen, u bent niet aangewezen, en vooral de weduwen niet, om onderricht te geven, maar om te bidden en te smeken tot de Heer onze God.

### Rationalisatie 3: Jezus zond vrouwen niet uit om te onderrichten

Want de Heer God, Jezus Christus onze leraar, zond ons, de twaalf, om het volk en de heidenen te onderrichten; er waren enkele vrouwelijke leerlingen bij ons, Maria Magdalena en Maria de dochter van Jakobus en de andere Maria, maar hij zond hen niet uit om het volk met ons te onderrichten. Want als het nodig was dat vrouwen zouden onderrichten, dan zou onze Meester zelf wel die opdracht gegeven hebben om met ons onderricht te geven.**[[201]](#footnote-201)**

In zijn context gezien is het voorbeeld van Jezus slechts een rationalisatie om te voorkomen dat weduwen fouten zouden maken op het delicate terrein van het onderricht aan bekeerlingen. Het komt na een duidelijke uiting van vooroordeel tegen vrouwen en een verkeerd begrepen bijbeltekst.**[[202]](#footnote-202)** Dit heeft niets te maken met de wijding van vrouwen. En het is, ondanks de gebruikte woorden, niet de bedoeling van de auteur om *andere* vrouwen uit te sluiten van het geven van onderricht. Want in het volgende hoofdstuk zegt de *Didascalia* tegen vrouwelijke diakens dat ze moeten zorgen voor de vrouwelijke bekeerlingen,

om ze te *leren en te onderrichten* dat ze het zegel van het doopsel ongebroken in zuiverheid en heiligheid moeten bewaren. Dit is de reden waarom we zeggen dat het dienstwerk van een vrouwelijke diaken vooral nodig en belangrijk is. Want onze Heer en Heiland werd in zijn werk ook bijgestaan door vrouwelijke helpers, Maria Magdalena en Maria de dochter van Jakobus en de moeder van Jozef, en de moeder van de zonen van Zebedeüs, en nog andere vrouwen. En het dienstwerk van een diacones is nodig voor vele zaken; want een diacones is nodig om de huizen van de heidenen binnen te gaan waar gelovige vrouwen zijn, enz.**[[203]](#footnote-203)**

Met andere woorden, de aanhaling kan niet gebruikt worden om aan te tonen dat vrouwen niet tot priester gewijd werden vanwege een norm die Jezus gesteld had. Als men in zo’n geval naar Jezus als voorbeeld verwees, was dat een terloopse opmerking.

De *Didascalia* was een traktaat dat geacht werd door de apostelen geschreven te zijn rond de tijd van het Concilie van Jeruzalem (50 n.C.). Dat deze instructie de apostelen in de mond gelegd werd, was natuurlijk een literaire constructie, maar hoe konden latere lezers dit weten? De tekst werd dus als officiële leer beschouwd, gedragen door het gezag van de apostelen.**[[204]](#footnote-204)**

En toen ging optreden wat ik het *erfzonde-effect* noem. De oorspronkelijke misleidende tekst nam in latere eeuwen de status van een vaststaande waarheid aan. Vergelijk dit met een mist waarin de chauffeurs geneigd zijn op het achterlicht van de auto’s voor hen te letten. Als de eerste een verkeerde wending maakt en een sloot in rijdt, zullen de anderen zijn/haar voorbeeld volgen. Dit nu is gebeurd met de passage uit de *Didascalia*.

De tekst werd aangehaald door Epifanius van Cyprus (315-403) in de context van een scheldkannonade tegen vrouwen die als priesteressen in een bepaalde sekte fungeerden. Epifanius was een vrouwenhater die vrouwen beschreef als ’zwak, onbetrouwbaar en middelmatig van intelligentie’. In dezelfde passage zegt hij ook: ’Natuurlijk slaagt de duivel erin om vrouwen belachelijke leerstellingen te doen uitbraken’, en, ’de kerk moet zulke vrouwelijke dwaasheid bestrijden’. De tekst uit de *Didascalia* kwam ook terecht in de *Statutua Ecclesiae Antiqua* (Frankrijk achtste eeuw) en vandaar in de kerkelijke wetboeken (Gratianus 1140).

Het is instructief om een bespiegeling van Scotus (1266-1308) te lezen over de reden waarom vrouwen geen priester gewijd kunnen worden.

Hij zegt:

Ik geloof niet dat door een bepaling van de kerk of een voorschrift van de apostelen aan iemand, tijdens zijn leven, een nuttig middel [= kerkelijke rang?] ter bereiking van de eeuwige zaligheid ontnomen is en nog veel minder aan een heel geslacht. Daarom aangezien noch de apostelen noch de kerk aan wie dan ook, en veel minder aan het hele vrouwelijke geslacht, een nuttig middel ter bereiking van de eeuwige zaligheid kan ontnemen. Behalve als Christus, die hun hoofd is, wilde dat het ontnomen zou worden, dan moet dus Christus, die dit sacrament ingesteld heeft, dit door een voorschrift zo bepaald hebben.**[[205]](#footnote-205)**

Met andere woorden, de kerk kon niet uit eigen beweging de vrouwen uitsluiten. Dus *moet* dit gebeurd zijn op Jezus’ uitdrukkelijk bevel! Maar dat is nu juist de vraag! Er bestond geen uitdrukkelijk bevel. We moeten dus terug naar Jezus.

### Zaken die Jezus niet besloten heeft

Wat kunnen we bewijzen uit het niet-feit dat Jezus geen vrouwen bij de Twaalf Apostelen heeft gekozen? Het antwoord is: niets. In de christelijke leer en praktijk bestaan veel belangrijke elementen waarover Christus geen enkele uitgesproken beslissing heeft genomen, maar waartoe in latere tijd door de kerk besloten is. Dat hield vaak in dat men verandering bracht in wat Jezus zelf gedaan had.

* Hoewel Jezus de joodse wet soepel interpreteerde, zoals bijvoorbeeld blijkt uit zijn kijk op de sabbat, heeft hij de Mozaïsche wet als zodanig nooit afgeschaft.**[[206]](#footnote-206)** Op het Concilie van Jeruzalem in het jaar 51 verklaarden de leiders van de jonge kerk dat christenen niet meer de Mozaïsche wet hoefden te onderhouden behalve met betrekking tot enkele praktische pastorale maatregelen.
* Jezus vormde verschillende groepen van volgelingen om zich heen, zoals de 12 apostelen, de 72 leerlingen en de groep van vrouwelijke volgelingen.**[[207]](#footnote-207)** De kerk zou later geleidelijk aan een meer concrete gedaante aan het wijdingssacrament geven. Dit leidde eerst tot de aanstelling van diakens, daarna de aanwijzing van toezichthouders (bisschoppen) en oudsten (priesters). Pas enige tijd voor het Concilie van Trente werden deze drie ’hogere orden’ duidelijk onderscheiden van de vele lagere ambten van dienst die ook in de loop van de tijd ontstaan waren.
* Jezus gaf de macht om te binden en te ontbinden en om zonden te vergeven.**[[208]](#footnote-208)** Maar slechts geleidelijk aan begon het sacrament van de biecht zich volledig te ontwikkelen. Dit geldt ook voor de juridische voorwaarden van de ’jurisdictie’ - dat wil zeggen, wie de sacramentele macht had om zonde te vergeven, zoals nu in de kerkelijke wet staat.
* Jezus heeft niets bepaald betreffende het sacrament van het huwelijk, het vormsel en de ziekenzalving. Men kan het begin van deze sacramenten misschien zien in enkele van Jezus’ symbolische handelingen zoals het wonder op de bruiloft van Kana, of zijn genezing van zieken. Maar Jezus heeft geen van deze sacramenten expliciet ingesteld. Betekent dit echter dat ze geen geldige plaats innemen in de kerkpraktijk of dat de kerk niet het recht had om ze in te stellen of voorschriften te geven zoals ze dat nu doet?
* Voor Jezus bevatten de Hebreeuwse geschriften het geïnspireerde woord. Hij heeft helemaal geen instructies gegeven omtrent het schrijven van de vier evangeliën of de brieven die zijn apostelen later zouden schrijven. Dit is allemaal spontaan gebeurd onder ingeving van de Heilige Geest. Betekent Jezus’ stilzwijgen over de inspiratie van deze nieuwtestamentische teksten dat ze niet geïnspireerd waren? Of betekent dit dat de kerk niet het gezag en de bevoegdheid bezat om te bepalen welke van de boeken echt waren en welke niet?
* Jezus heeft geen religieuze orden en congregaties gesticht. De huidige structuren van de kerk gaan niet op hem terug - de Romeinse curie, oecumenische concilies, bisschoppenconferenties enzovoorts. Heeft hij dit niet allemaal aan zijn kerk overgelaten? Betekent het feit dat hij daar niets over gezegd heeft dat hij deze zaken zou afkeuren?
* Jezus Christus heeft de kerkelijke wet niet vastgesteld of de voorwaarden bepaald waaraan die moest voldoen. Hij heeft de zaligverklaring en heiligverklaring van mensen, de consecratie van kerken en kathedralen, priesteropleiding in seminaries, enzovoorts niet voozien. Kan zijn stilzwijgen over deze onderwerpen zo uitgelegd worden dat hij een vaste regel daartegen vastgelegd heeft?

Het is gewoon belachelijk om uit iets dat Jezus *niet* deed af te leiden dat hij een blijvende norm gesteld heeft die altijd door de toekomstige kerk in acht genomen moest worden. En dit des te meer, wanneer we de achtergrond van Jezus’ handelen begrijpen: de reden waarom hij bepaalde dingen deed en waarom hij andere naliet.

### Jezus’ visie

In praktisch alles wat het geloof en de praktijk raakt, heeft Jezus geen enkel detail vastgesteld. Wat hij wel deed - en dit was zijn wezenlijke bijdrage - was het voorhouden van idealen. In alles wat hij deed en zei, legde hij *principes* vast en die zouden de grondslag voor het toekomstig geloof en leven van de kerk vormen. Bijvoorbeeld, Jezus heeft geen enkele religieuze orde of congregatie gesticht. Aan de andere kant, heeft hij door zijn omschrijving van raadgevingen voor een volmaakt leven, de principes aangeduid waarop het latere religieuze leven gefundeerd kon worden. Onder inspiratie van de Heilige Geest hebben latere generaties van gelovigen ervoor gezorgd dat zijn visie op dit punt vele en kleurrijke vormen heeft aangenomen.

Dit geldt ook voor Jezus’ betrokkenheid bij vrouwen. Het is duidelijk dat in zijn rijk vrouwen dezelfde plaats zouden innemen als mannen. Dit is uitvoerig uiteengezet in hoofdstuk 5. Terwijl in het oude bestel vrouwen na de mannen kwamen, werden de vrouwen in zijn rijk op voet van volkomen gelijkheid gedoopt en tot zijn volgelingen gemaakt. Hoewel Jezus zelf daar niet uitdrukkelijk over sprak, is het duidelijk dat dit principe ten aanzien van vrouwen - waar Paulus expliciet uitdrukking aan gaf: ’Niet meer man en vrouw: u bent allemaal één in Christus Jezus’ (Gal. 3,28) - impliciet vraagt om een toelating van vrouwen tot het ambtelijk priesterschap zoals zich dat in de kerk zou gaan ontwikkelen.

Maar waarom heeft Christus dan geen vrouwen opgenomen onder zijn twaalf apostelen?

### Beperkingen

Wat Jezus zelf van zijn visie kon verwezenlijken, werd beperkt door de opvattingen van zijn tijd en zijn eigen persoonlijke omstandigheden. We moeten niet vergeten dat Jezus zijn boodschap moest brengen in een maatschappij die volkomen patriarchaal was zowel van een godsdienstig standpunt uit bekeken als sociaal-cultureel. De rol die Jezus’ tijdgenoten aan mannen en vrouwen toebedeelden, verschilde totaal van die van vandaag. Hoewel Jezus ijverige vrouwelijke volgelingen had, kon hij niet, zonder zijn boodschap aan ernstige complicaties bloot te stellen, vrouwen een leidinggevende functie geven, iets wat men in die tijd helemaal niet begrepen zou hebben.

Laten we niet vergeten dat zijn openbaar optreden slechts drie jaar geduurd heeft en dat hij die grotendeels doorbracht met het voorbereiden van zijn Galilese landgenoten op de volkomen nieuwe godsdienstige kijk die hij preekte. Hij moest te voet van dorp naar dorp. Er waren geen kranten, geen nieuwsberichten op radio of TV. Een jaar telt maar tweeënvijftig weken en hij kon maar één mensenmassa tegelijk toespreken. Het is volslagen onrealistisch te verwachten dat Jezus voor elke implicatie van zijn revolutionaire visie een praktische oplossing had.

Ten aanzien van de afschaffing van de slavernij zien we dezelfde beperkingen. Hoewel Jezus’ visie volkomen gelijkwaardigheid van iedereen inhield - en we herhalen dat Paulus dat heel helder zag - hield Jezus zelf geen expliciet pleidooi voor de afschaffing van de slavernij. De kwestie komt hierop neer: wat kon hij doen in de korte tijd die hem ter beschikking stond? Aan de andere kant, toen hij aan het kruis genageld werd, nam hij de onrechtvaardigheden van alle tijden op zich, ook slavernij en de onderdrukking van vrouwen. En toen hij opstond van de doden, verwierf hij, in principe, bevrijding van elke vorm van onrechtvaardige dominantie.

### Symboliek verklaard

Voor zijn groep van apostelen koos Jezus als aantal twaalf, om de twaalf stammen van Israël, de twaalf zonen van Jakob, te symboliseren. Het lag voor de hand dat hij twaalf *mannen* koos voor de uitdrukking van dit symbool, maar het ging niet om het feit dat ze mannen waren maar dat met hen een nieuw Israël begon. Het ging bij de symboliek niet om hun man-zijn.

Aan de andere kant maakte Jezus in zijn optreden geen onderscheid tussen mannen en vrouwen. Hij was even gevoelig voor vrouwen als voor mannen. Hij reageerde liefdevol op de berouwvolle prostituee die olie over zijn voeten uitgoot, de weduwe uit Naïn die achter de baar van haar zoon liep, de vrouw die krom liep van de jicht, de weduwe in de tempel die een paar muntjes in de offerkist wierp, en de vrouwen van Jeruzalem die weenden toen ze Jezus met zijn kruis voorbij zagen komen.**[[209]](#footnote-209)**

Jezus leerde van vrouwen en nam ze op in zijn dienstwerk: de vrouw die aan bloedvloeiing leed; de Syro-Fenicische moeder, wier geloof hij prees; Martha’s zuster Maria, die hij hoog hield als volgelinge hoewel ze niet voldeed aan de conventionele verwachtingen die men van een vrouw had; de Samaritaanse vrouw, die de apostel van haar eigen dorp werd; en Maria Magdalena, Johanna en Susanna die deel uitmaakten van de apostolische groep. Vragen deze symbolische daden van Jezus niet om het opnemen van vrouwen in het ambtelijk priesterschap?**[[210]](#footnote-210)**

Recent onderzoek heeft opnieuw benadrukt dat gezamenlijke maaltijden een belangrijke rol speelden in Jezus’ werk. Altijd waren daarbij, zover we dat uit de evangeliën kunnen opmaken, vrouwen aanwezig. We mogen dus aannemen dat dit ook het geval was bij het Laatste Avondmaal. Bovendien was het Laatste Avondmaal precies het Paasmaal, waarbij volgens de joodse wet de vrouwen van het gezin ook aanwezig moesten zijn.**[[211]](#footnote-211)** We kunnen dus zonder meer aannemen dat er vrouwen bij waren toen Jezus zei: ’Doe dit ter gedachtenis aan mij’. Deze woorden werden ook tegen vrouwen gezegd.**[[212]](#footnote-212)** Hoe kan iemand dan zeggen dat vrouwen door Jezus zelf uitgesloten werden van het bedienen van de eucharistie?

De bewering dat het Jezus was die vrouwen uitsloot van kerkelijke ambten kan niet bewezen worden, niet uit de schrift en niet vanuit de traditie.

**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* Jezus Christus:
* vocht de mannelijke dominantie niet rechtstreeks aanhttp://www.womenpriests.org/nl/scriptur/myth1.htm
* bezat menselijke beperkingen http://www.womenpriests.org/scriptur/christlm.htm
* was als mens niet alwetend http://www.womenpriests.org/nl/scriptur/christig.htm
* liet beslissingen aan de latere kerk over http://www.womenpriests.org/nl/scriptur/norm.htm
* stond open voor vrouwen http://www.womenpriests.org/scriptur/christop.htm
* stelde een volkomen nieuw doopsel en priesterschap inhttp://www.womenpriests.org/nl/scriptur/baptism.htm
* S. Tunc - ’De maaltijden van Jezus’ gemeenschap’ http://www.womenpriests.org/nl/scriptur/tunc.htm
* M. R. Maguire - ’Vrouwen waren aanwezig bij het Avondmaal’ http://www.womenpriests.org/nl/scriptur/maguire.htm

### Hoofdstuk 13

**Niet mens genoeg om Christus uit te beelden?**

Het laatste traditionele argument dat we moeten bekijken is de representatie van Christus. In onze tijd heeft de Congregatie voor de Geloofsleer dit argument nieuw leven ingeblazen. Ze geeft toe dat dit argument niet afdoende is, maar ze voelt wel dat dit argument de ’gepastheid aantoont, wat het eigene van het theologisch denken is: dat immers alleen mannen tot het ontvangen van de priesterwijding worden geroepen staat in nauw verband met de eigen aard van het sacrament en zijn bijzondere verhouding tot het Christus-mysterie’. Met andere woorden, als we dit eenmaal begrijpen dan zullen we opgelucht uitroepen: ’Oh, zit het zo! Nu is het duidelijk!’

Het uitgangspunt bij de uitwerking van dit argument is, zoals de Congregatie dat ziet, dat de priester niet in naam van zichzelf optreedt maar in de persoon van Christus. De hoogste uitdrukking van deze representatie is, volgens de Congregatie, aanwezig in de zeer bijzondere vorm die ze aanneemt in de viering van de Eucharistie, die de bron en het centrum van de eenheid van de kerk is, het offermaal waarin het Volk van God tot eenheid wordt in het offer van Christus. De priester, die alleen de macht bezit om dit te volbrengen, handelt dan niet alleen door middel van de daadwerkelijke macht die hem gegeven is, maar hij treedt op *in persona Christi*: hij neemt de rol van Christus over, zo zelfs dat hij zijn evenbeeld is wanneer hij de woorden van de consecratie uitspreekt. De vraag rijst daarom: kan een vrouw in de persoon van Christus handelen? De Congregatie oordeelt dat dit niet mogelijk is.

Het christelijk priesterambt is dus sacramenteel van aard, de priester is een teken waarvan de bovennatuurlijke werkdadigheid weliswaar wordt afgeleid van de eenmaal ontvangen wijding, maar een teken dat zichtbaar moet zijn en waarvan de gelovigen de betekenis gemakkelijk kunnen onderscheiden. Heel de bedeling van de sacramenten is gegrond in natuurlijke tekenen die een kracht hebben tot aanduiden, zodat het bij de geest van de mensen aansluit: ’de sacramentele tekenen,’ zoals de heilige Thomas zegt, ’maken op grond van een natuurlijke gelijkenis aanschouwelijk’. Dezelfde natuurlijke gelijkenis wordt echter zowel omtrent personen als zaken vereist: wanneer namelijk het optreden van Christus in de eucharistie sacramenteel tegenwoordig moet worden gesteld, zou de natuurlijke gelijkenis die tussen Christus en zijn dienaar vereist is, ontbreken, als zijn taak niet door een man werd vervuld: anders zou moeilijk in de bedienaar het beeld van Christus worden waargenomen: aangezien Christus zelf een man was en blijft.

Ongetwijfeld is Christus de eerstgeborene van heel het menselijk geslacht, evenzeer van vrouwen als van mannen: Hij heeft de eenheid die door de zonde was verbroken zo hersteld, dat er geen jood noch griek, geen slaaf noch vrije, geen man noch vrouw meer is, want allen zijn één in Christus Jezus (vgl. Gal. 3,28). Niettemin is het Woord vlees geworden volgens het mannelijk geslacht; dit steunt weliswaar op een feit dat, zonder een zekere voortreffelijkheid van de man boven de vrouw met zich mee te brengen, niet van de heilsbedeling kan worden gescheiden.**[[213]](#footnote-213)**

Toen ik in 1965 met lesgeven in India begon, stond ik ervan te kijken dat in de toneelstukken op het seminarie de vrouwenrollen door mannen gespeeld werden. De reden was heel eenvoudig: er waren alleen maar mannen beschikbaar. Voor mij was het, ondanks de make-up en de sari van de vrouw, heel onnatuurlijk een man op het toneel te zien die zich voordeed als vrouw. Later veranderde dat en werd er afgesproken dat mannen mannenrollen zouden spelen en vrouwen vrouwenrollen. De Congregatie neemt een vergelijkbare positie in met betrekking tot het drama van de Eucharistie. Jezus Christus was een man, stelt ze vast. Alleen een man kan hem op gepaste wijze in de gemeente vertegenwoordigen.

Daar de Congregatie Thomas Aquino in deze context aanhaalt, lijkt het goed eerst de oorsprong van het argument te bekijken.

### Vrouwen zijn onvolkomen menselijke wezens

Thomas van Aquino geloofde inderdaad dat een vrouw geen sacramenteel teken kon zijn om Christus te representeren. We moeten zijn woorden zorgvuldig lezen.

Voor de geldigheid van het sacrament moet de ontvanger van het sacrament aan bepaalde vereisten voldoen en als die ontbreken kan men noch het sacrament ontvangen noch deelhebben aan de uitwerking daarvan. Er zijn echter nog andere vereisten, niet voor de geldigheid van het sacrament maar de geoorloofdheid ervan, als meer gepast voor het sacrament; en zonder deze ontvangt men wel het sacrament maar niet de uitwerking daarvan. Dienovereenkomstig moeten we zeggen dat voor het ontvangen van de priesterwijding het mannelijk geslacht vereist wordt, niet alleen in de tweede betekenis maar ook in de eerste. Zelfs als men dus een vrouw alle ceremoniën zou laten ondergaan die bij de priesterwijding horen, dan zou zij toch geen priesterwijding ontvangen, want daar een sacrament een teken is wordt er bij alle sacramentele handelingen niet zo maar een ontvanger vereist: het gaat om het inhoudelijke van die persoon; zo werd er boven gezegd dat er bij het Heilig Oliesel een zieke moet zijn, om de behoefte aan genezing aan te duiden. Dus, *daar het vrouwelijk geslacht onmogelijk een hoge graad van voortreffelijkheid kan aanduiden - de vrouw bevindt zich immers in de staat van ondergeschiktheid is het duidelijk dat zij het sacrament van het priesterschap niet kan ontvangen.***[[214]](#footnote-214)**

Thomas van Aquino zegt dat een vrouw de wijding niet geldig kan ontvangen. Hij geeft daar echter een veelbetekenende reden voor. Het is niet, zoals de Congregatie schijnt te zeggen, omdat een vrouw nu eenmaal geen man is, maar omdat een vrouw ’geen hoge graad van voortreffelijkheid kan aanduiden’. Dat klinkt onheilspellend - en dat is het ook!

Elders geeft Thomas een nadere verklaring. Enkele mensen hebben zich afgevraagd waarom God nu toch onvolkomen wezens zoals vrouwen gemaakt zou hebben? Thomas antwoordt dat vrouwen, hoewel ze als menselijke wezens incompleet zijn, toch een doel hebben in Gods totaalplan.

Men kan zeggen dat de vrouw geen deel had moeten uitmaken van de wereld zoals die oorspronkelijk geschapen is. Want Aristoteles zegt dat een vrouw een mislukte man is. En het zou toch fout zijn om iets dat mislukt en [daarom] imperfect is, deel uit te laten maken van de oorspronkelijke schepping.

Inderdaad, met betrekking tot de particuliere natuur [d.w.z. de activiteit van het mannelijk zaad], is een vrouwelijk wezen onvolkomen en is het per ongeluk tot stand gekomen. Want de actieve kracht van het zaad wil altijd iets voortbrengen dat volkomen aan zichzelf gelijk is, iets mannelijks. Als er dus een vrouwelijk wezen wordt voortgebracht dan moet dat komen doordat het zaad zwak is of omdat de materie [verschaft door de moeder] ongeschikt is, of door het optreden van een factor van buiten zoals zuidenwinden die de atmosfeer vochtig maken. Maar met betrekking tot de *universele natuur* wordt het vrouwelijk wezen niet per ongeluk tot stand gebracht maar is het door de Natuur bedoeld om de voortplanting mogelijk te maken. Welnu, de bedoelingen van de Natuur komen van God, die er de bewerker van is. Daarom maakte hij, toen hij de Natuur schiep, niet alleen het mannelijk wezen maar ook het vrouwelijke.**[[215]](#footnote-215)**

Wat bedoelde hij daarmee? Vrouwen spelen inderdaad een nuttige rol in het alomvattende wereldplan, maar op zichzelf beschouwd zijn ze onaf. Alleen mannen zijn volledige menselijke wezens. Vrouwen worden vrouwen doordat er iets misgegaan is bij hun conceptie en geboorte.

Thomas en zijn tijdgenoten hielden er nog altijd oude Griekse en Romeinse ideeën op na. Zij beschouwden het sperma als het actieve principe bij de conceptie. Alleen mannen produceerden sperma en darom werd de voortplanting alleen aan de mannen toegeschreven. Ze leerden dat het sperma in de baarmoeder uitgezaaid werd zoals zaad in de akker. Het proces van de embryonale ontwikkeling werd in gang gezet door het sperma en gevoed door het bloed van de moeder.

Wanneer een man naar kinderen verlangt, raakt hij in een soort trance, een toestand van verdoving door het genot van de voortplantingsdaad, zoals in de slaap, zodat opnieuw iets uit zijn vlees en zijn gebeente genomen wordt en ... gevormd wordt tot een nieuwe man. Doordat de harmonie van de lichamen in de liefdesomhelzing verstoord wordt, zoals we weten van degenen die het huwelijk hebben beleefd, wordt al het merg en het vruchtbare deel van het bloed, als een soort vloeibaar bot, samenkomend van alle ledematen en omgezet tot slijm en gelei, door de voortplantingsorganen in het levende lichaam van de vrouw gebracht.**[[216]](#footnote-216)**

We zien hier hoe de hitte van de hartstocht dient om sperma te creëren. Daarom werden hartstocht en het begeleidend genot voor man en vrouw wezenlijk geacht voor de voortplanting. Foetussen kwamen tot hun volledige ontwikkeling, hun mannelijkheid, als ze, in de eerste tijd in de baarmoeder, een beslissend surplus aan ’hitte’ en ’vitale geest’ vergaarden. Er werden vrouwen gevormd als er niet voldoende hitte door de foetus opgenomen was. Deze overtuiging is de medische basis van Aristoteles’ bewering dat vrouwen ’mislukte mannen’ waren. Dat vrouwen een zachter, vochtiger en kouder lichaam hadden, betekende dat zij door de natuur minder gevormd en afgewerkt waren dan mannen. Het bewijs hiervan is dat het voor vrouwen onmogelijk is om sperma uit bloed te ’bereiden’, zoals men dacht dat mannen deden. Daarom moest wat ze meer at dan voor levensonderhoud nodig was, door het lichaam uitgescheiden worden, zodat de vrouwen niet ’met water doortrokken’ zouden raken. Deze aanhaling uit Aretaeus, de geneesheer, laat de samenhang zien tussen hitte, sperma, mannelijkheid en hogere ontwikkeling: ’Als het sperma vitaal is, maakt het ons mannen hartstochtelijk, krachtig van ledematen, zwaar, goed van stem, levendig, sterk in denken en handelen.’

Maar het is niet het sperma als zodanig dat nieuw leven schiep. Het sperma was het voertuig voor het geestelijk principe, de ’vitale warmte’, die de eerste en werkdadige oorzaak van leven was. Aristoteles leerde dat het leven niet tot stand komt door vuur of zo iets, maar door de *geest* in het sperma en het slijm dat meekomt. Het bewijs dat het sperma geestelijk van aard is, was de witte kleur, in tegenstelling tot het menstruatiebloed dat rood is. Sexueel actieve lichamen duidden symbolisch de aspecten van de cosmos aan: de aard van de vrouw is analoog met de aarde en die van de man met de hemelen. De mannelijke superioriteit was daarom gebaseerd op het idee van de optimale vorming van mannen in de baarmoeder, waar superieure persoonlijke eigenschappen uit voortkomen en hun vermogen tot voortplanting.**[[217]](#footnote-217)**

Nu begrijpen we dus wat Thomas van Aquino bedoelde: een vrouw is mislukt, want ’als er een vrouwelijk wezen wordt voortgebracht dan moet dat komen doordat het zaad zwak is of omdat de materie [verschaft door de moeder] ongeschikt is, of door het optreden van een factor van buiten zoals zuidenwinden die de atmosfeer vochtig maken’. Daarom zijn vrouwen geen perfecte menselijke wezens. Want, per slot van rekening, zijn vrouwen niet helemaal naar Gods beeld geschapen. Dit blijkt uit het feit dat vrouwen minder verstand hebben en emotioneel instabiel zijn. Daarom zijn ze afhankelijk van mannen. Hiermee is ook verklaard waarom Paulus hun verbood om onderricht te geven. Vrouwen hadden zo een minderwaardige status. En daarom kunnen ze Christus niet vertegenwoordigen *’daar het vrouwelijk geslacht onmogelijk een hoge graad van voortreffelijkheid kan aanduiden’.*

De Congregatie voor de Geloofsleer heeft Thomas van Aquino in de kwestie van de representatie van Christus aangehaald, zonder ons iets te vertellen over de achtergrond van Thomas’ mening. Willen ze echt beweren dat het traditionele argument steekhoudend is? Maar als ze dat niet willen, wat blijft er dan over van het argument nu wij meer afweten van menskunde en over de gelijkwaardigheid van de geslachten?

Kan een vrouw echt Christus niet vertegenwoordigen?

### Vrouwen dragen het beeld van Christus in zich

De Congregatie voor de Geloofsleer houdt vol dat een vrouw niet vóór kan gaan bij de Eucharistie omdat Christus een man was en alleen een man kan hem op passende wijze representeren. De Eucharistie is een sacrament waarin de tekenwaarde van wezenlijk belang is. Het water dat uitgegoten wordt bij het doopsel betekent de reinigende handeling van God. We kunnen daarvoor geen olie of melk gebruiken want die hebben niet dezelfde symbolische betekenis. De olie die bij de ziekenzalving gebruikt wordt, drukt genezing uit. Het zou onaanvaardbaar zijn als we in plaats daarvan water of azijn gebruikten. Op dezelfde manier, zo redeneert men, vereist de mannelijkheid van Christus mannelijkheid in de priester die hem bij de Eucharistie vertegenwoordigt. Want de priester is het beeld van Christus.

Maar wat maakt de priester tot beeld van Christus? Als het bij de natuurlijke gelijkenis tussen de bedienaar van de Eucharistie en Christus formeel om de mannelijkheid van Christus gaat, dan zou men, strikt genomen, alles moeten doen om de priester van vandaag zo goed mogelijk te doen gelijken op hoe we denken dat een jood van de eerste eeuw eruitzag. Hiermee willen we niet oneerbiedig zijn: het vloeit logisch voort uit de redenering van de Congregatie. Als natuurlijke gelijkenis fysische gedaante betekent, dan zou de priester, om het beeld volmaakter te maken, zich bij de mis moeten kleden als een jood uit de eerste eeuw. In feite draagt de priester bij de mis kleren die zijn mannelijkheid juist verbergen en die getuigen van het *vertegenwoordigend karakter* van zijn dienstwerk, en niet van zijn fysieke gelijkenis met Christus de middelaar.**[[218]](#footnote-218)**

Het is zeer belangrijk om het verschil te zien tussen een ’fotokopie’ en een ’beeld’. Om symbool te zijn hoeft de symbolische persoon of functie of voorwerp niet een *letterlijke kopie* van de gesymboliseerde persoon, functie of voorwerp te zijn. Integendeel, een symbolisch teken of uitdrukking verliest aan kracht en levensvatbaarheid, aan betekenis en vitaliteit als het een stereotype wordt. Een bankbiljet, bijvoorbeeld, vertegenwoordigt de Staat, die de eigenaar belooft de nominale waarde ervan in goud terug te betalen. Op het biljet staat een symbolisch beeld: een regerend vorst of een staatsman. Er hoeft geen afbeelding op te staan van de gouden munten die het vervangt. Een ander voorbeeld, de koningin van Nederland hoeft niet vertegenwoordigd te worden door een vrouw en de president van de Verenigde Staten, als hij een man is, niet door een andere man. Ambassadeurs vertegenwoordigen het gezag, de macht, de functie, niet het geslacht of het gender. Een vrouw kan dan wel geen fotografische gelijkenis van Christus zijn, ze kan wel beeld van Christus zijn en dat is ze ook. Ten slotte is dit precies wat Paulus leert:

Want u bent allemaal kinderen van God door het geloof, in Christus Jezus. Want allemaal bent u in Christus gedoopt, *met Christus bekleed*. Er is geen Jood of Griek meer, er is geen slaaf of vrije, het is niet man en vrouw: u bent allemaal één in Christus Jezus.**[[219]](#footnote-219)**

Het is ons, die met onverhuld gelaat de glorie van de Heer als in een spiegel aanschouwen, gegeven om herschapen te worden tot een steeds heerlijker gelijkenis met Hem.**[[220]](#footnote-220)**

Intussen weten wij dat voor wie God liefhebben, alles zich ten goede keert... Want wie hij tevoren heeft gekend, heeft hij ook voorbestemd om gelijkvormig te zijn aan het beeld van zijn Zoon.**[[221]](#footnote-221)**

Met andere woorden: iedere gedoopte, inclusief iedere gedoopte vrouw, draagt het beeld van Christus in zich.

Zegt *Inter insigniores* dat vrouwen aan het altaar toelaten op één lijn staat met pizza gebruiken in plaats van brood, of coca-cola in plaats van wijn? Vertelt men ons hier dat de tekenwaarde onvolmaakt zou zijn omdat vrouwen een fundamenteel andere aard hebben dan mannen en daarom ook dan Christus? Moeten we aannemen dat een vrouw zo weinig op Christus kan lijken dat de gelovigen Christus niet in haar kunnen zien, dat zij geen sacrament van Christus kan worden? ... Hoe zou men reageren als iemand zei dat een bepaald ras of nationaliteit niet op adequate wijze Christus kon weerspiegelen? En toch zou dit in een andere tijd en bij bepaalde groepen ook aannemelijk geweest zijn. De sacramentaliteit van het priesterschap vraagt niet om de presentie van een man op dezelfde wijze als de viering van de Eucharistie de elementen van brood en wijn vereist. Christus is de bestemming en de uiteindelijke identiteit van iedere mens en allen zijn geroepen om omgevormd te worden naar zijn beeld. Bijgevolg zijn vrouwen niet geroepen om een geringer beeld van Christus te zijn dan mannen.**[[222]](#footnote-222)**

### Vrouwen treden op in de persoon van Christus

De Congregatie voor de Geloofsleer zegt dat een vrouw bij de Eucharistie niet kan optreden in de persoon van Christus. Maar vrouwen treden al op in de persoon van Christus. De algemene sacramentenleer houdt in dat de bedienaar van elk sacrament optreedt als vervanger van Christus. Wat het doopsel betreft, is het de uitdrukkelijke leer van de kerk dat ieder die het gebruik van het verstand bezit, de vereiste bedoeling heeft en de juiste materie en vorm gebruikt, dit sacrament kan toedienen. De bedienaar, man of vrouw, treedt op *in persona Christi*. ’Persoonlijk is Hij aanwezig door zijn kracht in de sacramenten, zodat, wanneer iemand doopt, Christus zelf doopt.’**[[223]](#footnote-223)**

De bedienaars van het sacrament van het huwelijk zijn de echtgenoten zelf. Zoals Pius XII dat kort en bondig zei in *Mystici Corporis*: ’De echtgenoten zijn voor elkander bedienaren van genade.’**[[224]](#footnote-224)** Het sacrament van het huwelijk is een blijvend sacrament. Zo lang het huwelijk dus duurt, blijven man en vrouw voor elkaar bedienaars van Christus’ liefde en genade. In de woorden van Augustinus: ’Als een man huwt, is het Christus die haar huwt; als een vrouw huwt, is het Christus die hem huwt.’**[[225]](#footnote-225)**

Als christenen treden vrouwen ook op in de persoon van Christus in hun dagelijks leven en dat doen ze *als vrouw*. De jonge kerk erkende als geloofsregel: *’Wat niet opgenomen is [in Christus’ mensheid], is niet verlost.’* Dit gaf het juiste idee weer betreffende de menselijke *persona* in de controverse in de vierde eeuw omtrent de mensheid van Christus. Elke mening omtrent de mensheid van Christus die alles wat essentieel menselijk was uitsloot van zijn bestaan, werd volgens deze regel als ondeugdelijk beschouwd, daar de uitgesloten menselijke dimensie dan niet opgenomen zou zijn in de hypostatische vereniging en dus de verlossende uitwerking van die vereniging zou missen. Maar de Congregatie voor de Geloofsleer maakt de mannelijkheid van Christus feitelijk tot een wezenlijk deel van zijn menswording.

Ongetwijfeld is Christus de eerstgeborene van heel het menselijk geslacht, evenzeer van vrouwen als van mannen: Hij heeft de eenheid die door de zonde was verbroken zo hersteld, dat er geen Jood noch Griek, geen slaaf noch vrije, geen man noch vrouw meer is, want allen zijn één in Christus Jezus (vgl. Gal. 3,28). Niettemin is het Woord vlees geworden volgens het mannelijk geslacht; dit steunt weliswaar op een feit dat, zonder een zekere voortreffelijkheid van de man boven de vrouw met zich mee te brengen, niet van de heilsbedeling kan worden gescheiden; want het stemt overeen met het geheel van het plan van God - zoals het door God is geopenbaard - waarvan het mysterie van het verbond de kern is.**[[226]](#footnote-226)**

*’Wat niet opgenomen is [in Christus’ mensheid], is niet verlost.* Als mannelijkheid essentieel is voor de menswording en de verlossing, dan is het vrouwelijke deel van de mensheid niet opgenomen en dus niet verlost.’**[[227]](#footnote-227)**Als men Jezus’ mannelijkheid een bevoorrechte status verleent, zoals de Congregatie voor de Geloofsleer dat doet, omschrijft men het menselijke idee van *persona* op een manier die niet strookt met de oude geloofsregel en vernietigt zo het christelijk idee van menselijke persoon zoals dat besloten ligt in ons christelijk bewustzijn. Dat Christus een man was, kan vrouwen niet uitsluiten van welk aspect van zijn verlossingswerk ook, van sacramenten enzovoort. Daar een vrouw ook een persoon in Christus is, kan ze optreden in zijn *persona*.

Een man is allereerst een mannelijke *persoon* en een vrouw een vrouwelijke *persoon*. Dit betekent dat mannen *zowel als* vrouwen altijd gelijkelijk die aanleg bezitten om volkomen mens te zijn en om de hele verscheidenheid van symbolische handeling en functie te vervullen, die de prioriteit van het persoon-zijn meebrengt. Er bestaan verschillen tussen man en vrouw, maar die zijn volkomen ondergeschikt aan het persoonzijn. Bij elke symbolische betekenis die het ene geslacht méér kan hebben, mogen we nooit de prioriteit en de betekenis van het persoon-zijn bij man én vrouw over het hoofd zien. Als we die waarde koesteren en de geldigheid daarvan respecteren, moeten we de symbolische betekenis van het onderscheid naar geslacht ondergeschikt maken aan de ambtelijke status. Deze functioneert binnen de wijdere en meer adequate context van het *persoonlijke* en niet binnen een beperkt seksueel-anatomisch perspectief.**[[228]](#footnote-228)**

Het is interessant om eens na te denken over de discussies onder moralisten betreffende het soort water dat gebruikt moet worden in verband met de symboliek van het doopsel. Zou vuil water, bijvoorbeeld, het doopsel niet ongeldig maken - het sacrament duidt toch reiniging aan? De kerkelijke leiding heeft zulk soort onderscheidingen verworpen. *Elk soort water* kan gebruikt worden om te dopen: slootwater net zo goed als regenwater, zout water en ook bronwater, chloorwater en sodawater net zo goed als gefiltreerd water; kortom alles wat water is. De analogie met de priesterwijding ligt voor de hand. Iedereen die in Christus is, kan hem bij de Eucharistie vertegenwoordigen.

### Bij de Eucharistie treedt de priester ook op in de persoon van de kerk

In de taak van de priester benadrukt de Congregatie voor de Geloofsleer voornamelijk het ogenblik van de consecratie. Volgens haar is dan de vereenzelviging met Christus volledig.

Deze vertegenwoordiging van Christus bereikt dan zijn diepste betekenis en heel bijzondere omvang, als de eucharistische synaxis wordt gevierd, bron en centrum van de eenheid van de kerk, het offermaal waarin het volk van God zich aansluit bij het offer van Christus: de priester, die alleen de macht heeft dit te voltrekken, handelt niet alleen in de kracht die hem door Christus wordt medegedeeld, maar in de persoon van Christus, wiens taken hij overneemt, zodat hij zijn gestalte zelf draagt, als hij de woorden van de consecratie uitspreekt.**[[229]](#footnote-229)**

Te zeggen ’in de naam en in de plaats van Christus’ is echter niet voldoende om volledig de aard en de band uit te drukken tussen de bedienaar en Christus zoals dat door de traditie wordt verstaan. De formule *in persona Christi* suggereert in feite een betekenis die het dicht brengt bij de griekse uitdrukking *mimêma Christou* [d.w.z. een imitatie van Christus verrichten]. Het woord *persona* betekent een rol die werd gespeeld in het oude theater, een rol die met een bepaald masker werd geïdentificeerd. De priester neemt de rol van Christus op zich, waarbij hij Hem zijn stem en gebaren leent.**[[230]](#footnote-230)**

Maar is dit werkelijk waar? Als we de liturgie bekijken, krijgen we een ander beeld. In het hele eucharistisch gebed spreekt de priester in naam van de gemeenschap. We hoeven alleen maar te lezen wat er staat in, bijvoorbeeld, de traditionele Romeinse canon (eucharistiegebed I). De priester spreekt de hele tijd van ’wij’, ’ons’, ’onszelf’, etc. Ik neem alleen maar delen van de zinnen aan (met het cursief van mijzelf):

* *Wij* bidden u, genadige God, ... *wij* smeken door Hem ...
* ... deze gaven die *wij* u aanbieden....
* ... in naam van allen smeken *wij* u: ...
* Zo bidden *wij* U met Maria, ...
* Neem deze gaven van *ons* aan, Heer God, waarin wij *onszelf* willen geven ...
* ... dat *wij* niet eeuwig verloren gaan ...
* ... geven *wij* U wat Gij *ons* zelf in handen hebt gelegd...

De priester zegt ’wij’, ’ons’. Hij spreekt als vertegenwoordiger van de gemeenschap. En de consecratiewoorden sluiten hierbij aan.

In navolging van Thomas van Aquino en andere middeleeuwse theologen, wekt Rome de indruk dat de woorden van de consecratie een afzonderlijke plaats innemen; dat de priester bij het uitspreken van deze woorden zijn rol als voorganger van de gemeenschap onderbreekt en plotseling alleen in naam van Christus spreekt. ’De priester, die alleen de macht heeft dit te voltrekken, handelt niet alleen in de kracht die hem door Christus wordt medegedeeld, maar in de persoon van Christus, wiens taken hij overneemt, zodat hij zijn gestalte zelf draagt, als hij de woorden van de consecratie uitspreekt.’ Dit is niet zo. Kijken we eens naar de tekst zelf zoals we die vinden in het eerste eucharistisch gebed (de zogenoemde Romeinse Canon). Ik geef hier een letterlijke vertaling uit de Latijnse tekst, die minstens tien eeuwen oud is.

### [Aanroeping]

*Zegen en bekrachtig ons offer, maak het aanvaardbaar voor u, een offer in geest en in waarheid. Laat het voor ons worden het lichaam en het bloed van Jezus Christus uw enige Zoon, onze Heer,*

**[Instellingsverhaal]** *die op de dag voor zijn lijden brood in zijn heilige handen nam, en opkijkend naar de hemel, naar u, zijn almachtige Vader, u dankte en prees. Hij brak het brood, gaf het aan zijn leerlingen, en zei: ’Neemt dit, u allen, en eet dit: dit is mijn lichaam dat voor u gegeven zal worden’. Toen het avondmaal voorbij was, nam hij de beker. Hij dankte en prees u opnieuw, gaf de beker aan zijn leerlingen, en zei: ’Neemt dit, u allen, en drink eruit: dit is de beker van mijn bloed, het bloed van het nieuwe en altijddurende verbond. Het zal voor u en voor allen vergoten worden zodat de zonden vergeven worden. Doe dit ter gedachtenis aan mij’.*

Het is duidelijk dat de consecratiewoorden deel uitmaken van het eucharistisch gebed in zijn geheel. Tekstueel bekeken is het instellingsverhaal grammaticaal afhankelijk van de aanroeping die eraan voorafgaat. Het verhaal is onbegrijpelijk tenzij als een vervolg op de aanroeping. Het verhaal staat niet alleen of los van de rest van het eucharistisch gebed. Bovendien wordt het instellingsverhaal, dat de verba Christi aanhaalt, in de derde persoon gezegd: het is een aanhaling binnen een verhalende passage die als deel van een gebed tot God de Vader gericht wordt en is opgenomen binnen een gebed dat in naam van de hele kerk gezegd wordt.

Een analyse van alle eucharistische gebeden laat zien dat zelfs op het ogenblik van de consecratie de priester niet echt het karakter van Christus aanneemt of zijn rol vervult, ook al maakt hij gebruik van bepaalde woorden en gebaren van Christus. De vorm van dit deel van de mis is niet toneel; het is verhaal, waarin de priester de hele tijd spreekt over Christus in de derde persoon, duidelijk als iemand anders dan hijzelf, zelfs bij het uitspreken van de consecratiewoorden. De hele heilige handeling door blijft hij onmiskenbaar de directe vertegenwoordiger van de kerk en handhaaft hij zijn identiteit als haar bedienaar.

In de christelijke oudheid, minstens tot de vierde eeuw, werd overal het hele gebed als consecratie gezien. Om verschillende redenen waren de westerse theologen in de hoge Middeleeuwen het instellingsverhaal als ’consecratiewoorden’ gaan opvatten. Meer recent theologisch denken, dat meer oog heeft voor de aard en de structuur van het eucharistisch gebed, is teruggekeerd tot de oudere zienswijze. Als men de ’consecratiewoorden’ losmaakt, gaat men voorbij aan de structuur van de eucharistische gebeden, die samengesteld zijn uit een aantal elementen waartoe zeker het instellingsverhaal behoort, maar even belangrijk is een ander element: de *epiclesis* [het vragen om de neerdaling van de Geest]. In de Byzantijnse traditie wordt de *epiclesis* als consecratie gezien.

De bekende liturgist, Ralph A. Keifer, die de algemene redacteur voor het Internationaal Comité voor Engels in de Liturgie (ICEL) geweest is, komt tot de volgende conclusie:

De priester spreekt nergens in het eucharistisch gebed direct in naam van Christus. Hij spreekt voortdurend in naam van de kerk. Zelfs het instellingsverhaal, waarin de *verba Christi* worden aangehaald, wordt verteld in de derde persoon: het is een aanhaling binnen een verhalende passage die als deel van een gebed tot God de Vader gericht wordt en is opgenomen binnen een gebed dat in naam van de hele kerk gezegd wordt. De Congregatie stelt dat de priester de kerk vertegenwoordigt omdat hij allereerst Christus zelf vertegenwoordigt als hoofd en herder van de kerk ... Als het, bij wat er bij het eucharistisch gebeuren wordt gezegd en gedaan, om het *teken* gaat, dan is juist het omgekeerde het geval. De priester treedt pas op als de consecrerende vertegenwoordiger van Christus, wanneer hij bidt in naam van de kerk.

Bij het uitspreken van het eucharistisch gebed van de Romeinse ritus wordt er bijgevolg geen duidelijk onderscheid gemaakt tussen de priester als vertegenwoordiger van de biddende kerk en als vertegenwoordiger van Christus, hoofd en herder van de kerk. De twee rollen worden gelijktijdig vervuld. Zelfs als men vindt dat er een tijdstip van consecratie moet zijn en dat dit samenvalt met het uitspreken van de *verba Christi*, dan is er nog geen scheiding tussen de vertegenwoordiging van Christus als hoofd en herder van de kerk en de vertegenwoordiging door de priester van de kerk als lichaam en bruid van Christus. Tijdens het uitspreken van het instellingsverhaal blijft de priester spreken namens de biddende kerk. En daar, wat teken betreft, de vertegenwoordiging van Christus gebaseerd is op de vertegenwoordiging van de kerk, is het toch wel duidelijk dat een vrouw de rol van priester even goed kan vervullen als een man.**[[231]](#footnote-231)**

### Het teken van Christus’ priesterschap is liefde

Een probleem bij de benaderingswijze van de Congregatie voor de Geloofsleer is dat die erg op de eredienst gericht is. Maar het priesterschap van Christus gaat over veel meer dan voorgaan bij de Eucharistie. Het betekent een dienst aan de christelijke gemeenschap in meerdere pastorale opzichten: onderricht en bevestiging van de mensen in het geloof; vergeving en genezing; schenken van moed en zelfvertrouwen; mensen in gebed tot God brengen en hun leiding geven als er gehandeld moet worden.**[[232]](#footnote-232)**

Wat betekent het om op deze wijze een geestelijk leider te zijn die Christus representeert? Als we naar Christus zelf luisteren, dan horen we hoe hij *liefde* benadrukt als het teken dat hij verlangt.

* Christus bewees zijn liefde door zijn leven te geven voor zijn vrienden. Dat is het leiderschap dat hij verwacht.
* Door deze liefde onderscheidt de ware herder zich van de huurling.
* Door dienstbaarheid, niet door het streven naar gezag, kan men worden zoals Christus.
* De Meester herkent men niet alleen door zijn plaats aan het hoofd van de tafel, maar doordat hij de voeten van anderen wast.**[[233]](#footnote-233)**

Men dient op te merken dat we hier niet spreken over liefde als een moreel vereiste maar als een element dat *tekenwaarde* heeft. ’Daaraan zal iedereen kunnen zien dat jullie leerlingen van Mij zijn: als jullie onder elkaar de liefde bewaren.’ Hoewel Christus elders sprak over liefde als een gebod, spreekt hij zijn apostelen hier toe juist op het ogenblik dat hij hun de opdracht gaf: ’Blijft dit doen om mij te gedenken’. Deze opdracht *veronderstelt* pastorale liefde als het bijzondere teken waaraan zijn leerlingen herkenbaar moesten zijn. Het is deze liefde die hij vraagt van Petrus voor hij hem de apostolische zending toevertrouwt.**[[234]](#footnote-234)**

Dergelijke overwegingen bewijzen niet direct dat vrouwen priester gewijd zouden kunnen worden. Ze laten echter wel zien dat de schrift zelf op het niveau van het sacramentele teken de nadruk legt op waarden als medegevoel, dienstbaarheid en liefde en niet op toevallige eigenschappen als man-zijn. Spreken we niet méér volgens Christus’ bedoeling als we stellen dat een vrouw vervuld van de geest van Christus’ pastorale liefde een passender beeld van zijn aanwezigheid is dan een man - mocht hij deze liefde missen? En zullen vrouwen, met hun bijzondere charisma’s van helen en begrijpen, van gevoeligheid en zorg, van aandacht en zichzelf wegcijferende edelmoedigheid, Christus’ priesterlijke liefde niet uitdrukken op een manier die mannen niet gegeven is? Mist de R.-K. kerk op het ogenblik niet de priesterlijke dienst die vrouwen zouden kunnen geven ’in de persoon van Christus’?

Bovenstaande overwegingen maken duidelijk dat vrouwen Christus kunnen representeren, en dat ook zouden kunnen doen bij het toedienen van de sacramenten en bij de Eucharistie.

**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* Vrouwen kunnen Christus bij de Eucharistie vertegenwoordigen:
* want vrouwen zijn in Christus gelijkwaardighttp://www.womenpriests.org/nl/theology/pers\_equ.htm
* ook vrouwen dragen het beeld van Christus in zichhttp://www.womenpriests.org/nl/theology/pers\_ima.htm
* vrouwen handelen al als andere Christussenhttp://www.womenpriests.org/nl/theology/pers\_chr.htm
* vrouwen geven beter Christus’ vrouwelijke trekken weerhttp://www.womenpriests.org/nl/theology/pers\_fem.htm
* Thomas van Aquino
* over de lagere status van de vrouwhttp://www.womenpriests.org/theology/aqui\_inf.htm
* over hoe iemand als vrouw geboren wordthttp://www.womenpriests.org/theology/aqui\_wom.htm
* over de wijding van vrouwen http://www.womenpriests.org/theology/aqui\_ord.htm
* Kim Powers - ’Of godly men and medicine: ancient biology and the Christian Fathers on the nature of woman’ http://www.womenpriests.org/theology/power1.htm
* Anne Jensen - ’The representation of Christ, Ecclesiastical Office, and Presiding at the Eucharist’ http://www.womenpriests.org/related/jensen1.htm

### Hoofdstuk 14

**Niet man genoeg om als de bruidegom te zijn?**

De laatste jaren hebben de autoriteiten in Rome een nieuw argument voor het niet-wijden van vrouwen naar voren gebracht, een argument dat in de oudheid onbekend was. Het is gebaseerd op de symbolische verhouding tussen Christus en de kerk als bruidegom en bruid. Er is in de traditie wel commentaar op deze beeldspraak geweest, maar nooit in verband met de uitsluiting van vrouwen van wijding. Rome geeft daarbij toe dat dit niet een op feiten gebaseerd argument is maar een argument van ’gepastheid’, van ’congruentie’, een ’geloofsanalogie’.**[[235]](#footnote-235)** Ik zal proberen dit uit te leggen.

Wij geloven in de Heilige Drie-eenheid: Vader, Zoon en Heilige Geest. De theologische basis hiervoor vindt men in schrift en overlevering. Maar theologen voegen hier hun congruentie-argumenten aan toe: redenen waarom het ’passend’ is dat er drie Personen in God zijn. Eén daarvan was het verstaanbare idee dat de Vader door zichzelf te *kennen* de Zoon voortbracht, en dat de Vader en de Zoon door hun wederzijdse *liefde* de Geest voortbrachten. Zulk soort redenering is slechts een vrome beschouwing, of een bruikbaar beeld uit onze eigen beperkte menselijke ervaring. Argumenten van eenstemmigheid *bewijzen* nooit dat er in God drie Personen moeten zijn.

Zo is het ook, zoals Rome zelf toegeeft, met het nieuwe argument dat op symboliek gebaseerd is. Het wil aantonen dat ’het zeer begrijpelijk is’ om vrouwen van het priesterambt uit te sluiten. Wat zeggen de Romeinse documenten dan? In het kort komt het ’argument’ hierop neer:

* Bij de schepping gaf God mannen en vrouwen een verschillende waardigheid en roeping.
* Toen God het verbond sloot, was hij (!) de bruidegom en Israël zijn bruid. Op dezelfde wijze is Christus de bruidegom en de kerk zijn bruid.
* Deze symboliek is zo belangrijk dat Jezus Christus bij zijn menswording *man moest* worden.
* Jezus wilde dat deze symboliek voortgezet zou worden: hij verlangde dat *alleen mannelijke priesters* hem bij de eucharistie zouden vertegenwoordigen.

Laten we dit eens in detail bekijken.

**Wat maakt een vrouw tot vrouw?**

Terwijl paus Johannes Paulus II bij herhaling benadrukt dat hij de gelijkwaardigheid van vrouwen en mannen erkent, stelt hij dat vrouwen ’anders’ zijn vanwege de ’vrouwelijkheid’ die ze bij de schepping ontvangen hebben.

De persoonlijke hulpbronnen van de vrouwelijkheid zijn zeker niet minder dan de hulpbronnen van de mannelijkheid, maar alleen anders. De vrouw moet dus - zoals overigens ook de man - streven naar haar ’verwerkelijking’ als persoon, naar haar waardigheid en roeping, op basis van deze hulpbronnen, overeenkomstig de rijkdom van de vrouwelijkheid die zij ontvangen heeft op de dag van de schepping.**[[236]](#footnote-236)**

Vervolgens omschrijft de paus de specifieke aard van vrouwelijkheid. De vrouw is allereerst ’moeder’, iemand die bereid is nieuw leven te ontvangen. ’Het moederschap is verbonden met de persoonlijke structuur van het vrouw-zijn en met de persoonlijke dimensie van de gave [van leven].’**[[237]](#footnote-237)** ’Het bijbelse paradigma van de “vrouw” [Eva] bereikt zijn hoogtepunt in het moederschap van de Moeder van God.’**[[238]](#footnote-238)** Hiermee wordt de vrouw in een bijzondere categorie geplaatst.

Het moederschap van de vrouw is opgenomen in het kader van het Verbond dat God in Jezus Christus met de mens gesloten heeft. En iedere keer dat het moederschap van de vrouw zich herhaalt in de mensengeschiedenis op aarde, blijft het voortaan steeds in betrekking staan met het Verbond dat God met het menselijk geslacht heeft gesloten door middel van het moederschap van de Moeder van God.**[[239]](#footnote-239)**

Na over de maagdelijkheid als de andere grote roeping van de vrouw gesproken te hebben stelt hij vast dat ’liefde’ in de betekenis van ’gave van zichzelf’ *de* karakteristieke eigenschap van de vrouw is.

[Liefde is] beslissend voor de waardigheid van de vrouw in de ogen van God, Schepper en Verlosser, evenals in de ogen van de mens, zowel van de man als van de vrouw. Op grond van het eeuwige plan van God is de vrouw degene in wie de orde van de liefde in de geschapen wereld van de personen een terrein vindt voor haar eerste wortel. De orde van liefde behoort tot het trinitaire leven.... Het maakt ons mogelijk een waarheid te onderscheiden die wezenlijk beslissend lijkt te zijn voor het vraagstuk van de waardigheid van de vrouw en bijgevolg ook voor dat van haar roeping: de waardigheid van de vrouw heeft haar maatstaf in de orde van de liefde... Men kan geen volledig en passend antwoord geven op het vraagstuk van de waardigheid en de roeping van de vrouw als men geen beroep doet op deze orde... Dit geldt voor iedere vrouw, onafhankelijk van de culturele context waarin zij zich bevindt en van haar geestelijke, psychische en lichamelijke kenmerken, zoals bijvoorbeeld de leeftijd, de ontwikkeling, de gezondheid, het werk, het gehuwd of ongehuwd zijn.**[[240]](#footnote-240)**

Op deze manier spiritueel te filosoferen blijkt zeer gevaarlijk te zijn. Want het dringt een bepaald begrip als absolute norm op, omdat men meent dat het voortvloeit uit de aard die de vrouw bij de schepping ontvangen heeft. Maar kunnen we echt zeggen wat het eigen karakter van de vrouw uitmaakt? Studies op het terrein van de antropologie, psychologie, geschiedenis en sociologie tonen aan dat ’wel verre vanaf de conceptie vast en onveranderlijk te zijn, de identiteit van het geslacht in feite wisselend en verschillend is en zich over een lange tijdsperiode ontwikkelt als gevolg van het samenspel van complexe culturele en andere krachten.’**[[241]](#footnote-241)** De definitie van de paus sluit de vrouw uit van grote terreinen van menselijke ervaring. ’In ons kerkelijk jargon lopen we de kans het vrouwelijke op te sluiten in een essentialistische kooi. De vrouw wordt eerst voorgesteld als moeder, daarna als maagd. Er wordt niets gezegd over de vrouw als partner. De nadruk wordt gelegd op het “essentiële” verschil tussen man en vrouw. De aard en de taak van de vrouw is dan zorg en aandacht voor anderen. Een beroepsleven wordt van haar niet verwacht, want dan zou ze met zichzelf bezig zijn.’**[[242]](#footnote-242)** Het is de eerste stap op weg naar de uitsluiting van vrouwen van de priesterlijk bediening.

Het ideaal van ’onbaatzuchtige liefde’ die door de paus wordt aangeduid als de roeping van de vrouw, klinkt als de zoveelste poging van mannen om de volledige uitgroei tot mens van de vrouw te beletten. ’De kenmerken van de eeuwige vrouw worden hier gesteld tegenover die van een zich ontwikkelend, authentiek individu: uniek, kritisch jegens zichzelf, creatief, actief en onderzoekend. In tegenstelling tot deze authentieke persoonlijke kwaliteiten, wordt de eeuwige vrouw getypeerd als iemand met een roeping tot overgave en verborgenheid; vandaar de symboliek van de sluier. In haar onbaatzuchtigheid bereikt ze niet haar individuele ontplooing maar slechts een algemene - van de vrouw verwachte - vervulling in moederschap, lichamelijk en geestelijk.’**[[243]](#footnote-243)**Het wordt tijd dat vrouwen ’wakker worden, afscheid nemen van passiviteit, vaarwel zeggen aan de onmondigheid, en zelf de verantwoording voor hun leven op zich nemen’.**[[244]](#footnote-244)**

### De symboliek van bruidegom en bruid

De paus beroept zich op de beeldspraak van de bijbel die, volgens hem, een kernwaarheid uitdrukt over de aard van Gods verhouding tot de mensheid, en over de specifieke rol die God mannen en vrouwen toebedeeld heeft. In het Oude Testament wordt God al voorgesteld als de man en Israël als zijn echtgenote. Deze symboliek bereikt haar hoogtepunt in Christus. Hij haalt de volgende tekst aan:

Christus is de bruidegom; de kerk is zijn bruid, die Hij daarom liefheeft, omdat Hij haar door zijn bloed heeft verworven, opdat Hij haar tot zich zou voeren heerlijk, heilig en onbesmet, zodat Hij niet meer van haar gescheiden kan worden. Het thema van het huwelijk wordt immers ontwikkeld vanaf de brieven van de heilige Paulus (vgl. 2 Kor 11,2; Ef. 5,2233) tot de geschriften van de heilige Johannes (vooral Joh 3,29; Apok 19,7 en 9); het is echter ook aanwezig in de synoptische evangeliën: zolang zij de bruidegom in hun midden hebben, kunnen zijn vrienden niet vasten (vgl. Mc 2,19); het Rijk der hemelen gelijkt op een koning die een bruiloftsfeest gaf voor zijn zoon (Mt 22,1-14). Door deze taal van de Heilige schrift, geheel met symbolen doorweven, waardoor man en vrouw in hun innigste eigenheid worden weergegeven en geraakt, is ons het mysterie van God en Christus geopenbaard, dat in zich ondoorgrondelijk is.**[[245]](#footnote-245)**

De voornaamste bron voor dit thema van het huwelijk vindt men in Efeziërs. Dit vraagt om nadere bespreking. Zoals overal elders in het Nieuwe Testament staat ’kerk’ hier voor ’de gemeenschap van gelovigen’.

Schik u naar elkaar, uit ontzag voor Christus. Vrouwen, schik u naar uw man als naar de Heer, want de man is het hoofd van de vrouw, zoals Christus het hoofd is van de kerk. Hijzelf is de verlosser van zijn lichaam. Welnu, zoals de kerk zich schikt naar Christus, zo moet ook de vrouw zich in alles naar haar man schikken. Mannen, heb uw vrouw lief, zoals ook Christus de kerk heeft liefgehad en zich voor haar heeft overgeleverd om haar heilig en rein te maken, door het waterbad en het woord, om haar tot zich te voeren in haar luister, zonder vlek of rimpel of iets dergelijks, maar heilig en onbesmet. Zo moeten ook de mannen hun vrouwen liefhebben, als waren die hun eigen lichaam. Wie zijn vrouw liefheeft, heeft zichzelf lief. Want niemand heeft ooit zijn eigen lichaam gehaat; integendeel: hij voedt en koestert het, zoals Christus de kerk, omdat wij ledematen zijn van zijn lichaam. Daarom zal een man zijn vader en moeder verlaten en zich hechten aan zijn vrouw, en die twee zullen één zijn. *Dit geheim is groot. Ikzelf betrek het op Christus en de kerk.* Hoe dit ook zij, ieder van u moet zijn vrouw liefhebben als zichzelf en de vrouw moet ontzag hebben voor haar man.**[[246]](#footnote-246)**

De tekst maakt deel uit van de zogenaamde ’huisregels’, waarin praktische instructies staan voor meesters en slaven, ouders en kinderen, en echtgenoten.**[[247]](#footnote-247)** Het voorbeeld van het huwelijk van Christus met zijn kerk is hier duidelijk bedoeld om de echtgenoten erop te wijzen hoe hun houding tegenover elkaar moet zijn. Een metafoor is hier uitgegroeid tot een allegorie. Christus houdt van zijn kerk zoals een bruidegom. Hij reinigt haar van zonde door het doopsel - een verwijzing naar het bruidsbad vóór de huwelijksplechtigheid. Hij voedt haar door de eucharistie - een verwijzing naar het bruiloftsmaal. Hij wordt één met haar - een verwijzing naar de gemeenschap tijdens de huwelijksnacht. De aanhaling uit Genesis ’die twee zullen één zijn’ is voor de auteur aanleiding om op te merken: ’Dit geheim is groot. Ikzelf betrek het op Christus en de kerk’.

Het symbool van Christus’ huwelijk met de gemeenschap van de gelovigen moet gezien worden in samenhang met de rabbijnse beeldtaal die de komst van de Messias als een huwelijksfeest voorstelt.**[[248]](#footnote-248)** Misschien hebben we hier te maken met een verwijzing naar het ’heilige huwelijk’ - *hieros gamos* - het huwelijk van een god met een mens, dat we bij hellenistische schrijvers aantreffen en dat een voornaam thema zou worden in de gnostische sekten van de tweede en de derde eeuw.**[[249]](#footnote-249)** Het beeld van een huwelijk, van ’tot één lichaam worden’, is vanzelfsprekend voor de auteur van Efeziërs want hij heeft het in deze brief over de opbouw van het lichaam van de kerk in Christus, die haar hoofd is.**[[250]](#footnote-250)**

Waarom noemt hij de verbintenis van Christus en zijn kerk een ’groot geheim’? Efeziërs is hier zeer duidelijk. Het geheim is Gods bedoeling met de hele mensheid die nu geopenbaard is, namelijk ’alles in Christus onder één hoofd samen te brengen’.**[[251]](#footnote-251)** De nadruk ligt hier op *alles*. In het verleden waren de niet-Joden uitgesloten geweest van het Verbond. Het grote geheim van God dat nu geopenbaard wordt, is dat ook de nietJoden ledematen van Christus’ lichaam kunnen worden. ’Dientengevolge kunt U zich een beeld vormen van mijn inzicht in het geheim van Christus. Nooit is het in eerdere generaties aan de mensenkinderen bekendgemaakt, zoals het nu door de Geest is geopenbaard aan zijn heilige apostelen en profeten: dat de heidenen mede-erfgenamen zouden zijn, leden van hetzelfde lichaam en deelgenoten van de belofte in Christus Jezus.’**[[252]](#footnote-252)** Dit verklaart de opmerking in de tekst over gehuwden. Terwijl de auteur spreekt over Christus die zijn lichaam, de kerk, liefheeft, ziet hij ’het grote geheim’ al aangekondigd in het scheppingsverhaal. ’Een mens [= Christus, de Mensenzoon] zal zijn vader en moeder verlaten [= de menswording] en zich hechten aan zijn vrouw [= de hele mensheid]. Die twee zullen één [één kerk] zijn.’**[[253]](#footnote-253)**

Tot zover lijkt alles duidelijk. Rome ziet het ’grote geheim’ echter in een ander licht. Rome denkt dat het ’geheim’ iets openbaart over sekse en gender, over God die op de een of andere manier mannelijk is en de mensheid die vrouwelijk is, over het ingeschapen verschil tussen mannen en vrouwen. Rome ziet een kosmisch huwelijkssymbool dat beeldspraak overstijgt omdat het *echt* is. De bruidegomspassage in Efeziërs beschrijft de realiteit en spreekt niet alleen in metaforen. En deze realiteit heeft geweldige consequenties voor de menswording. Want, als de goddelijke bruidegom, moest Christus *een man* zijn en *alleen mannen* kunnen hem bij de eucharistie vertegenwoordigen

Door deze taal van de Heilige Schrift, geheel met symbolen doorweven, *waardoor man en vrouw in hun innigste eigenheid worden weergegeven en geraakt,* is ons het mysterie van God en Christus geopenbaard, dat in zich ondoorgrondelijk is…**[[254]](#footnote-254)**

Het feit dat Christus een man is en geen vrouw, is niet bijkomstig noch onbelangrijk met betrekking tot de heilseconomie... Gods verbond met de mensen wordt in het Oude Testament gepresenteerd als een bruidsmysterie, waarvan de definitieve verwerkelijking het kruisoffer van Christus is... Christus is de bruidegom van de kerk, die Hij voor zich verwierf door zijn bloed en het heil dat door Hem is gebracht, is het nieuwe verbond: door deze taal te gebruiken, toont de openbaring, *waarom de menswording zich heeft gerealiseerd volgens het mannelijk geslacht* en maakt zij het onmogelijk deze historische werkelijkheid te ontkennen. Om deze reden *kan alleen een man de rol spelen van Christus,* een teken zijn van zijn tegenwoordigheid, kortom Hem vertegenwoordigen (dat wil zeggen een effectief teken zijn van zijn tegenwoordigheid) bij de wezenlijke handeling van het verbond.**[[255]](#footnote-255)**

De bruidegom - de Zoon die als God één in wezen is met de Vader - is zoon van Maria geworden, ’Mensenzoon’, *ware mens, man*. Het symbool van de bruidegom is van mannelijke aard... De Eucharistie is het sacrament van de bruidegom, van de Bruid... Als Christus bij de instelling de Eucharistie op zulk een uitdrukkelijke wijze verbonden heeft met de priesterlijke dienst van de apostelen [die allen mannen waren], dan is het geoorloofd te denken dat Hij op deze wijze *de verhouding tussen man en vrouw wilde uitdrukken, tussen wat ’vrouwelijk’ en wat ’mannelijk’ is*, welke door God gewild is, zowel in het mysterie van de schepping als in dat van de verlossing. Vooral in de Eucharistie wordt op sacramentele wijze de verlossingsdaad van Christus, de bruidegom, ten opzichte van de kerk, de bruid uitgedrukt. Dat wordt doorzichtig en ondubbelzinnig als de sacramentele bediening van de Eucharistie, waarin de priester ’*in persona Christi*’ handelt, door *een man* vervuld wordt.**[[256]](#footnote-256)**

Met andere woorden, het beeld van de bruidegom is, volgens Rome, zo belangrijk dat de Zoon van God mens moest worden *als man*. Toen het ’Woord vlees werd’, had het Woord niet onder ons kunnen wonen als vrouw. Deze symboliek mag niet verloren gaan in de Eucharistie, die de schepping en de verlossing weer van kracht doet worden. Een mannelijke bruidegom, Christus, gaat voor bij zijn huwelijksfeest. Daarom sloot hij vrouwen uit en koos hij alleen maar mannen om hem als zijn priesters te vertegenwoordigen.

**Symboliek uit de hand gelopen?**

We kunnen beginnen met de opmerking dat de conclusies die uit Efeziërs 5,21-33 getrokken worden met betrekking tot het huwelijksgeheim verder gaan dan de geïnspireerde tekst toestaat. Het ’geheim’ bestaat in geen geval hierin dat God openbaart dat hij de mensen redding wil brengen als man. De mannelijkheid van de bruidegom kan dan wel deel uitmaken van het beeld, het maakt geen deel uit van de inhoud. Als Jahweh Israël zijn ’onhandelbare vrouw’ noemt, volgt hier dan uit dat God werkelijk mannelijk is of Gods volk werkelijk vrouwelijk? Het beeld verwijst naar verhouding, niet naar sekse of gender.

Beelden kunnen ons natuurlijk iets leren, maar het blijven slechts beelden. Het zijn metaforen. Christus wordt in drie evangeliepassages vergeleken met een bruidegom, maar hij wordt ook vergeleken met een herder, een rechter, een rabbi, een licht, een brood, een weg, een dienaar, een kloek en een dief in de nacht. Enkele van deze beelden zouden als minstens even belangrijk geïnterpreteerd kunnen worden als het bruidegomsbeeld. Het Oude Testament ziet God vaak als de eigenaar van een wijngaard.**[[257]](#footnote-257)** Dit is een rijk symbool dat met zich meebrengt eigenaar, werkers, ranken, wijn. Jezus verwijst dikwijls naar dit beeld.**[[258]](#footnote-258)** Dat Jezus in Kana voor de wijn zorgde, is zeer suggestief vanuit het gezichtspunt van de schepping, de verlossing en de uitstorting van de Geest.**[[259]](#footnote-259)**Bovendien is het een direct eucharistisch teken. Door het symbool van de ’wijnstok die de ranken voedt’ op Jezus toe te passen, maakt het evangelie van Johannes gebruik van vrouwelijke beeldspraak, zoals elders in het evangelie.**[[260]](#footnote-260)** Het voeden met ’vlees en bloed’, wat eucharistisch gezien authentieker aandoet dan ’voorgaan als de bruidegom’, zou veel beter door een vrouw verbeeld kunnen worden dan door een man. Waarom moet het ene symbool prevaleren boven het andere?

Maar als we de eucharistische beeldspraak van de paus serieus nemen, wordt daardoor de symbolische betekenis van de fallus dan niet benadrukt als nooit eerder in de christelijke traditie? ’Als men zegt dat Christus’ eucharistische zelfgave de handeling van de bruidegom is en dit zo voorstelt dat er een mannelijk lichaam voor vereist wordt, dan maakt men er een geslachtsdaad van en niet van zelfgave tot in de dood. De symbolische functie van het priesterschap heeft bijgevolg niet langer allereerst iets te maken met de dood maar met seks, want zowel mannelijke als vrouwelijke lichamen sterven en op grond daarvan zouden beide seksen de dood van Christus kunnen voorstellen’.**[[261]](#footnote-261)** Als de mannelijkheid van de bruidegom centraal komt te staan, dan neemt de *kenosis* (zelfontlediging) van Christus in de mis de ondertonen van een mannelijk orgasme aan. Hans Urs von Balthasar, een van de theologische adviseurs van Rome, heeft dat beeld heel expliciet gemaakt. Von Balthasar is vanaf 1967 lid van de Pauselijke Theologische Commissie geweest en werd een van de favoriete theologen van paus Johannes paulus II. De paus heeft hem in 1988 tot kardinaal verheven, enkele dagen voor zijn dood. Von Balthasar neemt geen blad voor de mond:

Door middel van de priesterlijke bediening en het sacrament kan zaad doorgegeven worden. Ze zijn het domein van de man. Ze zijn erop gericht om in de bruid haar functie als vrouw op te wekken.**[[262]](#footnote-262)**

Wat is zijn eucharistie anders dan - op hoger niveau - een eindeloze daad van vruchtbare uitstorting van al zijn vlees, zoals een man slechts een ogenblik kan bereiken met een klein orgaan van zijn lichaam?**[[263]](#footnote-263)**

Tina Beattie heeft daar dit commentaar op:

Het ’wat ... anders dan’ houdt in dat het alleen dat is. Hier wordt de eucharistie niet allereerst begrepen als Christus’ vereenzelviging met de universele menselijke tragedie van de dood, maar veeleer als de vereenzelviging van Christus’ dood met de uitsluitend mannelijke ervaring van de zaademissie via de penis... Doordat men het mannelijke priesterschap verabsoluteerd heeft, is de symbolische rijkdom van de mis verarmd, zodat die inderdaad niets anders is dan een kosmisch mannelijk orgasme, zoals von Balthasar dat voorstelt. Het lichaam van de vrouw, dat het ’kleine orgaan’ mist dat deze ervaring mogelijk maakt, kan Christus niet in de eucharistie vertegenwoordigen. Uiteindelijk betekent dit dat vrouwen toekijkers geworden zijn bij de kosmische voltrekking van homoseksuele liefde, een huwelijk tussen mannen en God, waarin het mannelijk lichaam zowel de mannelijke bruidegom als de vrouwelijke bruid is, zowel de mannelijke God als het vrouwelijke schepsel, zowel de mannelijke Christus als de vrouwelijke kerk. Hierdoor komt de fallus meer expliciet in het centrum van de katholieke theologie te staan dan ooit in het verleden het geval geweest is, daar de fallus het bepalend symbool geworden is van Christus’ zelfgave in de mis.**[[264]](#footnote-264)**

Beattie noemt het *homoseksuele* liefde omdat de paus, terwijl hij vrouwen uitsluit van de mogelijkheid om de bruidegom te vertegenwoordigen, mannen insluit als hij spreekt over ’de bruid’. ’Alle mensen - zowel vrouwen als mannen - zijn door middel van de kerk geroepen de “bruid” te zijn van Christus, de Verlosser van de wereld. Op deze wijze wordt
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“bruid zijn” en dus het “vrouwelijke”, symbool van al wat “menselijk” is.’**[[265]](#footnote-265)** De mannen hebben alles, de vrouwen niets.**[[266]](#footnote-266)**

**Is er iets zinnigs aan dit alles te ontdekken?**

Er zou eigenlijk nog veel meer gezegd moeten worden over de symboliek die Rome voorstelt. Volhouden dat alleen een mannelijke priester Christus als mannelijke bruidegom kan vertegenwoordigen, snijdt vrouwen immers in feite af van de symbolische steun die zij op hun eigen geloofstocht nodig hebben.

De vrouw aan het altaar verruimt het begrip en de voorstelling van God bij de mensen. Bij gebed en viering vertegenwoordigt de gewijde persoon de mensen bij God en God bij de mensen. Als het beeld altijd mannelijk is, dan wordt God alleen als mannelijk voorgesteld. Daar vrouwen symbolisch ingesloten zijn als vertegenwoordigde mensen, is het beeld van God ruimer. Het vrouwelijke daarin wordt meer dan de dimensie van de Geest. Het Zoonschap gaat dan dochters insluiten.**[[267]](#footnote-267)**

Door haar analyse van de ervaring met vrouwelijke priesters in andere christelijke kerken en haar toetsing van de katholieke ervaring, heeft Kelley Raab op overtuigende wijze aangetoond dat het absoluut nodig is dat er in de katholieke kerk van vandaag vrouwelijke personen zijn waarmee men zich kan identificeren. Vrouwelijke priesters zijn een psychologische noodzaak voor een gezonde spiritualiteit en een echt katholieke liturgie. Het is een dimensie die ik in dit boek niet voldoende recht kan doen, maar het ontmaskert de symboliek van alleen-maarmannen, die nog altijd door Rome verdedigd wordt, als schadelijk voor de kerk.**[[268]](#footnote-268)**

Zoals Rome zelf toegeeft, is de symboliek van de bruidegom en de bruid slechts een ’argument van gepastheid’. En, zoals Thomas van Aquino (1225-1274) gezegd heeft, ’een theologie die gebaseerd is op symbolen
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*bewijst* niets’.**35** Bovendien hebben onze beschouwingen laten zien dat de symboliek, in zijn seksuele context, geen verdedigbare schriftuurlijke basis heeft en onzinnig is.

Rome noemt het ’argument’ van de bruidegom vaak in één adem met het argument dat gebaseerd is op het handelen *in persona Christi*, wat we in het vorige hoofdstuk besproken hebben. Rome probeert hier duidelijk het traditionele argument te presenteren in een nieuw kleed. Maar zelfs met deze face-lift snijdt het argument geen hout. Vrouwen kunnen Christus representeren, even legitiem en even volledig als mannen dat kunnen.

**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* John Wijngaards - ’Nuptial Imagery and the Sacramental Priesthood’ http://www.womenpriests.org/theology/nupt\_gen.htm
* Tina Beattie - ’The Female Body and the Sacramental Priesthood in neo-orthodox

Catholic Theology’ http://www.womenpriests.org/body/beattie3.htm

* Elizabeth A. Johnson - ’Basic Linguistic Options: God, Women, Equivalence’ http://www.womenpriests.org/theology/johnson2.htm

35. ’Symbolica theologia non est argumentativa’; Thomas van Aquino, I *Sententiarum* prol. Q.1; dist. 11, q.1.; deze verwijzing dank ik aan René van Eyden.

**Hoofdstuk 15**

## Oordeel over de vermeende ’traditie’

Het Tweede Vaticaans Concilie heeft verklaard dat schrift en traditie niet twee afzonderlijke bronnen van openbaring zijn. Ze horen bij elkaar.

De heilige overlevering en de Heilige Schrift zijn derhalve onderling nauw verbonden en hebben aan elkaar deel. Want beide stromen voort uit dezelfde goddelijke oorsprong, vloeien als het ware ineen en zijn op hetzelfde doel gericht. De Heilige Schrift immers is het spreken van God, voor zover dit onder aandrift van de Geest schriftelijk wordt vastgelegd; de heilige overlevering geeft het woord van God, door Christus de Heer en de heilige Geest aan de apostelen toevertrouwd, ongerept door aan hun opvolgers ... De heilige overlevering en de Heilige Schrift vormen één heilig aan de kerk toevertrouwd pand.**[[269]](#footnote-269)**

Dit impliceert dat de traditie, om geldig te zijn, schriftuurlijk moet zijn. En een traditie wordt niet schriftuurlijk enkel en alleen doordat kerkvaders, theologen of het kerkelijk leergezag een of andere schrifttekst aanhalen. *Om echt schriftuurlijk te zijn moet er op legitieme wijze van de schrift gebruik gemaakt zijn*. Dit betekent dat alleen die bronnen van de traditie geldig zijn die de schrift gebruiken volgens de door de geïnspireerde auteurs bedoelde betekenis. In dit opzicht is de vermeende ’traditie’ die vrouwen uitsluit van priesterwijding onbetrouwbaar gebleken, want de schriftuurlijke basis daarvan ontbreekt.

Als we bij een bezoek aan een museum daar een schedel van een primitieve mens zien, dan geloven we alle informatie die het museum daarbij geeft omtrent de ouderdom, de oorsprong en de waarde van de schedel. We vertrouwen erop dat het museum een wetenschappelijke basis heeft voor de uitleg. Maar als de wetenschappelijke basis nu eens fout is? 41 jaar lang, van 1912 tot 1953, heeft het British Museum in Londen de schedel en het kaakbeen van de zogenoemde ’Piltdown-mens’ tentoongesteld, gedateerd als zijnde uit het Pleistoceen. De vermeende wetenschappelijke basis bleek een mengsel te zijn van opzettelijk bedrog en archeologische onkunde - het kaakbeen was van een orang- oetang! Hetzelfde geldt voor de ’tradities’ in de kerk. Hun waarde hangt niet af van hoe lang ze doorgegeven zijn maar van de basis waarop ze gegrond zijn.

Maar is de kerk zelf ooit in verlegenheid gebracht door zoiets als een ’Piltdown-mens’?

### Niet-schriftuurlijke tradities

In hoofdstuk 2 heb ik de vermeende ’traditie’ geschetst die de slavernij verdedigde. Die stoelde op verkeerd begrepen teksten van het Oude Testament, de evangeliën en brieven van Paulus. Nog in 1866 leerde het Heilig Officie dat het ’niet tegen de goddelijke wet [d.w.z. de schrift] was, als een slaaf werd verkocht, gekocht, geruild of gegeven’. Het feit dat slavernij negentien eeuwen lang door kerkvaders, middeleeuwse theologen en pausen was goedgekeurd, betekent niet dat de traditie daardoor meer geldigheid kreeg. Want ze was gegrond op een foutieve schriftuurlijke basis.

Een ander berucht voorbeeld is de zogenaamde ’traditie’ dat niet-katholieken zijn uitgesloten van de verlossing. Tot minsten 1854 is het de officiële leer van Rome geweest dat er buiten de kerk geen heil was. Hier volgen enkele uitspraken van het kerkelijk leergezag:

* In een geloofsbelijdenis van 1208 opgesteld door paus Innocentius III lezen we: ’Wij geloven dat er buiten de ene, heilige, Romeinse, katholieke kerk niemand gered zal worden.’
* Op het vierde Concilie van Lateranen in 1215: ’Er bestaat één universele kerk van de gelovigen, buiten welke volstrekt niemand gered wordt.’
* Bonifatius VIII bepaalde in zijn pauselijke bul *Unam Sanctam* van 1302 plechtig: ’Wij verklaren, wij proclameren, wij bepalen dat het voor de zaligheid absoluut noodzakelijk is dat iedere mens zich onderwerpt aan de Romeinse Opperpriester.’

Het Concilie van Florence van 1442, onder paus Eugenius IV: ’[De Heilige Romeinse Kerk] gelooft, belijdt en verkondigt vast dat niemand die buiten de katholieke kerk blijft, niet alleen heidenen maar ook joden, ketters of scheurmakers, deelachtig kan worden aan het eeuwig leven; zij zullen gaan naar het “eeuwig vuur dat bereid is voor de duivel en zijn engelen” (Mt. 25,41), tenzij ze vóór het einde van hun leven in de kerk worden opgenomen. Want de vereniging met het lichaam van de kerk is zo belangrijk dat de sacramenten van de kerk alleen diegenen kunnen helpen die daarin blijven. Vasten, het geven van aalmoezen en andere vrome werken en oefeningen van een strijdend christelijk leven bezorgen alleen hun [= leden van de kerk] een eeuwige beloning. En niemand kan gered worden, zelfs als hij zijn bloed vergiet voor de naam van Christus, tenzij hij in de schoot en de eenheid van de katholieke kerk blijft.’ **[[270]](#footnote-270)**

We treffen ’de traditie’ al aan bij de kerkvaders: Origenes, Cyprianus, Hiëronymus, Augustinus en Fulgentius. De ’traditie’ berustte vooral op twee teksten uit de schrift: ’Ik zal je de sleutels geven van het koninkrijk der hemelen, en wat je op aarde bindt zal ook in de hemel gebonden zijn en wat je op aarde ontbindt zal ook in de hemel ontbonden zijn.’ En: ’Wie tot geloof komt en gedoopt wordt, zal gered worden, maar wie niet tot geloof komt, zal veroordeeld worden.’**[[271]](#footnote-271)** Alle eeuwen door heeft men gezegd dat deze teksten exclusief zijn in wat ze zeggen. Ze kennen universele macht toe aan de hiërarchie en maken het doopsel tot het enige middel om zalig te worden. Jezus’ absolute manier van spreken is echter een specifieke literaire vorm, de *hyperbool*, een typisch joodse manier van spreken om iets te benadrukken.**[[272]](#footnote-272)** Jezus benadrukte de betekenis van het doopsel zonder in te gaan op de ruimere kwestie hoe deugdzame mensen in en door hun eigen godsdienst gered worden. De exclusieve interpretatie ging verder dan hij bedoelde.

In de negentiende eeuw begonnen de Romeinse autoriteiten hun leer te wijzigen en zeiden ze dat men ook ’door begeerte’ tot de kerk kon behoren; dit was voldoende om verlost te worden. Vaticanum II voltoide dit proces door duidelijk te stellen dat er voor mensen buiten de kerk verlossing is.

Want ook zij die zonder schuld omtrent het evangelie van Christus en de kerk onwetend blijven, doch niettemin met een oprecht gemoed God zoeken en zijn wil, in de uitspraak van hun geweten erkend, onder invloed van de genade metterdaad trachten te volbrengen, kunnen de eeuwige zaligheid bereiken.**[[273]](#footnote-273)**

Uit deze erkenning vloeit het volgende voort. De vermeende ’traditie’ volgens welke de verlossing tot katholieken beperkt was en waarop het leergezag zijn leerstellige verantwoording grondde, maakte in feite geen deel uit van de ware traditie die op Christus teruggaat. Men heeft aangetoond dat de zogenaamde ’traditie’, die zich *schriftuurlijk* noemde, niet schriftuurlijk is. De bijbelse treksten zijn onterecht als bewijs aangehaald. De interpretatie daarvan ging verder dan de geïnspireerde en bedoelde zin toeliet. De ware traditie die op Christus en de apostelen teruggaat, was vervat in andere bijbelteksten, zoals Christus’ respect voor de godsdienstige oprechtheid van Romeinen, Samaritanen en Syro-Feniciërs; en de leer van Paulus dat God iedereen, joden en nietJoden, oordeelt volgens de inspraken van hun eigen geweten. Alleen deze traditie is verdedigbaar omdat de basis daarvan bijbels is.**[[274]](#footnote-274)**

### De bijbelse basis voor het niet-wijden van vrouwen

De vermeende ’traditie’ om vrouwen niet toe te laten tot de priesterwijding stoelde op vier schriftuurlijke redenen. Geen van deze kan de toets van de kritiek doorstaan, zoals we in de voorafgaande hoofdstukken gezien hebben.

Men geloofde dat vrouwen *niet naar Gods beeld geschapen waren*, tenminste niet in de volle omvang zoals mannen dat waren. We hebben geen bevredigende schriftuurlijke basis voor deze bewering kunnen vinden. Het eerste scheppingsverhaal van Genesis werd verkeerd begrepen doordat men zich op rabbijnse interpretaties verliet. Van gelijksoortige rabbijnse opmerkingen in brieven van Paulus kan men aantonen dat het typisch paulinische rationalisaties zijn en geen leerstellige uitspraken. De werkelijke bron was cultureel vooroordeel: ’Hoe kan iemand beweren dat een vrouw gelijkenis met God vertoont als ze duidelijk onderworpen is aan de man en geen enkel gezag bezit?’**[[275]](#footnote-275)** (Hoofdstuk 9).

Men zei dat *geen enkele vrouw ooit in de kerk onderricht mocht geven*. Dit verbod was ontleend aan 1 Timoteüs 2, 12 en 1 Korintiërs 14, 34-35. Deze teksten houden echter geen blijvende uitsluiting van vrouwen van onderricht in de kerk in. Ze geven een bijzondere maatregel van plaatselijke leiders weer, die niet geldt voor latere tijden. Het verbod op het onderricht geven door vrouwen had, in feite, een culturele oorsprong. ’Onderrichten in het openbaar hoort niet door vrouwen gedaan te worden vanwege de zwakheid van hun intellect en de labiliteit van hun emoties, van welke gebreken volgens een opmerkelijke algemene wetmatigheid vrouwen meer last hebben dan mannen. Maar een leraar moet een levendig verstand hebben om de waarheid te herkennen en stabiele gevoelens om daar op bestendige wijze uitdrukking aan te geven...’**[[276]](#footnote-276)** (Hoofdstuk 10).

Men geloofde dat vrouwen *de straf voor de zonde van Eva droegen.* De ’traditionele’ verwijzingen naar Genesis leggen onterecht de schuld grotendeels bij Eva. Bovendien was elke schuld als gevolg van de zondeval uitgewist door Christus en delen mannen en vrouwen gelijkelijk in de verlossing door Christus. Ook hier lag vooroordeel aan de wortel van deze ongeloofwaardige vertekening van de schrift. ’Vrouwen zijn ongeschikt om gewijd te worden, de wijding is immers voorbehouden aan de volmaakte leden van de kerk, want ze wordt verleend voor de uitdeling van genade aan anderen. Vrouwen zijn echter geen volmaakte leden van de kerk, dat zijn alleen de mannen. Bovendien was de vrouw de daadwerkelijke oorzaak van de vervloeking daar bij haar de oorzaak van de overtreding ligt en Adam door haar misleid werd. Bijgevolg kan ze niet de daadwerkelijke oorzaak van de verlossing zijn, want het priesterschap schenkt anderen genade en dus verlossing.’**[[277]](#footnote-277)** (Hoofdstuk 11).

*Jezus Christus heeft vrouwen opzettelijk buiten de groep van apostelen gelaten*, zei men. Hij wilde de vrouwen voor altijd en eeuwig van het priesterschap uitsluiten. Uit bestudering van de evangeliën blijkt dit een niet te verdedigen conclusie te zijn. Jezus liet vrouwen buiten zijn team om praktische redenen, als een *ad hoc* maatregel. Heel veel niet-besluiten van Jezus werden later door de kerk ingevuld. Zoals Jezus de dingen zag, telden de vrouwen duidelijk in ieder opzicht als gelijkwaardigen mee Dit houdt logisch in dat ze ook volledig in het priesterlijk ambt opgenomen kunnen worden.**[[278]](#footnote-278)** Dat het aan Jezus lag dat vrouwen uitgesloten werden, wordt voor het eerst gezegd in de *Didascalia* (vierde eeuw) in verband met het uitsluiten van weduwen van het onderricht aan bekeerlingen.**[[279]](#footnote-279)** Helaas is deze tekst en de sociale vooringenomenheid daarin, gaan escaleren tot een soort surrogaat bijbels argument. ’Want als voor de heidenen, die onderricht worden, de boodschap van God niet op de juiste wijze uiteengezet wordt, zoals het voor de opbouw van het eeuwig leven nodig is, hoe onze Heer zich met een lichaam bekleedde en ook betreffende het lijden van Christus: dan zullen ze spotten en schimpen, in plaats van de woorden van de leer blij te ontvangen. De kans dat dit zal gebeuren is groter als een vrouw hen onderricht - en ze zal voor deze zonde zeer zwaar veroordeeld worden... Want als het nodig was dat vrouwen zouden onderrichten, dan zou onze Meester zelf wel die opdracht gegeven hebben om met ons onderricht te geven’**[[280]](#footnote-280)**(Hoofdstuk 12).

De laatste reden om tegen de priesterwijding van vrouwen te zijn en die altijd nog door de Congregatie voor de Geloofsleer bij voorkeur gebruikt wordt, is in het geheel niet schriftuurlijk. *Jezus was een man en derhalve kan hij alleen maar door een man bij de eucharistie vertegenwoordigd worden*. Dit argument is in tegenspraak met al het andere dat we uit de schrift weten: vrouwen delen gelijkelijk in het doopsel, vrouwen geven op dezelfde wijze het beeld van Christus weer, vrouwen treden al op in de persoon van Christus, en bij het priesterschap van Christus heeft liefde prioriteit boven geslacht. Dit argument heeft ook een uitermate primitieve oorsprong. Het komt voort uit een foutieve biologische interpretatie. Thomas van Aquino, die door de Congregatie wordt aangehaald om haar positie te ondersteunen, geloofde dat vrouwen Christus niet kunnen vertegenwoordigen omdat ze geen hoge graad van voortreffelijkheid kunnen aanduiden. ’De actieve kracht van het zaad wil altijd iets voortbrengen dat volkomen aan zichzelf gelijk is, iets mannelijks. Als er dus een vrouwelijk wezen wordt voortgebracht, dan moet dat komen doordat het zaad zwak is, of omdat de materie [verschaft door de vrouwelijke ouder] ongeschikt is, of door het optreden van een factor van buiten zoals zuidenwinden die de atmosfeer vochtig maken ... Een vrouw is een imperfecte en mislukte man.’**13** (Hoofdstuk 13)

*Het beeld van de bruidegom en de bruid* kan niet geloofwaardig geïnterpreteerd worden als argument waarom vrouwen Christus niet kunnen representeren, zoals Rome dat doet. Het is niet meer dan één beeld onder vele. Het ’grote geheim’ waar Efeziërs 5,32 op zinspeelt, verwijst niet naar *mannelijke* menswording, maar naar het insluiten van de nietjoden. Er bestaat geen schriftuurlijke basis voor de bewering dat Christus mens moest worden als man. Als men blijft vasthouden aan Christus’ mannelijkheid als het belangrijkste eucharistische symbool, verstoort men de ware betekenis van het sacrament. (Hoofdstuk 14)

Wat valt hier nog meer te zeggen? De vermeende ’traditie’ kent geen authentieke schriftuurlijke basis. Men kan misschien voor de middeleeuwse theologen verzachtende omstandigheden aanvoeren, zoals ondeugdelijke regels van bijbelse interpretatie, gebrekkige biologische kennis, onvoldoende toegang tot betrouwbare historische gegevens en de onweerstaanbare aantrekkingskracht van de Romeinse wetgeving. Zulke excuses gaan nu niet meer op. De praktijk om geen vrouwen te wijden is duidelijk voortgekomen uit sociaal en cultureel vooroordeel. En zoals Cyprianus terecht opmerkt: ’Een praktijk die niet op waarheid berust, is niet meer dan een oude dwaling.’**14**

Waar vinden we sporen van de ware traditie, echt schriftuurlijk en katholiek?

#### LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS

* ’Tradition and reasoning: a nonfoundationalist perspective’ http://www.womenpriests.org/traditio/thiel.htm
* ’The twelve apostles were men’ http://www.womenpriests.org/theology/raming4.htm
* ’Pondering the Issue of Women’s Ordination in the Roman Catholic Church’ http://www.womenpriests.org/theology/cranshaw.htm
* De authentieke traditie komt overeen met de schrift http://www.womenpriests.org/nl/traditio/biblical.htm
* De authentieke traditie put uit echte kennis http://www.womenpriests.org/nl/traditio/informed.htm
* De authentieke traditie groeit mettertijd http://www.womenpriests.org/nl/traditio/dynamic.htm
1. Thomas van Aquino, *Summa Theologica* I, qu. 92, art. 1, ad 1.
2. *Letters 74a*. Zie brief 71,3 en 73,13.

**Deel IV**

## Het lijmen van de brokken

Het kan gebeuren en het is gebeurd, dat iets dat aanvankelijk afweek van de gewone leer, later als de leer van de kerk aanvaard is. Men zou meerdere van die kwesties kunnen noemen, zoals het oordeel van de kerk over de absolute noodzaak dat men om zalig te worden expliciet het christelijk geloof moet belijden, over de ethiek betreffende het bezit en gebruik van mensen als slaaf, over het vragen van rente op leningen, over godsdienstvrijheid en over niet-christelijke godsdiensten, in welke gevallen wat aanvankelijk een afwijkende mening was, de leer van de kerk geworden is.

**Francis A. Sullivan** *Theological Studies* 58 (1997) blz. 509-15

**Hoofdstuk 16**

## De echte traditie

Als katholiek geloven we dat Jezus Christus de ’geloofsschat’ aan zijn apostelen toevertrouwd heeft. Zij hebben die op hun beurt doorgegeven aan de jonge kerken die zij stichtten, en deze hebben, eeuw na eeuw, die schat verder doorgegeven aan ons. Nu mogen we niet vergeten dat de traditie niet een verzameling van duidelijk omschreven waarheden is. Het is een gecompliceerde, dynamische overtuiging, een levende praktijk, waarvan de inhoud slechts geleidelijk aan volledig ontdekt en duidelijker omschreven wordt. Hier zijn de woorden van Jezus van toepassing over de huisvader die uit zijn voorraad ’nieuwe en oude dingen’ te voorschijn haalt.**[[281]](#footnote-281)**

In de geschiedenis van de kerk heeft men altijd erkend dat het echte evangelie geen geschreven tekst was. Paulus heeft gezegd: ’U bent een brief van Christus, niet met inkt geschreven maar met de Geest van de levende God, niet gegrift op stenen tafelen maar geprent in het hart van levende mensen.’**[[282]](#footnote-282)** In de geloofstraditie ging dit betekenen dat Christus aan zijn gemeenschap van gelovigen een innerlijk bewustzijn van zijn openbaring heeft toevertrouwd die alles overtreft wat in het Nieuwe Testament, of in latere kerkelijke documenten, geschreven staat. Het is het kerngeloof dat leeft in het bewustzijn van de gelovende gemeenschap, het ’evangelie in het hart’. Clemens van Alexandrië heeft het zo uitgedrukt: ’Door de leer van de Verlosser, die de apostelen ontvangen hebben, is de ongeschreven traditie van de geschreven traditie aan ons doorgegeven, door de kracht Gods in nieuwe harten geschreven, die in overeenstemming is met de nieuwheid in het boek van Jesaja’.**[[283]](#footnote-283)**Niceforus van Constantinopel verklaarde: ’Alles wat in de kerk gedaan wordt is traditie, ook het evangelie, want Jezus Christus heeft niets geschreven maar heeft zijn woord in de zielen van de mensen uitge-

stort.’**[[284]](#footnote-284)**

Met Augustinus zegt Thomas van Aquino, dat wanneer men de bijbel als *geschreven* beschouwt en daarom als iets uitwendigs ten opzichte van het hart van de mensen, de hele bijbel, inclusief het Nieuwe Testament, slechts een letter is die doodt. Uitwendige middelen van communicatie worden onder het nieuwe bestel óók gebruikt, maar ze zijn slechts bijkomstige realiteiten. Zij hoeven de inwendige vrucht, de primaire realiteit, slechts tot steun te zijn. Zij zijn slecht als hulp bedoeld. De centrale realiteit is *de genade van de Heilige Geest*, d.w.z. de genade waarin de nieuwe wet eigenlijk bestaat, de wet van de Geest die niet met inkt geschreven is, maar met de Geest van de levende God, niet gegrift op stenen tafelen maar geprent in het hart van levende mensen.**[[285]](#footnote-285)**

Van het idee van het ’evangelie in het hart’ is door de katholieke theologen nadrukkelijk gebruik gemaakt bij hun verdediging van de traditionele leer tegen de hervormers die de traditie versmalden tot slechts die waarheden die uitdrukkelijk in de Heilige schrift vermeld werden.**[[286]](#footnote-286)**Joseph Ratzinger, op het ogenblik kardinaal perfect van de Congregatie van de Geloofsleer, heeft duidelijk aangetoond dat het ’evangelie in het hart’ zeer grondig besproken is op het Concilie van Trente (1545-1563). Kardinaal Cervini beschreef voor het Concilie drie principes en grondslagen van ons geloof:

* De heilige boeken die onder inspiratie van de Heilige Geest geschreven zijn.
* Het evangelie dat onze Heer niet geschreven heeft, maar mondeling onderwezen en in het hart van de mensen geplant heeft en dat later gedeeltelijk door de evangelisten opgeschreven is, terwijl veel gewoon aan het hart van de gelovigen bleef toevertrouwd.
* De leiding van de Geest: daar de Zoon van God lichamelijk niet voor altijd onder ons zou blijven, zond hij de Heilige Geest die de geheimen van God in het hart van de gelovigen zal openbaren en de kerk de hele waarheid zal leren tot het einde van de tijden.**[[287]](#footnote-287)**

Als het over specifieke kwesties gaat, zoals ’kunnen vrouwen ook priester gewijd worden?’, dan moeten we uiterst voorzichtig zijn. Want dergelijke waarheden kunnen besloten liggen in de innerlijke kerntraditie zonder dat de dragers van die de traditie zich daar zelfs maar van bewust zijn. Kardinaal Newman heeft uitvoerig over een dergelijke pregnante, latente traditie geschreven.

Ook al vinden we het normaal dat het inwendige idee van goddelijke waarheid, zoals beschreven is, expliciete vorm krijgt door de activiteit van onze denkkracht, toch is zo’n feitelijke omschrijving niet wezenlijk voor zijn echtheid en volkomenheid. Een boer bijvoorbeeld kan ook zo’n waarachtig idee hebben zonder daar echter een duidelijke uiteenzetting van te kunnen geven die iedereen makkelijk begrijpt. Maar wat zonder meer merkwaardig is, is dit, *dat men echt kan zeggen dat het idee dat in de geest gevormd wordt, zelfs niet door degene van wie het bezit genomen heeft, herkend hoeft te worden. Als iemand zich niet bewust is van een idee, bewijst dat nog niet dat hij dat idee niet heeft.*

Niets komt in zintuiglijk waarneembare of geestelijke zaken vaker voor, dan het bestaan van zulke onbewuste ideeën ... Gaat u maar eens na, als mensen bijvoorbeeld de ontwikkeling van hun eigen opinies in de laatste jaren nagaan, hoe teleurgesteld ze dan vaak zijn als ze proberen om dag en datum van de een of andere opinie vast te stellen: hun gedachteleven heeft zich immers al die tijd voortdurend, geleidelijk aan, rustig verder ontplooid; het zou anders even makkelijk zijn om de groei van de vruchten van de aarde te volgen, ’eerst de halm, dan de aar, daarna de volle korrel in de aar’, als om alle veranderingen te boekstaven, die niet opvallen door abrupte ommekeer, of reactie, of grillig werk van de geest, maar toch tot het ontstaan geleid hebben van een idee: de ontwikkeling, expliciet, van wat inwendig al latent was ... Welnu, het is belangrijk om deze bijzonderheid te benadrukken, omdat het de echtheid en duurzaamheid van de innerlijke kennis doet vermoeden, anders dan bij de uiterlijke formulering het geval is. *De afwezigheid, of gedeeltelijke afwezigheid, of onvolledigheid van dogmatische uitspraken is geen bewijs voor de afwezigheid van ideeën of impliciete oordelen, in de geest van de kerk. Er kunnen zelfs eeuwen voorbij gaan zonder dat formeel uitdrukking gegeven is aan een waarheid, die al heel lang inwendig bij miljoenen gelovigen leefde.***[[288]](#footnote-288)**

### Doordringen tot de kern van de authentieke traditie

We kunnen ons nu gaan bezighouden met de vraag: ’Behoort de priesterwijding van vrouwen tot de inhoud van de kerkelijke traditie?’ Twintig eeuwen ervaring als gemeenschap van Jezus heeft ons geleerd binnen de traditie verschillende sectoren te onderscheiden: kernovertuigingen, expliciete getuigenissen en stilzwijgende overtuigingen. Enkele voorbeelden om duidelijk te maken wat ik bedoel.

Katholieken zijn ermee vertrouwd de Onbevlekte Ontvangenis van Maria en haar Lichamelijke Tenhemelopneming als geloofsleer te aanvaarden. Deze waarheden vindt men niet in de schrift en ze werden ook niet door de apostelen geleerd. Ze lagen in een diepe overtuiging dat de verlossing die Jezus Christus gebracht heeft, ten volle verwerkelijkt is in zijn moeder. De gelovigen hadden deze overtuiging vanaf het eerste begin. Dit was de *kerntraditie* over Maria’s bijzondere status, een traditie die heel lang latent bleef. Dan merken we dat enkele kerkvaders expliciet uitdrukking geven aan hun geloof aan Maria’s bijzondere status door te spreken over de Onbevlekte Ontvangenis en de Tenhemelopneming. De geloofsovertuiging van de gelovigen bleek ook uit wat ze deden, zoals hun feesten en devoties ter ere van Maria, die aanduidden hoe diep de latente traditie zat. Deze verscheidene aspecten van de traditie stonden niet los van elkaar. Samen maakten ze deel uit van één levende traditie.

Of bekijk de leer betreffende het primaatschap en de onfeilbaarheid van de paus. Jezus gaf macht aan de apostelen en dit was de *kerntraditie*, maar expliciete getuigenis betreffende de rol van de ’bisschop van Rome’ en verwerking daarvan in specifieke teksten zien we pas in latere eeuwen. De overtuiging van de kerk dat de paus een speciale macht had was impliciet en bijgevolg latent, vervat in de aanvaarding van de pauselijke suprematie. Maar Petrus zelf zou niet onder woorden hebben kunnen brengen wat de omvang en de beperkingen van de pauselijke onfeilbaarheid in *ex cathedra* uitspraken zijn zoals Vaticanum I dat afgekondigd heeft. En ondanks zijn respect voor Maria had hij misschien wel als esoterisch jargon de zinsnede kunnen verwerpen dat ’de gelukzalige Maagd Maria bij het eerste ogenblik van haar ontvangenis met het oog op de verdiensten van Christus Jezus gevrijwaard is van elke smet van erfzonde’.**[[289]](#footnote-289)**

Dat vrouwen priester gewijd kunnen worden, behoort tot de kernovertuiging dat mannen en vrouwen als gelijkwaardigen in Christus gedoopt zijn, wat inhoudt dat ze alle sacramenten mogen ontvangen, ook de priesterwijding. Deze overtuiging behoorde tot de *sensus fidelium* zoals uiteengezet in hoofdstuk 6. De toegankelijkheid van het priesterschap voor vrouwen werd expliciet erkend door het dienstwerk dat de vrouwen toevertrouwd werd, vooral in de sacramentele wijding tot het diaconaat. Het was ook besloten in de devotie tot Maria als priester. Het toont zich ook in het feit dat veel katholieke vrouwen zich geroepen voelen tot het priesterambt. In feite is het impliciete geloof al vele eeuwen door in vele vormen naar buiten gekomen.

**Vrouwen in priesterlijke bediening?**

Nieuw historisch bewijs laat zien dat in enkele delen van de kerk vrouwen gefunctioneerd hebben als priester. In het zuiden van Italië bijvoorbeeld vinden we grafstenen die van de aanwezigheid van vrouwelijke priesters getuigen. Een grafschrift van de vijfde eeuw, in de catacombe van Tropea, luidt: ’Gewijd aan haar nagedachtenis. Leta, de *presbytera* leefde 40 jaar, 8 maanden, 9 dagen, voor wie haar man deze graftombe liet plaatsen. Ze ging hem in vrede voor op de dag vóór de idus van mei.’ Een sarcofaag in Salona vermeldt: ’Ik, Theodosius, heb voor drie gouden solidi van de *presbytera* Flavia Vitalia een stuk grond gekocht op het kerkhof van Salona.’ De term *’presbytera’* wordt in oude bronnen soms gebruikt voor ’de vrouw van een priester’, maar hier niet. In 494 schreef paus Gelasius aan de zuidelijke provincies van Italië een brief waarin hij het dienstwerk van vrouwen veroordeelde. ’We hebben tot onze ergernis gehoord dat het met geestelijke zaken zo ver gekomen is dat vrouwen aangespoord worden om aan de heilige altaren te celebreren, en deel te nemen aan alle zaken die aan de zorgen van het mannelijk geslacht zijn toevertrouwd, waar zij niet toe behoren.’

Een analyse van de beschikbare feiten brengt professor Giorgio Otranto tot de conclusie dat het ambt van vrouwelijke priesters een feit was in de drie provincies Lucania, Bruttium en Sicilië. Dit wordt bevestigd door het getuigenis van bisschop Atto van Vercelli (negende eeuw). Atto benadrukt dat in de oude kerk niet alleen mannen maar ook vrouwen gewijd werden en optraden als leiders van gemeenten; ze werden *presbyterae* genoemd en preekten en gaven leiding en onderricht.**[[290]](#footnote-290)**

In een afzonderlijke studie zijn historische opschriften over ’vrouwelijke bisschoppen’ geanalyseerd, waaronder Theodora Episcopa, de moeder van paus Paschalius I (817-824). Een eerdere interpretatie dat deze vrouwen de echtgenoten van bisschoppen zijn geweest, is na zorgvuldige analyse verworpen. Men sluit niet langer uit dat zij een priesterlijke taak verrichtten. ’Men heeft van de vrouwelijke bisschoppen die in de opschriften genoemd worden, bij het onderzoek altijd gedacht dat ze de vrouwen van bisschoppen waren, in overeenstemming met de katholieke manier van denken waardoor het niet aannemelijk was dat ze vrouwelijke bisschoppen waren. Op grond van aanduidingen op grafstenen schijnt het echter waarschijnlijk te zijn dat enkele vrouwen in Rome zelf en in de Romeinse provincies werkelijk als bisschop functioneerden.’**[[291]](#footnote-291)**

Enkele regio’s van de Keltische kerk schijnen ook meer open gestaan te hebben voor vrouwen in het priesterambt. De Keltische kerk, vooral aanwezig in Ierland en Brittannië, vertoonde in de vijfde tot de negende eeuw afwijkende praktijken zoals een 84-jarige Paascyclus, de Keltische kruinschering, afwijkingen in de liturgie, doopritueel en kloosterregels. Er bestonden ook verschillen betreffende bisschopswijding en jurisdictie. Cogitosus vertelt ons dat Sint-Brigitta van Kildare (overleden 523) door bisschop Mel tot bisschop gewijd is. Brigitta had jurisdictie over het dubbelklooster van nonnen en monniken. Ze nodigde haar vriend SintConleth uit om, onder haar jurisdictie, te functioneren als plaatselijk bisschop voor de gewone mensen.**[[292]](#footnote-292)** Sint-Hilda van Whitby in Engeland (614-680) had gelijksoortige bevoegdheden.

In het begin van de zesde eeuw kunnen we ook iets van de Keltische praktijk waarnemen in de Bretonse regio van Gallië, waar twee Keltische priesters, naar vermeld wordt, bij de mis geassisteerd werden door vrouwen. ’Terwijl de priesters de eucharistie uitreikten, hadden de vrouwen de kelk in hun hand en lieten ze de mensen het bloed van Christus drinken.’**[[293]](#footnote-293)** Veel van wat er echt gebeurd is, is verdwenen toen in latere eeuwen de Keltische gemeenschappen de Romeinse kerkorde werd opgelegd.

Er zijn misschien vrouwelijke priesters geweest in de Saksische diocesen van Duitsland, de Nederlanden en Engeland. De Kroniek van Widukind uit de tiende eeuw noemt ’priesters van beide geslachten’.**[[294]](#footnote-294)** De historicus George Fabricius, die putte uit de annalen van Quedlinburg, noemt elf abdissen die als *sacerdos maxima* gewijd werden, onder wie Ebba, abdis van het klooster te Coldingham en Etheldra van Ely. Drie van de abdissen van Quedlinburg werden als *sacerdos maxima* gewijd. In de elfde eeuw had in de kathedraal van Halberstadt in de tegenwoordigheid van twaalf aartsbisschoppen en bisschoppen de wijding plaats van Mechtild.**[[295]](#footnote-295)** In de graftombes van vroeg-middeleeuwse abdissen zijn kromstaven en andere bisschoppelijke insignia gevonden.**[[296]](#footnote-296)**

Deze voorbeelden bewijzen niet dat het wijden van vrouwen algemene praktijk was. Integendeel, het kunnen heel goed uitzonderingen geweest zijn, waaraan later door de overheersende Latijnse cultuur streng een einde is gemaakt. Wat ze echter wel aantonen is dat het christelijk bewustzijn, als dat met rust gelaten werd, vrouwen tot het priesterschap toeliet. Ze laten een natuurlijke openheid zien in het christelijke bewustzijn.

Heel verrassend vinden we juist in de Middeleeuwen, toen het hele gewicht van de Latijnse vrouwvijandige cultuur op vrouwen in de kerk neerkwam, de devotie voor Maria Magdalena. Want Maria, zoals u weet, had naar middeleeuwse opvatting iets gedaan waar geen enkele vrouw ooit van had kunnen dromen. Volgens een oude traditie geloofden de apostelen niet in de verrijzenis van Christus. Het was Maria Magdalena die hun toen het Evangelie verkondigde en hen teruggebracht heeft tot de aanvaarding van Christus. Petrus maakte bezwaar tegen het optreden van Maria omdat ze maar een vrouw was. Toen verweet Levi hem: ’Ik merk dat u zich tegen vrouwen verzet als tegen vijanden. Maar als de Verlosser haar waardigheid gegeven heeft, wie bent u dan om haar te verwerpen? De Verlosser weet heel goed wie zij is. Daarom hield hij meer van haar dan van ons.’**[[297]](#footnote-297)** Volgens de legende is Maria later naar Frankrijk gegaan en heeft ze daar het evangelie gepredikt.**[[298]](#footnote-298)**

Prediken was het domein van de priesters. Vrouwen konden niet gewijd worden omdat ze niet mochten preken.**[[299]](#footnote-299)** Maar Maria Magdalena had *wel* gepreekt. En de devotie tot haar nam een hoge vlucht. We zien haar op beeldhouwwerk, friezen, altaarpanelen en illustraties in manuscripten. Gewoonlijk wordt ze afgebeeld terwijl ze haar opdracht van Christus ontvangt, of de bijbel leest, of voor de inwoners van een stad preekt. Een twaalfde-eeuws psalterium in St. Albans in Engeland beeldt haar af terwijl ze de verzamelde apostelen toespreekt, die vol respect met gebogen hoofd naar haar luisteren. Ze functioneerde blijkbaar als antiheld.**[[300]](#footnote-300)** En Maria Magdalena was niet de enige.

De Middeleeuwen kende legendes van veel vrouwelijke heiligen die zich als man vermomd hadden om monnik te worden - de heilige Pelagia, Marina, Apollinaria, Euphrysinia, Reparata, Theodora en Hilaria, om er een paar te noemen.**[[301]](#footnote-301)** In een kerk uit de twaalfde eeuw in Vézelay in Midden-Frankrijk vinden we op het kapiteel van een van de pilaren een afbeelding van St-Eugenia, die kruinschering en habijt draagt, maar ook duidelijk borsten vertoont. Het tafereel van het kapiteel verhaalt het feit dat Eugenia voor de rechter moest onthullen dat ze een vrouw was, toen ze er valselijk van beschuldigd werd overspel te hebben gepleegd. Dit gebeurde nadat ze enkele jaren lang het klooster had bestuurd als abt.**[[302]](#footnote-302)** De katholieken van toen wisten blijkbaar dat vrouwen tot meer in staat waren dan het vervullen van de passieve rollen die mannen hun toekenden.

St-Catharina van Siena (1347-1380), kerkleraar, wilde zich vermommen om zo dominicaner monnik te worden. Dit plan mislukte. Later heeft ze haar frustratie in gebed tegenover God uitgedrukt. ’Mijn sekse werkt, zoals u weet, in vele opzichten ten nadele van mij, niet alleen omdat mannen er weinig respect voor hebben, maar ook omdat het, fatsoenshalve, niet correct is dat een vrouw zich onder mannen beweegt.’ Maar God stelde haar gerust: ’Ben ik het niet die het menselijk ras geschapen heeft en het in mannelijk en vrouwelijk verdeeld heeft? Ik laat de genade van mijn Geest waaien waar ik wil. In mijn ogen bestaat er noch man noch vrouw, rijk noch arm, maar zijn allen gelijk, want ik kan alles met hetzelfde gemak.’**[[303]](#footnote-303)** Dit klopte met Catharina’s overtuiging dat ze priester kon worden. De God van haar visioenen beval haar niet zich neer te leggen bij haar ondergeschikte positie als vrouw. Veel andere vrouwen zijn opgestaan tegen hun patriarchale omgeving, zoals Hildegard van Bingen, Mechtild van Maagdenburg, Mechtild van Hackeborn, Catharina van Genua en Juliana van Norwich. Pas nu wordt duidelijk hoe belangrijk ze zijn.**[[304]](#footnote-304)**

Deze diepgelovige katholieke overtuiging heeft zich niet zo lang geleden weer gemanifesteerd, toen bisschop Felix Davidek in Tsjechië tijdens de communistische vervolging vrouwen tot diaken en priester gewijd heeft. Op een diocesane synode zei hij: ’Op het ogenblik heeft de mensheid de wijding van vrouwen echt nodig en zit ze er werkelijk op te wachten. De kerk mag dit niet tegenhouden. Daarom zijn we hier bij elkaar gekomen. In deze situatie hebben wij behoefte aan gebed en aan sacramenten. En niets anders. De maatschappij heeft de diensten van vrouwen nodig. Ze heeft de diensten van vrouwen nodig als een speciaal instrument voor de heiliging van deze tweede helft van de mensheid.’**[[305]](#footnote-305)**
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**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* Giorgio Otranto, ’Notes on the Female Priesthood in Antiquity’ http://www.womenpriests.org/traditio/otran\_1.htm
* ‘The Problem of the Ordination of Women in the Early Christian Priesthood’ http://www.womenpriests.org/traditio/otran\_2.htm
* Brief van bisschop Atto van Vercelli http://www.womenpriests.org/traditio/atto.htm
* Brief van de bisschoppen Licinius, Melanius en Eustochius over Keltische vrouwen in het ambt http://www.womenpriests.org/traditio/kelts.htm
* Fragmenten uit de biografie van Catharina van Siena http://www.womenpriests.org/called/siena.htm
* De verering van Maria van Magdala http://www.womenpriests.org/nl/magdala/magd\_ovr.htm
* Interview met Ludmilla Javorová, de eerste Tsjechische katholieke vrouwelijke priester http://www.womenpriests.org/called/javo\_int.htm
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**Hoofdstuk 17**

## Vrouwelijke diakens, negen eeuwen lang

De Congregatie voor de Geloofsleer baseert haar verzet tegen vrouwelijke priesters ook op iets wat ze ziet als een onbetwistbaar feit: de kerk heeft nooit vrouwen priester gewijd. Dit is de afgelopen 2000 jaar de onveranderlijke en voortdurende praktijk geweest.

Nooit heeft de katholieke kerk gemeend, dat de priester- of bisschopswijding geldig aan vrouwen kon worden toegediend.... Sindsdien [de Middeleeuwen] schijnt deze vraag tot op onze tijd niet meer te zijn opgeworpen, omdat het gebruik niet werd tegengesproken en algemeen werd aanvaard.... De traditie van de kerk was in deze zaak door de eeuwen heen zo vast, dat het leergezag nooit de behoefte heeft gehad het beginsel, waartegen geen bezwaar werd aangevoerd, te verklaren, of de wet, die onweersproken van kracht was, te verdedigen.**[[306]](#footnote-306)**

De Congregatie beweert dus dat de praktijk van het niet-wijden van vrouwen door dit feit zelf bewijst dat het hoort tot de geheiligde traditie. Maar is dat zo? Het moet niet moeilijk zijn om de dwaling van zo’n bewering aan te tonen. Een praktijk op zich, hoe oud die ook is, bewijst niets. Negentien eeuwen lang heeft de kerk slavernij gepraktiseerd. Is dat een bewijs dat het tot de traditie behoorde? Maar wat het wijden van vrouwen betreft komt de Congregatie zelfs met onjuiste feiten voor de dag. Want in het eerste millennium van de kerk hebben vrouwen *wel* het sacrament van de wijding ontvangen. Tienduizenden zijn er toen tot diaken gewijd en hebben zo deelgenomen aan de eerste graad van het sacrament van het apostolisch ambt.

In de jonge kerk was er een overvloed aan bedieningen ontstaan die alle min of meer verbonden leken met het priesterschap. Daaronder waren acolieten, lectoren, catecheten, deurbewaarders en subdiakens. Toen tijdens de Reformatie meerdere van de sacramenten onder vuur genomen werden, waaronder het priesterschap, heeft het Concilie van Trente in 1563 verklaard dat drie ambten van het begin af aan deel zijn geweest van het sacrament van het priesterschap: het episcopaat, het presbyteraat en het diaconaat.

Aangezien de bediening van zo’n heilig priesterschap iets goddelijks is, en opdat het op een waardiger manier en met groter eerbied wordt uitgeoefend, was het gepast dat er, volgens de zeer zorgvuldige regeling van de kerk, meerdere en verscheidene rangen van bedienaars zouden zijn om op grond van hun functie in het [ene] priesterschap te wer-

153

ken; rangen die zo ingedeeld zijn dat die welke al gekenmerkt zijn door de klerikale tonsuur via de lagere orden onder de hogere zouden worden opgenomen. Want de Heilige Schrift spreekt heel duidelijk niet alleen over priesters maar ook over diakens; en leert, in weloverwogen bewoordingen, welke zaken speciale aandacht nodig hebben bij de wijding ... Als iemand zegt dat er in de katholieke kerk geen door goddelijke wijding ingestelde hiërarchie is, bestaande uit bisschoppen, priesters en diakens, hij zij vervloekt **[[307]](#footnote-307)**.

De Congregatie voor de Geloofsleer erkent dat er vrouwelijke diakens in de jonge kerk waren, maar ontkent dat ze een sacramentele wijding ontvingen. Het diaconaat voor vrouwen was, zoals de Congregatie zegt, slechts een ondergeschikte bediening, een zegening, een opdracht om een of andere praktische taak te vervullen, geen sacrament. Maar hebben ze gelijk?

We weten dat vrouwelijke diakens in de jonge kerk werden gewijd volgens precies dezelfde wijdingsritus als de mannelijke diakens. Dit feit is zo cruciaal dat ik de oude ritus stap voor stap doorneem. Ik zal dan bewijzen dat het diaconaat dat de vrouwen ontvingen evenzeer een sacrament was als wat de mannen ontvingen. In dit hoofdstuk baseer ik mijn tekst op het ritueel in een oud Grieks document, ontdekt in de bibliotheek van kardinaal Francesco Barberini. Het was afkomstig uit het klooster van St.-Marcus in Florence, dat het op zijn beurt ontvangen had uit de nalatenschap van Nicolai van Nicolis. Het staat bekend als manuscript Barberini gr. 336. Wetenschappelijke analyse dateert het document rond 780 n. Chr. De inhoud is veel ouder en geeft de Byzantijnse praktijk weer van de zesde tot de achtste eeuw. Denk eraan dat de kerk toen nog niet gesplitst was in Oost en West.**[[308]](#footnote-308)**

Het manuscript is een *rituale,***[[309]](#footnote-309)** d.w.z. het bevat gedetailleerde voorschriften over de ceremonies en de gebeden die bij de wijding van bisschoppen, priesters, diakens, subdiakens, lectoren, acolieten en deurbewaarders gebruikt moesten worden. Er staan afzonderlijke riten voor mannelijke en vrouwelijke diakens in. Om deze rites makkelijk te kunnen vergelijken zet ik ze in dit hoofdstuk naast elkaar. Ik geef de volledige tekst weer, alleen onderbroken door mijn eigen onvermijdelijk commentaar.
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### Openingsplechtigheid

’*De wijding van diakens*’

Na het heilig offertorium worden de deuren [van het priesterkoor] geopend en vóór de diaken de litanie van ’Alle Heiligen’ begint, wordt de man die diaken gewijd gaat worden, voor de aartsbisschop geleid. En wanneer de verklaring ’De Goddelijke Genade’ is beëindigd, knielt de wijdeling neer.

*’Wijding van vrouwelijke diakens’*

Na het heilig offertorium worden de deuren [van het priesterkoor] geopend en vóór de Diaken de litanie van ’Alle Heiligen’ begint, wordt de vrouw die Diaken gewijd gaat worden, voor de Bisschop5 geleid. En nadat de Bisschop hardop het ’De Goddelijke Genade’ heeft beëindigd, buigt de vrouw die gewijd gaat worden, het hoofd.

Zoals de orthodoxe theoloog Evangelos Theodorou naar voren brengt, wijst de omlijsting van beide wijdingen er op dat we hier te maken hebben met een hogere wijding. Allereerst wordt de wijding *cheirotonia genoemd,* wat Grieks is voor ’handoplegging’. Vervolgens heeft de wijding plaats in het priesterkoor vóór het altaar. Denk eraan dat zelfs nu nog in de oosterse ritus het priesterkoor dat om het altaar heen ligt, door een scherm van het volk afgescheiden is. Nu worden de deuren van het scherm geopend om de kandidaten tot het priesterkoor zelf toe te laten. Bovendien heeft de wijding van zowel mannelijke als vrouwelijke diakens plaats tijdens de liturgie van de eucharistie en op een zeer plechtig moment, namelijk na de heilige Anaphora (offerande). Zogenoemde lagere orden, zoals het lectoraat en het subdiaconaat, worden toegediend door een eenvoudige handoplegging (*cheirothesia*) buiten het priesterkoor en niet tijdens de eucharistie.

Als de kandidaat voor hem staat, maakt de bisschop publiekelijk bekend welke met naam genoemde kandidaat diaken wordt gewijd. De tekst luidt aldus: ’De Goddelijke Genade die immer geneest wat ziek is en aanvult wat ontbreekt, bevordert [naam] tot Diaken. Laten we daarom bidden dat de genade van de Heilige Geest op hem/haar moge neerdalen.’**6**

Het ogenblik, de plaats, de plechtige verklaring in de aanwezigheid van het gewone volk en de geestelijkheid - dit alles geeft de wijding een

1. In deze ritus spreekt de kopiist nu eens van de ’bisschop’, dan weer van de ’aartsbisschop’. In de originele tekst stond ’bisschop’, zoals we uit andere manuscripten weten, maar omdat dit *euchologion* voor een aartsbisschop werd overgeschreven, schreef de kopiist ’aartsbisschop’ telkens als hij daaraan dacht.
2. Zie het Vaticaanse handschrift nr. 1872; John Morinus, in *Commentarius [sic] de Sacris Ecclesiae Ordinationibus*, uitg. Kalverstraat, Antwerpen, 1695; p. 78-81.
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publiek karakter. Het is kennelijk de bedoeling dat iedereen zal weten dat [naam] van nu af diaken is.**[[310]](#footnote-310)**

### De eerste handoplegging

*Mannelijke wijdeling*

De aartsbisschop tekent zijn voorhoofd drie keer met het kruisteken, legt hem de hand op en bidt:

’Heer onze God, volgens uw voorzienigheid stort u de werking en de rijkdom van uw Heilige Geest uit over hen die door uw ondoorgrondelijke macht zijn voorbestemd om de liturgische dienaren te zijn van uw onbevlekte geheimen; zie neder, Heer, op deze man die ik in alle ernst en striktheid van goed gedrag volgens uw wil tot het dienstwerk [leitourgia] van het diaconaat ga bevorderen, opdat hij het geheim van het geloof beware in zuiver geweten. En geef hem de genade welke gij hebt verleend aan uw eerste martelaar Stefanus.

En na hem tot het werk van uw ambt te hebben geroepen, maak hem, volgens uw behagen, waardig tot het vervullen van de graad [van verantwoordelijkheid] die hem zal worden geschonken. Want zij die dit goed doen zullen een hoge graad [van beloning] verwerven. Breng uw dienaar tot volmaaktheid, want van u is het koninkrijk en de kracht.’

*Vrouwelijke wijdeling*

De bisschop legt zijn hand op haar voorhoofd, tekent dit drie keer met het kruisteken en bidt:

’Heilige en Almachtige God, door uw Enige Zoon onze God volgens het vlees uit een Maagd geboren te doen worden, hebt Gij het vrouwelijk geslacht geheiligd. Gij schenkt de genade en de zegen van de Heilige Geest niet alleen aan mannen maar ook aan vrouwen.

Zie neder, Heer, op deze uw dienares en wijd haar toe aan het dienstwerk [leitourgia] van uw diaconaat, en stort over haar uit de rijke en overvloedige gave van uw Heilige Geest.

Bewaar haar zodat ze haar dienstwerk [leitourgia] altijd met rechtzinnig geloof en onberispelijk gedrag moge vervullen, zoals het u behaagt. Want aan u komt toe alle eer en glorie.’

Om te zien hoe belangrijk dit onderdeel is, moeten we teruggaan naar de grondbeginselen. Sacramenten zijn, per definitie, heilige tekenen. In haar lange geschiedenis is de kerk bij elk van de sacramenten twee aspecten van het ’teken’ gaan aanvaarden: het *stoffelijke* (een voorwerp of een handeling) en de *vorm* (de woorden die uitgesproken worden). Bij het doopsel is de afwassing met water het stoffelijke en de woorden
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’Ik doop u in de naam van de Vader en de Zoon en de Heilige Geest’ zijn de vorm. Deze twee elementen vormen samen het wezen van het sacramentele teken. Als we deze aantreffen dan weten we dat het sacrament geldig is toegediend. En men kan, zoals de katholieke kerk altijd gezegd heeft, wat de details betreft niet nauwkeurig genoeg zijn.

In het geval van de heilige wijdingen is sinds mensenheugenis de handoplegging als het *stoffelijke* van het sacrament beschouwd en het aanroepen van de Geest over de wijdeling als de *vorm.* Deze maken samen de essentie van het sacramentele teken uit, waardoor iedereen weet dat deze persoon daadwerkelijk gewijd is. Door zijn handen op het hoofd van de wijdeling te plaatsen en door het gebed van aanroeping dient de bisschop het sacrament toe.

Bij de ceremonie die we hier bestuderen zien we dat de Heilige Geest zowel over de man als over de vrouw wordt afgesmeekt voor het dienstwerk van het diaconaat. Zowel man als vrouw zijn hiermee dus *sacramenteel* gewijd. Merk ook op dat het gebed hardop gezegd wordt zodat de hele gemeenschap het kan horen.

### De voorbeden

*Mannelijke wijdeling*

Een van de andere diakens begint nu met een reeks van voorbeden: voor de redding van onze zielen, voor vrede in de wereld, voor onze aartsbisschop, voor onze keizer, enz.

*Vrouwelijke wijdeling*

Een van de andere diakens begint nu met een reeks van voorbeden: voor de redding van onze zielen, voor vrede in de wereld, voor onze aartsbisschop, voor onze keizer, enz.

We weten uit vergelijkbare ritualen in andere manuscripten dat er ook speciale gebeden voor de wijdeling ingelast werden. Een van de gebeden die we tegenkomen is: ’Voor [*naam*] de diacones die juist gewijd is en voor haar zaligheid, laat ons bidden, Heer. Dat de barmhartige Heer haar een zuiver en onberispelijk diaconaat moge verlenen, laat ons bidden, Heer.’**[[311]](#footnote-311)**

### Tweede handoplegging

*Mannelijke wijdeling*

Terwijl de assisterende diaken deze voorbeden zegt, bidt de aartsbis-
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schop, met zijn hand nog steeds op het hoofd van de wijdeling, op de volgende wijze:

’God, onze Redder, met onvergankelijke stem hebt Gij het voorzegd; en Gij hebt aangekondigd dat hij die de dienst van het diaconaat zou verrichten de eerste zou zijn, zoals geschreven staat in uw heilig Evangelie: “Wie onder u de eerste wil zijn, moet uw knecht [*diakonos*] zijn”, Heer van het heelal, vervul deze dienaar van u die gij waardig gemaakt hebt het dienstwerk [*leitourgia*] van het diaconaat te beginnen, door de levenwekkende komst van uw Heilige Geest, met alle geloof, liefde, kracht en heiligheid.

Want genade wordt verleend aan wie Gij die waardig acht, niet door de oplegging van mijn handen, maar door de zegening van uw rijke barmhartigheid, zodat hij, gezuiverd van zonde, op die vreselijke dag van uw oordeel schuldeloos voor u moge staan, en de beloning van uw trouwe belofte moge ontvangen. Want Gij zijt onze God, God van barmhartigheid en redding, etc. etc. [*sic*!]’

*Vrouwelijke wijdeling*

Terwijl de diaken deze voorbeden zegt, bidt de aartsbisschop, met zijn hand nog steeds op het hoofd van de wijdeling, op de volgende wijze: ’Heer, Meester, Gij wijst vrouwen niet af die zich aan u toewijden en die bereid zijn, op gepaste wijze, uw Heilig Huis te dienen, maar laat hen toe tot het ambt van uw bedienaars [*leitourgon*]. Verleen de gave van uw Heilige Geest ook aan deze uw dienares die zich aan u wil toewijden, en breng in haar de genade van het dienstwerk van het diaconaat tot vervulling, zoals u aan Febe de genade van uw diaconaat verleend hebt. Febe die Gij tot het verrichten van het dienstwerk [*leitourgia*] had geroepen. Geef haar, Heer, dat ze schuldeloos mag volharden in uw Heilige Tempel, dat ze waakzaam moge zijn over haar gedrag, vooral haar eerbaarheid en matigheid.

Maak uw dienares bovendien volmaakt, zodat ze, als ze voor de rechterstoel van uw Christus zal staan, de waardige vruchten moge verwerven van haar uitstekend gedrag, door de barmhartigheid en menselijkheid van uw Enige Zoon.’

Opnieuw verricht de bisschop de handoplegging en roep hij de Heilige Geest aan. Deze handeling zou, net zoals de eerste handoplegging, op zichzelf voldoende zijn om het sacrament toe te dienen. Alleen kandidaten voor de drie hogere ambten: bisschoppen, priesters en diakens ontvangen een dubbele handoplegging. De tweede handoplegging is misschien hieruit voortgekomen dat men er absoluut zeker van wilde zijn dat de kandidaat geldig gewijd was. Merk ook op dat deze tweede aanroeping van de Heilige Geest zachtjes door de bisschop wordt uitgesproken. Ze schijnt de voorbeden die hardop door de assisterende diaken worden uitgesproken te versterken.
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### Installatie

*Mannelijke wijdeling*

De mantel wordt van de wijdeling afgenomen en [de aartsbisschop] legt een stool [op zijn schouders]. Hij kust hem, geeft hem de heilige waaier en laat hem de heilige gaven bewaaien die op de [altaar]tafel staan.

*Vrouwelijke wijdeling*

De aartsbisschop legt de diakenstool om haar hals, onder haar [vrouwen]sjaal, en schikt die zo dat de twee uiteinden van de stool vóór omlaag hangen.

Zowel de mannelijke als de vrouwelijke diaken ontvangen de stool, de *diakenstool*, als hun officieel ambtsgewaad. De mannelijke diaken, die in de toekomst o.a. tijdens de eucharistie aan het altaar zal moeten assisteren, wordt de waaier aangereikt en hij gaat daarmee voor de eerste keer de offergaven bewaaien.**[[312]](#footnote-312)**

### Het uitreiken van de communie

*Mannelijke wijdeling*

Als [bij de communie] de pas gewijde een deel van het heilig lichaam en kostbaar bloed genuttigd heeft, overhandigt de aartsbisschop hem de kelk. Hij laat op zijn beurt allen die naar voren komen, van het heilig bloed drinken.

*Vrouwelijke wijdeling*

Als [bij de communie] de pas gewijde een deel van het heilig lichaam en kostbaar bloed genuttigd heeft, overhandigt de aartsbisschop haar de kelk. Zij neemt die van hem over en plaatst die op de heilige tafel [het altaar].

Zowel de mannelijke als de vrouwelijke diaken krijgen door de bisschop de kelk aangereikt. Volgens Byzantijnse gewoonte bevat deze kelk delen van het geconsacreerde brood ondergedompeld in de geconsacreerde wijn. Door de kelk in de hand te nemen aanvaarden zowel de mannelijke als de vrouwelijke diaken de taak om de communie uit te reiken. Daar de mannelijke diakens assisteerden bij de eucharistie in de kerk, reikt de mannelijke diaken de communie al uit bij zijn wijding. De vrouwelijke diakens brachten de communie naar de zieken. In het volgende hoofdstuk zullen we terugkomen op de taken die de mannelijke en vrouwelijke diakens toegewezen kregen. Hier zij het voldoende op te merken dat er geen verschil is in het dienstwerk waarvoor beiden gewijd worden. Ook de vrouwelijke diakens werden gewijd om ’uw Heilig Huis te
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dienen’, ’tot het verrichten van het dienstwerk [*leitourgia*] ... in uw Heilige Tempel’.

Elk sacrament is per definitie een zichtbaar teken, iets dat de mensen kunnen zien en kunnen onderscheiden van iets anders. Mannelijke en vrouwelijke diakens werden gewijd tot hetzelfde diaconaat, door identieke rituelen, onder overeenkomstige aanroepingen van de Heilige Geest. Hoe konden aanwezigen onderscheiden of een man wél sacramenteel werd gewijd en een vrouw niet? De waarheid is heel simpel. Er was geen verschil. Ook vrouwelijke diakens ontvingen een hogere wijding. Anders maken we de bedoeling van de bisschop die de wijding verrichtte en de wijdingsritus zelf tot een aanfluiting.

Als iemand zegt dat door de heilige wijding de Heilige Geest niet gegeven wordt en dat derhalve de bisschop tevergeefs zegt: ’Ontvang de Heilige Geest’, of dat door deze wijding het merkteken [van de heilige wijdingen] niet wordt ingegrift ... *hij zij vervloekt*.**[[313]](#footnote-313)**

Het sacramentele merkteken dat het Concilie van Trente beschreef als een ’geestelijk en onuitwisbaar zegel’, wordt ook door diakens ontvangen. Theologen zijn het er niet over eens hoe het ’merkteken’ dat wordt ingegrift door het diaconaat zich verhoudt tot het ’merkteken’ van het priesterschap en het ’merkteken’ van het episcopaat. Velen denken dat het diaconale ’merkteken’ de ontvangst van de andere ’merktekens’ voorbereidt. In deze context wijzen velen op de oude regel die voorschreef dat niemand priester gewijd kon worden die niet eerst diaken was gewijd.**[[314]](#footnote-314)** De vrouwen die het ’merkteken’ van het diaconaat ontvingen, deelden echt in het sacrament van de wijding en hadden priester gewijd kunnen worden.

#### LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS

Teksten van wijdingsritussen ontleend aan:

* de Apostolische Constituties http://www.womenpriests.org/traditio/deac\_con.htm
* het Barberini gr. 336 handschrift http://www.womenpriests.org/traditio/deac\_gr1.htm
* het Grotta Ferrata gr. Gb1 handschrift http://www.womenpriests.org/traditio/deac\_gr2.htm
* Vaticaanse handschrift nr. 1872 http://www.womenpriests.org/traditio/deac\_gr3.htm
* het Coislin gr 213 handschrift http://www.womenpriests.org/traditio/deac\_gr5.htm
* reconstructie van 7 handschriften http://www.womenpriests.org/traditio/deac\_gr4.htm
* Syrisch handschrift http://www.womenpriests.org/traditio/deac\_syr.htm
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**Hoofdstuk 18**

## De historische werkelijkheid van vrouwelijke diakens

Traditionele theologen die de wijding van vrouwen verwerpen, schuiven om de volgende redenen het verschijnsel van de ’diaconessen’ als niet ter zake doende opzij:

* ’Kerkelijke concilies hebben de wijding van vrouwen tot diaken verboden.’
* ’Vrouwelijke diakens assisteren niet bij de eucharistie zoals mannelijke diakens dat doen.’
* ’De wijding van diaconessen was slechts een zegening, geen echt sacrament.’
* ’Vrouwelijke diakens waren maar een randverschijnsel van plaatselijke en tijdelijke betekenis.’

**Hebben kerkelijke concilies het verboden ...?**

Men haalt het Concilie van Nicea (325) dikwijls aan om te bewijzen dat de jonge kerk de wijding van vrouwen niet als sacramenteel beschouwde: ’Wat de diaconessen in deze positie betreft herinneren wij [de kerkleiders] eraan dat zij geen wijding [cheirotonia] ontvangen hebben, maar in ieder opzicht tot de leken gerekend moeten worden’ (canon 19). Maar waar slaat deze passage op?

Het betreffende decreet gaat over de volgelingen van Paulus van Samosata, een ketterij waar het Eerste Concilie van Nicea iets tegen probeerde te ondernemen. Het Concilie stelde regels vast over de wijze waarop deze mensen weer in de kerk opgenomen moesten worden.

Wat de Paulianisten betreft die hun toevlucht tot de katholieke kerk nemen, heeft men besloten dat zij absoluut [opnieuw] gedoopt moeten worden. Als enkelen van hen echter vroeger gefunctioneerd hebben als priester, moeten ze, als ze onbesproken en onberispelijk blijken te zijn, gedoopt en gewijd worden door een bisschop van de katholieke kerk. Dit geldt ook voor de diaconessen of ieder ander die een kerkelijke dienst verricht. Wat de diaconessen in deze positie betreft herinneren wij [de kerkleiders] eraan dat zij geen wijding [cheirotonia] ontvangen hebben, maar in ieder opzicht tot de leken gerekend moeten worden.**[[315]](#footnote-315)**

Het Concilie verklaarde al de Paulianistische sacramenten fundamenteel ongeldig: doopsel, priesterschap en diaconaat. De reden was dat Paulus van Samosata weigerde om Jezus als de mensgeworden Zoon van God te erkennen, en alle sacramenten worden toegediend in Jezus’ naam. Het Concilie verwierp het Paulianistische diaconaat van de vrouwen in het bijzonder omdat dit niet werd toegediend via wijding [cheirotonia] zoals het katholieke diaconaat. Het Concilie verwierp vrouwelijke diakens op zich echter niet.**[[316]](#footnote-316)**

Een andere veelgebruikte aanhaling is canon 26 van het ’Concilie van Orange’ (441): ’Er moeten in het geheel geen vrouwelijke diakens gewijd worden. Als er al zijn, laat ze dan het hoofd buigen wanneer de zegen aan het [leken-] volk gegeven wordt.’**[[317]](#footnote-317)** Dit was echter geen algemeen concilie van de kerk, maar een plaatselijke synode in Gallië, en betrof slechts een paar diocesen. Het verbod geeft blijk van verzet tegen het diaconaat van vrouwen in delen van de westerse kerk. Tegelijkertijd getuigt het van het feit dat er elders wel vrouwelijke diakens gewijd werden.

Bovendien, twee algemene kerkelijke concilies erkennen expliciet het bestaan van vrouwelijke diakens. Ze bepalen een minimum leeftijd in één adem met de minimum leeftijd voor priesters en mannelijke diakens.

1 Chalcedon (451): ’Een vrouw mag de handoplegging als diacones niet ontvangen voor ze veertig jaar is en alleen na een grondig onderzoek. En als ze, na de handoplegging en na enige tijd gefunctioneerd te hebben, de genade van God verwerpt en gaat trouwen, zijn zij en de man met wie ze trouwt, geëxcommuniceerd.’**[[318]](#footnote-318)**

1 Trullo (692): ’De regel van onze heilige godvrezende kerkvaders moet ook bevestigd worden wat het volgende betreft: dat een priester niet voor zijn dertigste jaar gewijd wordt, ook al is hij een zeer verdienstelijk man; maar laat hem nog wat wachten. Want onze Heer Jezus Christus werd gedoopt en begon met zijn onderricht toen hij dertig was. Zo moet ook een diaken niet gewijd worden voor hij vijfentwintig is en een diacones niet voor ze veertig

is.’**[[319]](#footnote-319)**

**Een ander dienstwerk ...?**

Mannelijke diakens werden gewijd met het oog op de bediening aan het altaar, zegt men. Hun dienstwerk was eucharistisch en daarom werden mannelijke diakens sacramenteel gewijd. Vrouwelijke diakens vervulden echter alleen ondersteunende taken. De bisschop die hen wijdde, had niet de bedoeling om hen tot een sacramenteel ambt te wijden.**[[320]](#footnote-320)**

Verschillen in de verdeling van het dagelijkse werk vormen echter geen bewijs dat er een afzonderlijk diaconaat was. Veel functionarissen bij de Romeinse Curie bijvoorbeeld, zijn om diplomatieke redenen tot bisschop of aartsbisschop gewijd. Ze zijn meestal werkzaam in bestuurlijke functies. Hoewel het gebruik om iemand met oog op de organisatie te wijden pastoraal-theologisch twijfelachtig is, is zo’n wijding tot het episcopaat niet minder geldig dan die van bisschoppen in de pastorale praktijk. De diaconale/priesterlijke/episcopale status wordt bepaald door de wijdingsritus, niet door het latere werk. Pastorale voorzichtigheid bracht de kerkelijke leiders ertoe om vrouwelijke diakens een ander soort werk te laten doen. Zo zouden vrouwen die de bisschop terzijde stonden in het priesterkoor, dat tijdens de heiligste momenten van het volk afgeschermd was, aanleiding kunnen geven tot geruchten van onbetamelijkheid. Bovendien hadden vrouwen ook te kampen met het vooroordeel van vermeende rituele onreinheid gedurende hun menstruatie. Maar het is onjuist om hieruit af te leiden dat een vrouwelijke diaken tot een lagere vorm van diaconaat werd gewijd dan een man.

Dit wordt door de wijdingsritus voor de vrouwelijke diaken zelf weersproken daar zij een kelk toegereikt kreeg net als de man. Het wijdingsgebed wijdde de vrouwelijke diakens net zo goed als hun mannelijke collega’s tot het ’dienstwerk’ (het Griekse woord is leitourgia) in Gods Heilige Tempel. We weten bovendien uit oude Syrische kerkelijke wetten dat vrouwelijke diakens aan het altaar assisteerden als er geen mannelijke waren en dat zij de communie naar de zieken brachten.**[[321]](#footnote-321)** ’Met verlof van de bisschop mag de diacones wijn en water in de kelk gieten.’**[[322]](#footnote-322)**

Een van de voornaamste taken van de vrouwelijke diaken was de assistentie bij het dopen van vrouwelijke catechumenen (doopleerlingen). De vrouwelijke diaken gaf les aan vrouwen die gedoopt wilden worden ’en leerde ongeschoolde plattelandsvrouwen, in duidelijke en rechtzinnige bewoordingen, welk antwoord ze moesten geven op de vragen die door de bedienaar van het doopsel gesteld werden en hoe ze na het ontvangen van de doop moesten leven’.**[[323]](#footnote-323)** De vrouwelijke diaken verleende ook assistentie bij het doopsel zelf.

Bij de ingang van het baptisterium (doopkapel) zalfde de bedienende bisschop of priester een kruisteken op het voorhoofd van de catechumenen, waarbij hij bijvoorbeeld bad: ’Ik zalf u met de olie van blijdschap die alle geweld van de vijand overwint en waardoor u beschermd zult worden in de naam van de Vader en de Zoon en de Heilige Geest.’ Dan leidde de vrouwelijke diaken de dopelingen het baptisterium zelf binnen. Daar ontdeed zij hen van al hun kleren en sieraden. De vrouwelijke diaken zalfde hen dan over het hele lichaam met de olie van de catechumenen.

Het is duidelijk dat de dopelingen geheel ontkleed werden en dat het hele lichaam met olie ingewreven werd. ’De persoon die gedoopt gaat worden, wordt helemaal uitgekleed... Alle zilveren en gouden sieraden, en kleren, worden afgelegd... Zalf die persoon op borst, armen, buik, rug, beide handpalmen, etc.’ ’De diaken neemt van de dopeling alle kleren, sieraden, oorringen en wat ze verder dragen, in ontvangst... Hij giet de olie voor de zalving in de kom van zijn handen en wrijft dat over het hele lichaam van de dopeling, ook tussen de vingers van zijn handen en de tenen van zijn voeten, en zijn armen en benen, en zijn buik en zijn rug.’**[[324]](#footnote-324)**

Het spreekt vanzelf dat de zalving van vrouwen door vrouwelijke diakens gedaan werd. ’Wijd een vrouwelijke diaken die trouw en heilig is voor de diensten jegens vrouwen... Want vanwege de ongelovigen kan hij [de bisschop] soms geen diaken, een man, naar de vrouwen sturen. U moet daarom een vrouw sturen, een diacones, vanwege bepaalde gedachten van kwaaddenkende mensen. Want we hebben een vrouw, een diacones, nodig voor vele moeilijke situaties; en bij het dopen van vrouwen moet de diaken eerst alleen het voorhoofd met de heilige olie zalven. Daarna zal de diacones ze verder zalven: want het is niet nodig dat de vrouwen door de mannen gezien worden.’**[[325]](#footnote-325)**

Uit de oude ritualen kunnen we min of meer opmaken wat er daarna gebeurde. Oude baptisteria leken wel kleine vijvers, met treden omlaag het water in. De diacones leidde de (vrouwelijke) dopeling langs die treden omlaag, van het westen naar het oosten, zodat de dopeling naar het oosten gericht was. In het midden was het doopbekken bijna een meter diep. Volgens enkele bronnen was de bisschop of de priester (de bedienaar van het doopsel) ook in het bekken afgedaald. Deze dompelde de dopeling drie keer onder, waarbij hij een doopformule uitsprak zoals: ’Ik doop u in de naam van de Vader en de Zoon en de Heilige Geest.’ De bedienaar gaf de pasgedoopte dan over aan de mannelijke of vrouwelijke diaken, die met hen de treden op ging, hen afdroogde met een handdoek en hen hielp bij het aandoen van een wit kleed. Het volgende kan gelden als een interpretatie van het oude voorschrift:

Daarna moet of u, bisschop, of een priester onder uw gezag , op plechtige wijze de Vader en de Zoon en de Heilige Geest over hen aanroepen en hen in het water onderdompelen; een diaken zal dan de man ontvangen en een diacones de vrouw, opdat het indrukken van dit onschendbare zegel met gepaste welvoeglijkheid zal plaats vinden. Daarna zal de bisschop de gedoopten zalven.**[[326]](#footnote-326)**

Het is ook mogelijk, zelfs waarschijnlijk, dat de onderdompeling zelf door de diaken of de diacones gedaan werd, terwijl de doopformule uitgesproken werd óf door hen óf door de bisschop of priester die buiten het baptisterium stond. Er zijn aanwijzingen waaruit men kan opmaken dat de onderdompeling van een vrouwelijke dopeling door de diacones gebeurde. De uitdrukking ’ontvangen’ in ’de diaken zal een man ontvangen’, ’de diacones zal een vrouw ontvangen’ kan oorspronkelijk ’onderdompelen’ betekend hebben. We komen de uitdrukking in enkele dopritualen tegen. De bezorgdheid dat ’geen enkele man een vrouwelijke dopeling naakt zou zien’ en dat het toedienen van het doopsel ’met gepaste welgevoeglijkheid’ zou plaats vinden, maakte het nodig dat de diacones zowel de zalving als de onderdompeling verrichtte. Bovendien geeft het verzet tegen het dopen door vrouwen bij meerdere Latijnse kerkvaders in het Westen, duidelijk weer dat in andere regio’s van de kerk vrouwelijke diakens daar volledig bij betrokken waren.

In ieder geval is het duidelijk dat vrouwelijke en mannelijke diakens een onderscheiden maar gelijkwaardig dienstwerk verrichtten.

**Niet meer dan een zegening ...?**

In de vroege Middeleeuwen waren de theologen bekend met het feit dat het Concilie van Chalcedon (451) een minimum leeftijd van 40 jaar had vastgesteld voor ’diaconessen’. Daar het instituut van vrouwelijke diakens in het Westen al enige eeuwen had opgehouden te bestaan, wisten zij niet precies wat dit diaconaat betekend had. Hun onbekendheid met de historische feiten blijkt duidelijk uit wat ze schrijven.

Ongetwijfeld bestond er vroeger de gewoonte om diaconessen te wijden. dat wil zeggen: voorlezers van de Evangeliën. Want een diacones mocht pas gewijd worden, als ze veertig was en na hun wijding mochten ze niet trouwen. Maar vrouwen hebben geen deel aan het priesterschap en kunnen dat ook niet. (Rolandus Bandinelli, 1148)**[[327]](#footnote-327)**

In het verleden werden sommige nonnen tot diacones gewijd, niet tot priester, maar voor een of ander dienstwerk zoals het voorlezen van het evangelie bij de metten of zo iets. Op het ogenblik gebeurt dat niet meer, maar zonder enige specifieke regeling zijn er op sommige plaatsen nog altijd nonnen die het evangelie voorlezen... Diaconessen werden gewijd, dat wil zeggen: zij werden gekozen en met enige plechtigheid in een of ander dienstwerk gesteld, dat overeenkomt met de diakens. Misschien zongen ze of lazen ze bij de metten het evangelie voor en ook gebeden. Dit dienstwerk en deze waardigheid werd het diaconaat genoemd. (Hugucchino, 1188)**[[328]](#footnote-328)**

Er zijn mensen die hebben beweerd dat het man-zijn nodig is voor de geoorloofdheid en niet voor de geldigheid van het sacrament [van de wijding], omdat er zelfs in de Decretalen (cap. Mulieres dist. 32; cap. Diaconissam, 27, qu. i) gesproken wordt van diaconessen en priesteressen. Maar daar verwijst diacones naar een vrouw die iets doet wat een diaken ook doet, die namelijk de preken in de kerk voorleest, en priesteres [presbytera] betekent een weduwe, want het woord ’presbyter’ betekent oudste. (Thomas van Aquino, 1225-1274).**[[329]](#footnote-329)**

Bepaalde mensen waren duidelijk van mening dat vrouwen weleer de priesterwijding hadden ontvangen. Want in de zevenentwintigste Cause, Questio 1 [= canon 23 van het Decreet van Gratianus] wordt gezegd: ’We hebben besloten dat een diacones niet voor haar veertigste gewijd mag worden’. En in dezelfde Questio, ’Als iemand een diacones verkracht of lastig valt’, en ook in Distinctie tweeëndertig [van het Decreet van Gratianus] spreekt men duidelijk van een presbytera [wat in het Latijn ’vrouwelijke priester’ kon betekenen]. Maar toch als we letten op wat er staat in Distinctie tweeëndertig, Presbyteram, etc., wordt daar duidelijk dat weduwen en oudere vrouwen en matrones presbyteras werden genoemd. Hieruit wordt opgemaakt dat de vrouwen die zoals de diakens de homilie lazen diaconessen werden genoemd. Zij ontvingen een soort zegen. Daarom moet men in geen geval geloven dat er ooit vrouwen volgens de canons [wetten van de kerk] bevorderd werden tot de priesterwijding.’ (Bonaventura, 12171274)**[[330]](#footnote-330)**

Het is volkomen duidelijk dat de middeleeuwse theologen in het Westen zonder meer onbekend waren met de feiten betreffende vrouwelijke diakens. Hun beoordeling van het diaconaat van vrouwen heeft geen waarde. Als ze de wijdingsritus hadden gekend, dan zouden zij van mening veranderd zijn.

**Een randverschijnsel?**

Uit literaire bronnen zijn ons uit verschillende delen van het Byzantijnse

Rijk vele gegevens omtrent diaconessen bekend. We kennen de naam van heel wat diaconessen, dikwijls door hun connecties met kerkelijke leiders. Ze vertegenwoordigen duizenden andere wier namen onbekend blijven, zoals die van mannelijke priesters en diakens.

Olympias in Constantinopel was gewijd door bisschop Nektarios. Ze was bevriend met Gregorius van Nazianza en later met Johannes Chrysostomus, die ze buitengewoon geholpen heeft tijdens zijn conflict met de keizer en tijdens zijn verbanning. In haar tijd telde de voornaamste kathedraal van Constantinopel, de Aya Sofia, onder haar geestelijkheid 60 priesters, 100 mannelijke diakens en 40 vrouwelijke diakens. Ze stierf in 418.

Theodoretus van Cyrus (466) verhaalt ons van een diacones in Antiochië die de zoon van een heidens priester onderrichtte en doopte in het christelijke geloof. Uit welvoeglijkheid, of misschien om veiligheidsredenen, staat ze bekend als ’Anonyma’. Dit was de tijd van de vervolgingen onder keizer Juliaan (361-363). Na de jongeman volledig voorbereid te hebben op het doopsel, hielp ze hem om uit het huis van zijn vader te ontsnappen zodat hij zich op een veiliger plaats bij de christelijke gemeenschap kon aansluiten.

Radegundis, een Thuringse prinses uit het zuiden van Gallië en vrouw van de Frankische koning Chlotarius I, vluchtte in 550 uit haar paleis en werd diaken gewijd door bisschop Medardus van Noyon. Ze stichtte een ’vrij’ klooster in Poitiers - vrij, dat wil zeggen, vrij van bisschoppelijke en politieke inmenging - en bekeerde het omliggend gebied tot het evangelie.

Uit de correspondentie van de kerkvaders kennen we Procula en Pentadia, aan wie Chrysostomus brieven schreef. Salvina, die later diacones werd in Constantinopel, schreef brieven aan Hiëronymus. Severus, bisschop van Antiochië, noemt de diacones Anastasia in zijn brieven. De diacones Macrina was de zus van Basilius de Grote. Ze was goed bevriend met Lampadia, die ook diacones was. De diacones Theosebia is de vrouw geweest van de kerkleraar Gregorius van Nyssa. De heiligenkalender van de orthodoxe kerk kent 22 vrouwelijke diakens die met name genoemd worden, naast de zeven vrouwelijke diakens die samen met bisschop

Abdjesus in de vijfde eeuw in Perzië gemarteld werden.**[[331]](#footnote-331)**

De namen van diaconessen zijn ook bewaard gebleven op grafstenen. Minstens 28 zijn er geïdentificeerd. Hier volgen een paar typische voorbeelden:

* Sofia van Jeruzalem (vierde eeuw?). Het Griekse opschrift luidt: ’Hier ligt de dienares en maagd van Christus, de diaken, de tweede Febe [Rom. 16,1], die vredig heenging op de 21ste dag van maart... Moge de Heer God... ’
* Theodora van Gallië had dit Latijnse opschrift op haar graf: ’Hier rust in vrede en in dankbare herinnering Theodora de diacones, die ongeveer 48 jaar oud geworden is en overleed op 22 juli 539.’

Diagram

Grafsteen van Athanasia

* Athanasia van Delphi in Griekenland (vijfde eeuw): ’De zeer vrome diacones Athanasia, tot diacones aangesteld door zijne heiligheid bisschop Pantamianos, nadat ze een onberispelijk leven geleid had. Hij heeft deze graftombe opgericht op de plaats waar haar eerbaar [lichaam?] ligt. Als iemand het waagt deze tombe waarin de diacones begraven ligt te openen, moge hij dan het lot van Judas ondergaan, die onze Heer Jezus Christus verraden heeft ... De priesters die ....’
* De diacones Eneon in Jeruzalem had de zieken verzorgd: ’Graf van Eneon, dochter van Neoiketis, diacones in dit ziekenhuis.’**[[332]](#footnote-332)**

**Niet bijbels?**

De kerk heeft vrouwen als diakens gekend vanaf de tijd van de apostelen. Paulus noemt ’onze zuster, Febe, diaken (diakonos) van de gemeente te Kenchreeën. Zij is voor velen, en ook voor mij, een beschermster geweest’.**[[333]](#footnote-333)** Had het woord diakonos dat op Febe wordt toegepast de betekenis van de precies aan te duiden ambtelijke functie die het later met betrekking tot vrouwen zou hebben? We zijn daar niet zeker van, ook al is diakonos al gauw een welomschreven functie in de kerk geworden.**[[334]](#footnote-334)** Ook Clemens van Alexandrië (150-215) laat het dienstwerk van de vrouwen teruggaan tot de tijd van de apostelen. ’De apostelen, die zich, zoals van hen verwacht kon worden, onvermoeid inzetten voor de verkondiging, werden vergezeld door vrouwen, niet als echtgenoten, maar als zusters die hun dienstwerk onder de vrouwen die thuis woonden verrichtten: door hun toedoen bereikte de leer van de Heer de plaatsen waar de vrouwen woonden, zonder achterdocht te wekken.’**[[335]](#footnote-335)**

Dit vroege diaconaat van vrouwen wordt bevestigd door een klassieke passage in 1 Timoteüs, die dikwijls over het hoofd gezien wordt:

Ook de diakens moeten eerzame mensen zijn, niet dubbelhartig, niet verslaafd aan wijn of belust op winst, met een zuiver geweten trouw aan het geheim van het geloof. Ook zij moeten eerst een onderzoek ondergaan; daarna kunnen zij, als er geen klachten zijn, hun dienst vervullen. Ook de vrouwen moeten eerzaam zijn, geen kwaadspreeksters, matig en in ieder opzicht betrouwbaar. Diakens moeten mannen van één vrouw zijn.**[[336]](#footnote-336)**

De hele passage gaat over allen die in het diaconaat dienen, mannen zowel als vrouwen. Kardinaal Daniélou, die de sacramentele aard van het vrouwelijk diaconaat verdedigde, schrijft als volgt: ’Het woord “diaken” wordt hier [in 1 Timoteüs 3, 8-12] gebruikt in zijn technische betekenis. Het lijkt ook duidelijk dat wij hier onder “de vrouwen” - die duidelijk onderscheiden worden van de echtgenoten van de diakens terwijl de beschrijving van hen vergelijkbaar is met die van de diakens - moeten verstaan vrouwelijke diakens. Hier wordt een dienstwerk aangegeven dat deel uitmaakte van de gewijde bediening zelf.’**[[337]](#footnote-337)** Dit wordt bevestigd door het feit dat Plinius de Jongere in 112 verslag uitbrengt over de aanwezigheid van twee vrouwelijke diakens in een christelijke gemeenschap in Klein Azië.**[[338]](#footnote-338)**

**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

**Teksten van kerkelijke concilies**

* het Concilie van Nicea http://www.womenpriests.org/traditio/can\_nic1.htm
* het Concilie van Chalcedonhttp://www.womenpriests.org/traditio/can\_chal.htm
* het Concilie van Trullo http://www.womenpriests.org/traditio/can\_trul.htm
* Het werk van vrouwelijke diakens
* rol bij het doopsel http://www.womenpriests.org/traditio/deac\_bap.htm
* apostolaat in de parochiehttp://www.womenpriests.org/traditio/deac\_apo.htm
* dienst aan het altaarhttp://www.womenpriests.org/traditio/deac\_alt.htm
* toezichthttp://www.womenpriests.org/traditio/deac\_dis.htm
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**Hoofdstuk 19**

## De devotie tot Maria als priester

In dit hoofdstuk gaan we een andere uiting van latente katholieke traditie bekijken waaruit blijkt dat de gelovigen diep in hun hart weten dat ook vrouwen priester gewijd konden worden. Deze devotie vloeit voort uit het feit dat de liefde tot Maria alle eeuwen door onder pausen, theologen en gewone mensen, de overtuiging ingehouden heeft dat zij het toonbeeld voor de priester is. In onze tijd zijn we wat voorzichtiger geworden wat de devotie tot Maria betreft, daar wij ons ervan bewust zijn dat misverstanden en buitensporigheden in vorige eeuwen veel christenen van andere gezindten heeft geërgerd.

Ik wil heel duidelijk zijn in mijn bedoelingen. Ik bepleit niet een terugkeer tot de devotie tot Maria als priester, hoe voortreffelijk de oorsprong daarvan ook is. Ik wijs gewoon op de betekenis daarvan als een spontaan getuigenis van de overtuiging onder katholieken dat Maria ’evenveel priester was als welke gewijde man ook’. En als Maria priester is, dan kan elke vrouw dat zijn, want het priesterschap wordt vrouwen onthouden op grond van het feit dat ze vrouw zijn. Het doet me denken aan die bekende rechtszaak in Engeland in verband met een zwarte slaaf.

In 1767 probeerde Granville Sharp, een van de eerste campagnevoerders voor de afschaffing van slavernij, een slaaf, Jonathan Strong, vrij te krijgen, waarbij hij voor de rechtbank bepleitte dat in Engeland een mens niet in slavernij gebracht mag worden. De eigenaar van de slaaf won de zaak echter op grond van de uitspraak dat een zwarte geen volledig menselijk wezen is. Slaven blijven dus het eigendom van hun meester, zelfs in Engeland. Sharp gaf niet op. In 1772 begon hij in Liverpool weer een rechtszaak, nu om de zwarte slaaf James Somersett vrij te krijgen. Hij won de zaak na het deskundig getuigenis van wetenschappers die James onderzochten en verklaarden dat hij een menselijk wezen was zoals ieder ander. Het hof besloot toen dat een slaaf, zelfs een zwarte, vrijlating verkrijgt, op het ogenblik dat hij/zij voet zet op Engelse bodem. Want wat voor één persoon geldt, geldt voor allen. Hetzelfde is waar in het geval van Onze Lieve Vrouw. Ondanks al haar voorrechten was ze en blijft ze een vrouw.

### De overtuiging dat Maria priester is

We zijn kort van memorie wat kerkelijke zaken betreft en daarom zijn we bijna vergeten dat in de aanloop naar de dogmatische definitie van Maria’s Onbevlekte Ontvangenis in 1854, deze dikwijls gerechtvaardigd
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werd op grond van haar priester zijn. De traditie paste dikwijls Hebreeën 7,26 op haar toe: ’Zo’n hogepriester hadden wij ook nodig: een die heilig is, schuldeloos, onbesmet, afgescheiden van de zondaars en hoog verheven boven de hemelen.’ De benedictijnse prior Jacques Biroat schreef in 1666 dat Paulus’ redenering [in Hebreeën 7,26] betrekking heeft op Christus’ moeder. Zij deelt in het priesterschap van haar zoon en staat aan het begin van onze verzoening met God. Daarom moest ze volkomen schuldeloos zijn en afgezonderd van de zondaars. Ze moest gevrijwaard zijn van de erfzonde.’ Maria was onbevlekt ontvangen omdat ze een priester zonder vlek moest zijn.

Maria heeft meer dan wie ook, behalve Jezus Christus, tot de verbeelding van katholieken gesproken. Geslacht na geslacht heeft in haar de hoogste weerspiegeling van heiligheid en liefde gezien. Katholieken hebben van Maria gehouden omdat zij Jezus’ eigen moeder is. Ze eerbiedigden haar ook als zijn naaste medewerkster bij de verlossing, als zijn eerste ’priester’.

Een pastorale werkster in Nederland heeft kort geleden mijn aandacht gevestigd op een zestiende-eeuws mozaïek dat Maria afbeeldt met kazuifel en stool. Ze was de beschrijving daarvan tegengekomen bij haar onderzoek in verband met het thema van Maria’s bezoek aan Elisabet. In de zomer hadden zij en haar man hun vakantie rond dit onderwerp gepland. En zo kwamen ze in de oude parochiekerk van Parenzo in Kroatië en daar zag zij op de gekleurde mozaïek achter het altaar Maria in priestergewaad, die een zwangere Elisabet zegende. Om redenen die later in dit hoofdstuk duidelijk zullen worden, was zij zich, zoals de meeste katholieken nu, niet bewust geweest van de schakel tussen Maria en het priesterschap. Jean-Jacques Olier (1608-1657), stichter van het beroemde seminarie van St. Sulpice in Parijs, had haar iets anders kunnen vertellen:

De groet van de Gezegende Maagd had op St. Jan in de schoot van Elisabet de uitwerking van de sacramentele woorden van het doopsel. Zij zegende hem en deelde hem de volheid van de gaven van de Heilige Geest mee ... Zo diende de Gezegende Maagd, als bisschop van de kerk, de zoon van de hogepriester Zacharias het vormsel toe, maakte hem heilig en, door haar macht, vervulde ze hem van de Heilige Geest.**[[339]](#footnote-339)**

Alle christelijke gelovigen hebben deel aan Christus’ priesterschap, maar de priesterrol die Maria toegeschreven werd, ging het algemeen priesterschap van de gelovigen verre te boven. Ferdinand Chirino de Salazar SJ (1575-1646) herhaalde wat eeuwen van traditie hadden gezegd, toen hij schreef:
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Christus, ’de gezalfde’, stortte de overvloed van zijn zalving over Maria uit en maakte haar een heilige, een koningin en priester voor eeuwig. Maria ontving een priesterschap dat verhevener en voortreffelijker is dan wie dan ook bezit. Want in vereniging met priesters die het heilig mysterie voltrekken en samen met Christus en op dezelfde mystieke wijze als hij dat doet, offert ze voortdurend het eucharistisch offer, net zoals zij, samen met hem, het offer op Calvarië brengt.**[[340]](#footnote-340)**

De traditie concentreert zich op Maria ook als *priester voor de offerdienst*, een overtuiging die haar oorsprong vond in de jonge kerk en die ik wil benadrukken omdat dit het aspect van het priesterschap is waar Rome alle vrouwen onbekwaam toe acht.

**Maria’s uitsluiting van het ambt?**

In de context van het bruidegom-en-bruid-argument heeft Rome kort geleden Maria voorgehouden als het toonbeeld van de ware roeping van de vrouw als moeder en maagd.**[[341]](#footnote-341)** Rome stelt dit voor als een voortzetting van het oude thema van Maria als moeder en ideaalbeeld van de kerk. Rome is gaan spreken van twee dimensies in de kerk: de mariale en de apostolisch-petrinische.**[[342]](#footnote-342)**

De *apostolisch-petrinische* dimensie vinden we in de hiërarchie. In deze dimensie vertegenwoordigen bisschoppen, priesters en diakens Christus, de bruidegom. Deze functie kan alleen door mannen vervuld worden, omdat Christus man is. Hoewel Rome dit een dienst noemt, bezit de priesterlijke dimensie de echte macht in het lichaam van de kerk: van onderricht, bestuur en, voor Rome het belangrijkste, het voltrekken van de heilige riten zoals het eucharistisch offer. De *mariale* dimensie bestaat in het antwoord van de liefde: ons lichaam als een levend offer aanbieden, getuigen voor Christus en een goed christelijk leven leiden. Dit komt overeen met de dubbele roeping van de vrouw: moederschap (leven schenken) en maagdelijkheid (gave van zichzelf in de ongehuwde staat). Het komt overeen met de rol van de kerk als bruid. Kortom het betekent de roeping tot heiligheid.

Terwijl mannen deel kunnen hebben aan de mariale zowel als de petrinische dimensie, kunnen de vrouwen alleen maar in de mariale delen. Dat hoeft hen volgens Rome niet te bedroeven, want de mariale is hoger, is subliemer dan de petrinische.

De mariale dimensie van de kerk komt vóór de petrinische, zonder dat ze hoe dan ook daarvan gescheiden is of minder bijdraagt aan het geheel. Maria de Onbevlekte heeft de voorrang boven alle anderen, uit
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de aard der zaak ook boven Petrus zelf en de apostelen. Dat is zo omdat Petrus en de apostelen, die onder de last van de zonde uit het menselijk geslacht geboren zijn, deel uitmaken van de kerk die ’heilig is uit zondaars’ [*sic*], maar ook omdat hun drievoudige functie [van onderrichten, besturen en heiligen] geen ander doel heeft dan de vorming van de kerk in overeenstemming met het ideaal van heiligheid waarvan we het toonbeeld en de voorafschaduwing al zien in Maria. Een hedendaagse theoloog heeft terecht gezegd dat Maria de ’koningin van de apostelen is, zonder enige aanspraak op apostolische macht: zij heeft andere en grotere macht’ (H.U. von Balthasar, *Neue Klarstellungen*).**[[343]](#footnote-343)**

Het beeld is duidelijk. De twee sleutelwoorden zijn heiligheid en macht. Vrouwen moeten geen aanspraak willen maken op apostolische macht, d.w.z. wijding, want hun roeping tot heiligheid is van een hogere orde. ’Van een vrouw die naar het priesterschap streeft zegt men op die manier dat ze “het mindere” verkiest en dat ze het “meerdere” dat ze is, loochent en verraadt. In het verleden werden vrouwen uit het priesterambt geweerd wegens haar vermeende ’inferieure status’ ; nu wordt hun een ’status van verhevenheid’ toegeschreven met niet-wijding als hetzelfde resultaat.’**[[344]](#footnote-344)**

Hierover zou nog veel te zeggen zijn. Deze paternalistische houding van Rome jegens vrouwen doet me denken aan een kennis van me wiens schoonmoeder lange tijd bij de familie kwam logeren. Toen zij eens liet merken dat ze de auto van het gezin wilde besturen, was hij ten einde raad hoe haar van dat idee af te brengen. Ten laatste kwam hij op deze list. Hij zei haar dat het beneden haar waardigheid zou zijn om de auto te besturen; want belangrijke mensen lieten het besturen aan hun ’chauffeur’ over. Ik betwijfel of haar dit overtuigde. Vrouwen laten zich evenmin als mannen door zulke schijnwaardigheid van de wijs brengen.

Maria wordt, metaforisch gezegd, aan huis en haard overgelaten. Er wordt niet eens over gespeculeerd of Maria misschien wel bij het Laatste Avondmaal was. Haar rol op Calvarië, bij de verrijzenis en met Pinksteren is iets particuliers, altijd ondergeschikt aan de publieke rol van de apostelen, mannen. De verheffing van deze huishoudelijke Maria tot toonbeeld voor vrouwen betekent in de praktijk een ontwaarding van de huidige vrouwen... Het beveelt gehoorzaamheid, passiviteit en onderdanigheid aan als de voornaamste religieuze waarden voor deugdzame vrouwen, juist de waarden die door de vrouwen die aan de apostelen de verrijzenis verkondigden, over boord werden gegooid.**[[345]](#footnote-345)**

Ik ben niet van plan om alle aspecten van de Mariale symboliek van de paus hier te bekijken.**8** In de context van onze speurtocht naar latente
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traditie wijs ik er nu alleen maar op dat in de eeuwenoude devotie voor Maria Priester al die priesterlijke, apostolische functies die nu vrouwen ontzegd worden, wel aan Maria toegeschreven werden. Ondanks dat ze een vrouw was, werd haar echte priesterlijke macht toegekend.

### Maria was priester voor de offerdienst

De kerkvaders hebben erop gewezen dat Maria van een priesterfamilie was, zoals blijkt uit haar verwantschap met Elisabet. Ze was ’Aärons staf die gebloeid had als waarborg voor het eeuwige priesterschap’ (Methodius). Volgens de legende had Maria haar jeugd in het Heilige der heiligen doorgebracht, waar alleen de hogepriesters mochten binnengaan en dan nog maar eens per jaar. ’Wie heeft ooit zoiets gezien of gehoord, dat een vrouw binnengeleid werd in de intimiteit van het Heilige der Heiligen, een plaats waar zelfs mannen geen toegang hadden?’ (Germanus van Constantinopel).

De kerkvaders noemden Maria graag ’het tabernakel’, ’de ark van het verbond’, ’het gulden wierookvat’ en ’wierookaltaar’, doelend op haar priesterlijke waardigheid. ’Wees gegroet, jonge vrouw, offeraarster, wereldwijde verzoening voor stervelingen, door wie van het Oosten tot het Westen Gods naam groot is onder de volken en die overal een wierookoffer brengt aan zijn naam, zoals de heilige Maleachi zegt’ (Theodorus Studita).**9**

Het priesterschap van Maria is in de Middeleeuwen veel meer gedetailleerd uitgewerkt. De uitgangspunten waren de bijbelteksten waar over Maria gesproken wordt bij het verrichten van offerfuncties, bijvoorbeeld bij de opdracht in de tempel. Maria trad op als ’een gewijde maagd die Jezus voor onze verzoening offerde als een slachtoffer welgevallig aan God’, volgens de woorden van Bernardus van Clairvaux (1090-1153). Ubertino van Casale (1259-1330) voegde daaraan toe dat er geen andere priester bij was. Alleen zij kon Jezus offeren en, na Jezus, was zij de grootste van alle priesters. Het werd een gangbaar thema.

1. Voor verdere bespreking, zie: Rosemary Radford Ruether, *Mary, the Feminine Face of the Church*, Philadelphia, 1977; Elizabeth Johnson, ’The Symbolic Character of Theological Statements about Mary’, *Journal of Ecumenical Studies* 22 (1985), p. 312-

335; ’Mary and the Female Face of God’, *Theological Studies* 50 (1989), p. 500-526;

Marina Warner, *Alone of All Her Sex* - *The Myth and the Cult of the Virgin Mary*, Londen, 1990 (1985); Edward Schillebeeckx en Catherina Halkes, *Mary: Yesterday, Today, Tomorrow*, Londen, 1993; Else Maeckelberghe, *Desperately Seeking Mary: A Feminist Appropriation of a Traditional Religious Symbol*, Kampen, 1994; Maurice

Hamington. *Hail Mary? The struggle for Ultimate Womanhood in Catholicism*, New York, 1995; George H.Tavard, *The Thousand Faces of the Virgin Mary*, Colleville, 1996; Tina Beattie, *God’s Mother, Eve’s Advocate*, Bristol, 1999.

1. De opvattingen van de kerkvaders over Maria’s priesterlijke waardigheid zijn gedocumenteerd in Hilda Graeff, *Mary. A History of Doctrine and Devotion*, Londen 1965, p.

101-202; en Réné Laurentin, *Maria, Ecclesia, Sacerdotium*, Parijs, 1952, p. 21-95.
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Toen de heilige Maagd bij het altaar kwam, knielde ze neer, meer ontvlamd door de Heilige Geest dan de serafijnen dat zijn; ze hield haar zoon in haar armen en offerde hem op als een gave en een godwelgevallige offerande en bad daarbij: ’Aanvaard, almachtige Vader, het offer dat ik u aanbied voor de hele wereld. Aanvaard nu uit de armen van uw dienstmaagd dit heilig morgenoffer dat u later opnieuw als een avondoffer aangeboden zal worden, op de armen van het kruis’.**[[346]](#footnote-346)**

Veel theologen hebben commentaar gegeven op het feit dat Maria onder het kruis stond, in de houding van een offerende priester. Onder hen vinden we Antonius van Florence, kerkleraar (1389-1459).

Maria is de ’koningin die aan Gods rechterhand staat in gouddoorstikt gewaad’ (Psalm 45:14). Ze is ook de rechtschapen priester omdat ze haar eigen zoon niet spaarde, maar naast het kruis stond, niet zoals de zalige Ambrosius zegt om getuige te zijn van het lijden en de dood van haar zoon, maar om bij te dragen aan de verlossing van de mensen, vast besloten als ze was om de Zoon van God op te offeren voor de verlossing van de wereld.**[[347]](#footnote-347)**

Zoals E.W. Faber dat in 1857 zei: ’Maria was de bedienaar van de menswording. Ze had even weinig recht Calvarië te verlaten als een priester zou hebben om van het altaar weg te gaan terwijl het misoffer nog aan de gang is.’**[[348]](#footnote-348)**

**Was het feit dat Maria een vrouw was geen probleem?**

Zoals we gezien hebben, was het in de Romeinse cultuur, die het denken van de Latijnse kerkvaders en ook van de middeleeuwse theologen beheerste, ondenkbaar dat men aan een vrouw de bestuursfuncties zou toevertrouwen die het priesterschap met zich meebracht. Vrouwen werden als minder dan mannen beschouwd, geestelijk zowel als emotioneel. Als ’onvolledige menselijke wezens’ konden ze geen openbaar ambt vervullen. Derhalve werden ze onbekwaam geacht om geestelijke macht uit te oefenen of om Christus te vertegenwoordigen, die als man een volledig menselijk wezen geweest was. Vanwege hun menstruatie vormden vrouwen ook ’een ritueel risico’, zodat zij maar beter uit het priesterkoor weg konden blijven uit vrees voor verontreiniging. Ten overvloede werden daar nog enkele theologische rationalisaties aan toegevoegd: Christus had geen vrouw in het team van apostelen opgenomen; God had de vrouwen onderworpen gemaakt als straf voor hun aandeel in de erfzonde; Paulus had vrouwen verboden onderricht te geven, enzovoort. Hoe was dit van toepassing op Maria?
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De eerste tien eeuwen groeide de traditie van Maria’s priesterlijke status zonder uitdrukkelijk geconfronteerd te worden met de uitsluiting van vrouwen, maar de spanning was er wel. In de vierde eeuw had Epifanius van Salamis erop gewezen dat als Maria priester geweest was, Jezus door haar gedoopt zou zijn en niet door Johannes de Doper. Het betekende niet het einde van het verheerlijken van Maria’s priesterlijke waardigheid. Maar de tegenstrijdigheid werd alleen uitdrukkelijk aangepakt door de juridisch geïnteresseerde middeleeuwse geleerden.

Albertus de Grote, kerkleraar (1200-1280), formuleerde de klassieke oplossing. Maria, zo zegt hij, had niet het sacramentele merkteken van de wijding ontvangen, maar ze bezat wel het wezenlijke van het sacrament in overvloed. In elke hiërarchie bezitten de hogergeplaatsten alle macht en waardigheid van degenen onder hen. Aangezien Maria op het hoogste niveau in de kerk staat, bezit ze op eminente wijze wat priesters, bisschoppen en zelfs pausen aan waardigheid en macht bezitten.

* Hoewel de allerheiligste Maagd niet het sacrament van het priester-schap ontvangen heeft, bezat ze ten volle de waardigheid en de genade die door de sacramenten worden meegedeeld. En bij de hogere wijdingen wordt een zevenvoudige genade meegedeeld; maar zij was in ieder opzicht vol van genade.
* Het sacrament van het priesterschap houdt in: geestelijke macht,ambtelijke waardigheid en uitvoerende macht. Maar de allerheiligste Maagd bezat deze drie zelf al op uitstekende en equivalente [gelijkwaardige] wijze. Bedienaren van de kerk bezitten een vruchtbare waardigheid door hun [sacramenteel] merkteken van voortreffelijkheid, maar de allerheiligste Maagd bezit naast de kroon van het zegevierende Rijk ook die van de strijdende kerk. De hoogste van de bedienaren daarvan wordt de paus genoemd en hij is de dienaar van de dienaren Gods; zij is de koningin en de meesteres van de engelen; hij is de dienaar van de dienaren Gods; zij is de keizerin van de hele wereld.
* Bedienaren bezitten een geestelijke en tijdelijke macht afkomstig vanGod, als gevolmachtigde of als plaatsvervanger; zij bezit een eeuwigdurende volheid van hemelse macht uit hoofde van het haar toekomende gezag.
* Bedienaren bezitten de macht om te binden en te ontbinden doorgebruikmaking van [geestelijke] sleutels; zij bezit de wettige macht om te heersen door te binden of te ontbinden door vorstelijk beslissing.
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En zo is het duidelijk dat het de allerheiligste Maagd in geen enkele mate ontbreekt aan wat het priesterschap aan genade en waardigheid inhoudt.**[[349]](#footnote-349)**

Realiseerde Albertus de Grote zich niet dat deze visie consequenties met zich meebrengt voor het gegeven dat vrouwen alleen al op basis van hun vrouw-zijn van wijding uitgesloten worden? Ik geloof van wel. Het is veelbetekenend dat hij zorgvuldig de standaardbezwaren tegen de wijding van vrouwen bij elkaar zet, maar dan, in afwijking van zijn praktijk in alle andere gevallen, nalaat te zeggen wat hij er zelf van denkt. Zag hij in, ook al zat hij vast aan de culturele en theologische vooroordelen van zijn tijd, dat in Maria het verbod jegens vrouwen misschien wel op beslissende wijze opgeheven was?

Andere theologen gingen in een aantal opzichten met Alberts wijze van denken mee:

* Bij gewone priesters is het sacramentele merkteken iets van buiten af, bij Maria is het iets wezenlijks.**[[350]](#footnote-350)**
* De Heilige Geest heeft haar op het moment van haar conceptie gezalfd.**[[351]](#footnote-351)**
* Maria deelde in de priesterlijke zalving die Jezus ontvangen had en die, per slot van rekening, de ’gezalfde’ par excellence was.**[[352]](#footnote-352)**
* Net zoals Jezus formeel nooit gewijd was, ofschoon hij hogepriester in eeuwigheid is, zo is Maria na hem de hoogste priester zonder sacramentele wijding.**[[353]](#footnote-353)**

De devotie tot Maria als priester heeft kennelijk getracht iets duidelijk te maken, dat maar zelden uitgesproken werd: ’In Maria is het bezwaar van haar sekse overwonnen door het gezag van de heiligen, door het voorbeeld van de schrift en door de kracht van argumenten.’**[[354]](#footnote-354)** Horen we hier niet de stem van de latente traditie: een bewustzijn in het hart van het christelijk geloof, sterk ondanks de vele vooroordelen, dat het priesterambt aan vrouwen niet geweigerd kan worden vanwege hun sekse, daar, als iemand priester is, Maria dat is?

**Waarom kwam daar een einde aan?**

De discussie over Maria’s priesterschap kwam abrupt tot een einde aan
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het begin van de twintigste eeuw. Terwijl Leo XIII in 1903 nog altijd een afbeelding van Maria in priesterlijk gewaad, met goedkeuring, getolereerd had, vaardigde het Heilig Officie in 1913 een verbod uit om Maria als priester af te beelden.**[[355]](#footnote-355)** In 1907 had Pius X nog een aflaat van dertig dagen verbonden aan het gebed: ’Maria, Maagd en Priester, bid voor ons’,**[[356]](#footnote-356)** maar in 1926 verklaarde het Heilig Officie dat de devotie tot Maria ’niet toegestaan is en niet bevorderd mag worden’.**[[357]](#footnote-357)** Is het toevallig dat juist in die tijd de campagne voor de wijding van vrouwen in andere christelijk kerken opkwam?

**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* Teksten van Albertus de Grote:.
* Maria bezat het priesterschap op gelijkwaardige wijze http://www.womenpriests.org/mrpriest/albert3.htm
* Maria mag terecht apostel, evangelist en pastor genoemd wordenhttp://www.womenpriests.org/mrpriest/albert5.htm
* Maria trad op als priester voor de offerdiensthttp://www.womenpriests.org/mrpriest/albert2.htm
* Teksten van meer dan 90 theologen en schrijvers die over Maria’s priesterschap geschreven hebben http://www.womenpriests.org/mrpriest/mpr\_list.htm \* Aspecten van de devotie tot Maria als Priester:
* Maria als priester voor de offerdiensthttp://www.womenpriests.org/mrpriest/m\_sacrif.htm
* Maria als het toonbeeld van de priesterhttp://www.womenpriests.org/mrpriest/m\_priest.htm
* Maria en de heilige wijdingen http://www.womenpriests.org/mrpriest/m\_orders.htm
* Illustraties van Maria als Priester
* Maria met een bisschoppelijk pallium http://www.womenpriests.org/mrpriest/gallery1.htm
* Maria gekleed in priesterlijke gewadenhttp://www.womenpriests.org/mrpriest/gallery2.htm
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**Hoofdstuk 20**

## Vrouwen met een roeping voor het priesterschap

Op 19 oktober 1997 werd Theresia van Lisieux officieel tot kerkleraar verheven. Hoewel de Romeinse autoriteiten zich dit misschien niet gerealiseerd hebben, heeft hun erkenning van Theresia’s orthodoxe geloof en gezonde leer consequenties voor de wijding van vrouwen. Want Theresia had een diep verlangen om priester te worden en getuigde zodoende, impliciet, van haar diep ’katholiek gevoel’ dat vrouwen gewijd kunnen en moeten worden.

Als ik priester was hoe graag zou ik u dan in mijn handen nemen als u op mijn smeking uit de hemel neerkwam; hoe graag zou ik u dan aan de zielen van de mensen geven. Ik wil de geest van de mensen verlichten zoals de profeten en de kerkleraren dat deden. Ik voel me geroepen zoals de apostelen. Ik zou graag de hele wereld door willen reizen, uw naam bekend maken en uw kruis op heidense grond willen planten.**[[358]](#footnote-358)**

Céline, Theresia’s zus die haar meer nabij was dan wie ook, vertelt ons:

Het offer dat ze geen priester kon worden was iets dat Theresia altijd diep gevoeld heeft. Telkens als we tijdens haar ziekte haar haren knipten, vroeg ze om een tonsuur en was blij om die dan te kunnen betasten. Maar haar verdriet drukte zich niet alleen uit in zulke kleinigheden; het vond zijn oorzaak in een ware liefde voor God en vervulde haar met hoge verwachtingen. Dat de heilige Barbara aan Stanislaus Kostka de communie gebracht had was een gedachte die haar zeer ontroerde. ’Waarom ben ik toch een non en geen engel of priester?’ zei ze. ’Wat zullen we allemaal in de hemel zien! Ik heb een gevoel dat degenen die op aarde priester wilden worden, in de hemel zullen kunnen delen in de eer van het priesterschap’.**[[359]](#footnote-359)**

### Priesterroepingen onder vrouwen

In het verleden bezweken roepingen tot het priesterschap bij vrouwen simpelweg onder het gewicht van het ambtelijke vooroordeel. De kwestie is in onze dagen meer waarneembaar geworden nu duizenden katholieke vrouwen laten horen dat ze zich tot het priesterambt geroe-
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pen voelen. Iedere roeping moet natuurlijk getoetst worden. Maar als een katholieke vrouw na langdurig gebed en bezinning alle tekenen van een echte roeping vertoont die men gewoonlijk bij mannen wel als zodanig aanvaardt, mogen we dan zeggen dat haar roeping niet van God komt omdat ze tot het vrouwelijk geslacht hoort?

De laatste jaren heb ik het getuigenis en levensverhaal van meer dan tachtig rooms-katholieke vrouwen verzameld die zich geroepen voelen tot de priesterlijke bediening. Enkelen ken ik persoonlijk. Anderen hebben met me gecorrespondeerd. Sommigen hebben het verhaal van hun innerlijk zoeken en hun pastorale betrokkenheid vastgelegd in artikelen in tijdschriften en in boeken. Ze komen uit alle delen van de wereld: Australië, Canada, de Verenigde Staten, Engeland, Ierland, Schotland, Italië, Spanje, Duitsland, Frankrijk, Oostenrijk, Zwitserland, België en Nederland.

Het zal elke onbevooroordeelde waarnemer opvallen dat de vrouwen in die getuigenissen evenwichtige, geëngageerde, spirituele en competente mensen zijn. Bijna allemaal hebben ze een theologische opleiding gehad. Velen hebben laten zien wat ze waard zijn door langdurig en veeleisend pastoraal dienstwerk. We hebben hier niet met fanatici te maken of met vrouwen die gewijd willen worden om een of andere psychologische wonde te helen. Er zijn hier vrouwen aan het woord die zich verantwoordelijk voelen, omdat zij weten dat ze anderen niet de geestelijke en sacramentele hulp kunnen geven die ze als priester wel zouden kunnen geven.

Claire Daurelle, overleden in oktober 1998, heeft 25 jaar in la Duchère gewerkt, een verwaarloosde parochie in Lyon. ’Ik heb mijn roeping geleidelijk aan en aarzelend ontdekt’, zei ze in een interview met *La Croix*. ’Ik mag preken, dopen, in de echt verbinden en begraven. Ik zeg aldoor tegen mijn bisschop: “Doe wat er nog ontbreekt en leg me de handen op!” Zijn antwoord is dat hij dat niet mag.’**[[360]](#footnote-360)**

Een lekenmissionaris die verkiest anoniem te blijven, bedient gemeenschappen op het platteland in een afgelegen hoek in Afrika. Zij doet alles voor haar mensen: leidt de zondagse dienst met preek en communie, geeft catechismusles, doopt en zegent huwelijken in. Maar ze mag geen biecht horen, niet voorgaan in de eucharistie en geen zieken zalven. Dit moet ze overlaten aan de priester die af en toe komt, elke twee of drie maanden. ’Ik *ben* de priester voor deze mensen, elke dag opnieuw’, zegt ze. ’Kan dit echt Gods wil zijn dat een buitenstaander, die zelfs niet de taal van de mensen spreekt, Christus beter vertegenwoordigt alleen maar omdat hij een man is? Welke boodschap krijgen de mensen hier mee over de waardigheid van de vrouwen in onze kerk? Of over Christus’ prioriteit van de liefde?’
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Ulrike Murr, dertig jaar oud, uit het aartsbisdom München in Duitsland, heeft theologie en scheikunde gestudeerd. Ze verdient haar levensonderhoud als universitair docent, maar brengt haar vrije tijd grotendeels door met werk in de parochie. ’Ik voel me al van mijn jeugd af geroepen’, zegt ze. ’Ik heb veel met mijn roeping tot het priesterschap geworsteld. Ik heb geprobeerd van God weg te vluchten, maar ik kan dat niet. Mijn geestelijke leider en velen van de mensen die aan mijn zorg zijn toevertrouwd, zeggen dat ik een goed priester zou zijn. Maar ik begrijp de hiërarchie niet. Hier sta ik en bied een kostbare gave aan: de volledige toewijding van mijn leven om een andere Christus te zijn. Maar ze gooien de deur voor mijn neus dicht. Ze sporen ons echter wel aan om voor roepingen te bidden.’

Ieder jaar op Witte Donderdag houden katholieke vrouwen overal in Groot-Brittannië voor de voornaamste kathedralen een gebedswake. Ze dragen dan iets paars om hun treurnis te symboliseren over wat vrouwen te bieden hebben maar verloren gaat of wordt afgewezen. ’We zingen, we bidden, we zwijgen en we denken aan onze voormoeders die zo’n inspiratie voor ons geweest zijn’, zegt Helen Blackburn, die zich tot het priesterschap geroepen voelt. Ze is geboren in Lancashire en vertegenwoordigt nu de Catholic Women’s Ordination in Schotland. ’Om de een of andere reden schijnen de tegenstanders van de wijding van vrouwen vaak te denken dat het volkomen acceptabel is om je tegen mensen zoals ik lomp te gedragen’, zegt Helen.

Ik heb meegemaakt dat mensen die me nauwelijks kennen per se willen weten wat voor boeken ik lees en of ik naar de mis ga. Zelfs priesters hebben onaardige grappen over me gemaakt. Enkelen hebben me zelfs gevraagd waarom ik niet gewoon anglicaan word. In de mis van de chrismawijding [op Witte Donderdag, in kathedralen] vorig jaar, heb ik een vrouw aan de deur van de kathedraal een foldertje gegeven, ze nam dit aan, scheurde het in tweeën en gooide het naar me terug. Zo boos was ze, maar het voorval maakte me wel bedroefd. Ik heb de stukken in mijn zak gedaan en ze enkele dagen bewaard. Ik bleef me maar afvragen waarom het wijden van vrouwen zoveel emotie bij de mensen teweegbrengt. Voel je je daar beter van als je een folder in tweeën scheurt? Is het misschien vrees voor verandering, vrees voor het onbekende, vrees om wat de hiërarchie hierover zou kunnen denken? Ik heb hier geen antwoord op maar ik geloof wel dat het verbod om hierover te discussiëren het probleem in belangrijke mate verergerd heeft.

### Geen geïsoleerd verschijnsel

Vroeger werd elke mogelijke roeping tot het priesterschap bij vrouwen snel in de kiem gesmoord of op een zijspoor naar het klooster gezet, en werden de historische sporen van het bestaan ervan uitgewist. In deze tijd, nu de culturele vooroordelen geleidelijk aan verdwijnen, kunnen de
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inspraken van de Heilige Geest niet meer genegeerd worden. En het is duidelijk dat veel katholieke vrouwen in veel verschillende omstandigheden deze roep horen.

In 1973 bestond er in de Franssprekende gebieden van Europa een netwerk van ongeveer 80 vrouwen die zich geroepen voelden tot het priesterschap. Ze besloten anoniem te blijven vanwege de houding van de officiële kerk.**[[361]](#footnote-361)** In 1978 werd er in de V.S. een studie gepubliceerd van 100 vrouwen die zich geroepen voelden tot het priesterschap.**[[362]](#footnote-362)** In 1998 publiceerden zevenentwintig vrouwen in de Duitssprekende landen die zich geroepen voelen tot het priesterschap, hun getuigenissen.**[[363]](#footnote-363)**

De Amerikaanse studie beschrijft de uitkomsten van een grondig onderzoek gedaan door ervaren psychologen en geestelijke leiders. Na nauwgezette toetsen en persoonlijke gesprekken, die zelfs verder gingen dan die normaal gebruikt worden bij mannelijk kandidaten voor het priesterschap, kwamen de onderzoekers tot de conclusie dat 54% van de vrouwelijke kandidaten een gerijpte persoonlijkheid had en bij 73% echt karakter in ontwikkeling was. Slechts 9% werd ongeschikt geacht. 44% van de vrouwelijke kandidaten zou, volgens de inschatting, zeker succesvolle gewijde bedienaars worden en 33% anderen waarschijnlijk ook. Het succes van de resterende 23% werd minder zeker geacht. Met andere woorden, driekwart van de vrouwen die zich geroepen voelden, was geestelijk, psychologisch en pastoraal geschikt voor het priesterlijk ambt.**[[364]](#footnote-364)**

**Niet authentiek bevonden?**

De officiële gedragslijn betreffende priesterroepingen onder vrouwen is dat men die rustig opzij kan schuiven omdat ze het zegel van de kerkelijke goedkeuring missen.

Een roeping binnen de kerk bestaat niet louter of primair in het feit, dat men het verlangen openbaart naar een zending of zich voelt aangesproken door een innerlijke drang. Zelfs als deze spontane stap wordt gedaan en zelfs als men meent de roep te horen in het diepst van zijn ziel, is de roeping slechts authentiek vanaf het moment dat de uiterlijke roep van de kerk deze sanctioneert.**[[365]](#footnote-365)**

182

De ’kerk’ is inderdaad de instantie die roepingen bevestigt in die zin dat de gemeenschap van de gelovigen een rol speelt bij het beoordelen van de nieuwe kandidaten. Daarom vraagt de bisschop het volk bij de wijding of zij de wijdeling hiervoor waardig vinden. Tegenwoordig wordt de vraag gewoonlijk beantwoord door de rector van het seminarie waar de persoon in kwestie opgeleid is, maar zelfs dan spreekt hij namens de bijeengekomen gelovigen. Het is waar dat de uiteindelijke uitnodiging van de bisschop een soort institutionele goedkeuring toevoegt, maar om te zeggen dat roepingen *alleen* authentiek zijn ’als de kandidaten ook uiterlijk geroepen worden’ door de kerkelijke leiding, is onjuist.

Sinds mensenheugenis worden priesterroepingen toegeschreven *aan God*. Al zijn roepingen menselijk in oorsprong en groei, zij worden ingegeven door de Heilige Geest, heeft men ons geleerd. Het is God die roept. Jonge mensen worden aangespoord Gods stem te ontdekken in de bewegingen van hun hart en de aansporingen van andere gelovigen. Hoe kan deze zelfde aantrekkingskracht van God veronachtzaamd worden, als God in het geestelijk bewustzijn van vrouwen spreekt? Hebben we hier niet te maken met iets dat parallel is aan Petrus’ ontdekking van de Heilige Geest in het geloof van Cornelius en zijn heidense huisgenoten? Moet de kerk niet, net zoals Petrus, erkennen dat ’God geen aanzien des persoons kent’? Niemand kan toch de priesterwijding weigeren aan deze vrouwen die evenals wij de roeping van de heilige Geest ontvangen hebben?’**[[366]](#footnote-366)**

Paus Johannes Paulus II heeft over zijn eigen roeping gesproken als Gods geheimzinnige innerlijke stem.

Men vraagt mij dikwijls, vooral jonge mensen, waarom ik priester geworden ben. Misschien willen sommigen van u dit ook wel vragen. Ik zal proberen daar in het kort op te antwoorden. Ik moet beginnen met te zeggen dat ik dit onmogelijk helemaal kan uitleggen. Want het blijft een mysterie, ook voor mijzelf. Hoe kun je de wegen van God uitleggen? Toch weet ik dat ik op een bepaald ogenblik in mijn leven de overtuiging had dat Christus tegen me zei wat hij al tegen duizenden anderen gezegd had: ’Kom. Volg mij!’ Ik voelde duidelijk dat wat ik in mijn hart hoorde geen menselijke stem was en ook niet zo maar een idee van mijzelf was. Christus riep me om hem te dienen als priester.**[[367]](#footnote-367)**

’Wat ik in mijn hart hoorde was geen menselijke stem, en ook niet zo maar een idee van mijzelf.’ Als mannen en vrouwen één zijn in Christus en hetzelfde leven van de Geest delen, hoe kunnen we dan de roep van God bij vrouwen ongeldig verklaren? Is de Geest niet vrij te roepen die zij wil? Houdt sanctionering door de kerkelijke leiding het recht in om echte roepingen te negeren?
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Bovendien, als de hiërarchie de enige instantie is die roepingen bevestigt, waarom heeft de kerkelijke leiding dan niet de macht om vrouwen te wijden, zoals paus Johannes Paulus II en kardinaal Ratzinger meer dan eens verklaard hebben?**[[368]](#footnote-368)** Als de hiërarchie en niet allereerst God, de enige is die uitmaakt welke ’roeping’ authentiek is en welke niet, hoe kan de hiërarchie dan volhouden dat ze niet de bevoegdheid heeft om vrouwen tot priester te wijden? Als de hiërarchie de enige is die de besluiten neemt, hoe komt het dan dat ze die bevoegdheid niet heeft?

**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* Getuigenis van vrouwen die zich geroepen voelen tot het priesterschap:
* Corrie Wolters (Nederland) http://www.womenpriests.org/nl/called/wolters.htm
* Claire Daurelle (Frankrijk) http://www.womenpriests.org/nl/called/daurelle.htm
* Colette Joyce (Engeland) http://www.womenpriests.org/nl/called/joyce.htm
* Rosa Maria Miguel (Spanje) http://www.womenpriests.org/nl/called/miguel.htm
* Ulrike Murr (Duitsland) http://www.womenpriests.org/nl/called/murr.htm \*
* Soline Vatinel (Ierland) http://www.womenpriests.org/called/vatinel.htm
* Iris Müller (Duitsland) http://www.womenpriests.org/called/muller.htm
* Vivian Rotering (VS) http://www.womenpriests.org/called/rotering.htm
* Josefa Münch (Duitsland) http://www.womenpriests.org/called/munch.htm
* Monique (missionaris in Afrika) http://www.womenpriests.org/called/vallin.htm
* Helen Blackburn (Schotland) http://www.womenpriests.org/called/blackbur.htm
* Denise Donato (VS) http://www.womenpriests.org/called/donato.htm
* Andrea Mayerhofer (Duitsland) http://www.womenpriests.org/called/mayerhof.htm
* Olive Powell (Engeland) http://www.womenpriests.org/called/powell.htm
* Renate Put (Zwitserland, van Nederlandse afkomst) http://www.womenpriests.org/called/put.htm
* Alice (VS) http://www.womenpriests.org/called/alice.htm
* Anne Brown (Engeland) http://www.womenpriests.org/called/brown.ht

**Hoofdstuk 21**

## De ontmaskering van de indringer

Als we ons afvragen ’Wat is er nu misgegaan? Hoe heeft het verbod om vrouwen te wijden binnen kunnen dringen in de praktijk van de kerk?’, bespeuren we een verscheidenheid van factoren. In de eerste eeuwen werkte de positieve houding van de gnostische sekten jegens vrouwen ten nadele van de vrouwen. Het taboe op de menstruatie wierp praktische belemmeringen op: het maakte een einde aan het bestaan van vrouwelijke diakens in de Byzantijnse kerk.**[[369]](#footnote-369)** Men nam in de Middeleeuwen de vrouwonvriendelijke, Aristoteliaanse filosofie weer op, zoals we bij Thomas van Aquino gezien hebben.**[[370]](#footnote-370)** De mannelijke superioriteit van de machoculturen van Europa maakte het pakket vooroordelen steeds zwaarder. Maar we moeten de Romeinse cultuur en de Romeinse wetgeving toch als voornaamste schuldigen aanwijzen. Toen de officiële kerk eenmaal de wetten en de instituties van de Romeinse cultuur overnam, was het lot van de vrouwelijke ambten bezegeld. Te midden van veel bruikbare organisatorische inzichten had zich het gezwel van heidense vrouwvijandige vooringenomenheid genesteld.

### Het Romeinse genie

Zelfs nu na tweeduizend jaar kunnen wij nog altijd grote bewondering voor de Romeinen hebben. Ze stichtten een wereldrijk dat zich uitstrekte van Egypte tot Brittannië. Het is goed om eens over hun prestaties na te denken en te erkennen wat voor grote kwaliteiten ze hadden, dan kunnen we begrijpen waarom het voor de kerk zo nuttig was dat ze het Romeinse systeem in haar bestuur overgenomen heeft. Want de Romeinen waren allereerst bestuurders.

In tegenstelling tot de Grieken, die uitmuntten in literatuur, kunst en filosofie, waren de Romeinen uiterst praktisch. Ze wisten dat hun politieke macht berustte op de kracht van het leger. Heel wat vernuft en ingenieurskunst werd daarom aangewend om van hun legers onovertroffen militaire organisaties te maken. Elk leger bestond uit legioenen, en elk daarvan was onderverdeeld in cohorten onder leiding van officieren met nauwkeurig omschreven functies. De standaarduitrusting van de soldaten omvatte harnas, helm, zwaard, speer, schild en prima sandalen. Dit werd allemaal in massa geproduceerd en was overal in de Romeinse wereld van dezelfde kwaliteit. De soldaten werden niet alleen geoefend in gevechtstechnieken maar ook in allerlei technische zaken die ze op hun militaire expedities nodig zouden hebben.

Als een legioen ergens bleef liggen, bouwden ze daar een versterkt kamp, wat zich al gauw kon uitbreiden tot een echte vesting, een *castrum*. Ook daar hadden ze een standaardinrichting voor. De *castra* waren altijd in het vierkant, met muren en grachten volgens een precieze gedetailleerde beschrijving en met de poorten en torens overal op precies dezelfde plaats. De binnenruimte was ingericht volgens een vastgesteld plan: gebouwen voor de legering van troepen, voorraadkamers voor de proviand, latrines, officiersverblijven, legeraltaren, alles op zijn vaste plaats. Er bestonden blauwdrukken voor elk onderdeel van het bouwplan. Houten onderdelen werden elders geprefabriceerd en dan in elkaar gezet voor een kazerne, een poorthuis of een verdedigingstoren, naar behoefte.

Als ze bij het slagveld aankwamen, zetten de Romeinse soldaten snel de apparatuur in elkaar die ze nodig hadden: een *onega* om stenen te werpen of een *ballista*, een groot werptuig op een stellage. Ze bouwden belegeringstorens op grote wielen en met grote schilden om ze te beschermen tegen de brandende pijlen van de vijand. Ze voerden zulk oorlogstuig niet met zich mee. Het werd in zeer snelle tijd ter plaatse in elkaar gezet volgens het algemeen aanvaarde ontwerp. Toen Julius Caesars leger in 55 v.Chr. na uitputtende dagmarsen uit Gallië bij de Rijn aankwam, bouwden zijn soldaten in slechts tien dagen een 500-meterlange houten brug over de rivier. De Rijn is hier en daar 8 meter diep! De Romeinen konden zo iets alleen maar tot stand brengen omdat zij deskundige ingenieurs waren en werkten volgens vaste plannen.

Als de Romeinen een land bezetten, was het eerste wat ze deden wegen bouwen die bij elk weertype gebruikt konden worden. Ze hadden door ervaring geleerd dat ze met geplaveide wegen minder legioenen in sleutelposities hoefden te handhaven en dat ze die dan in korte tijd in elke conflictgebied konden inzetten. Deze wegen werden zeer knap aangelegd. Landmeters zetten de meest rechte route tussen twee centra uit. Het leger, met hulp van dwangarbeiders uit de plaatselijke bevolking, houwde dan een pad uit over de heuvels en door bossen, legde een ondergrond van zware stenen, daaroverheen een laag fijn zand, dan kiezelstenen en ten slotte platte plaveien en zorgde er zo voor dat de weg zelfs zware regenval kon doorstaan. In de eerste eeuw hebben de Romeinen in Brittannië een netwerk van wegen van 16.000 km aangelegd. Vele van de belangrijkste wegen in Engeland rusten nu nog op een door de Romeinen gelegde ondergrond.

De Romeinen waren even grondig bij de invoering van hun vele andere technisch wonderen. Overal waar ze het bestuur voerden, bouwden ze *villa’s* voor hun beambten en voor de oorlogsveteranen, die vaak beloond werden met schenkingen van land. Deze villa’s kenden heteluchtverwarming via buizen onder de vloer. Er waren zwembaden met bassins met koud, lauw en warm water. Men kende vaak ook het comfort van stromend water dat via ingenieuze aquaducten van kilometers ver werd aangevoerd. Ook hier gold weer massaproductie en gelijke vormgeving. Tegels in de badkamer waren overal hetzelfde of het nu in Gallië, noordelijk Afrika, Syrië of Rome zelf was. De *amphorae* voor wijn of vissaus die men in Palestina, Sicilië of Brittannië vindt, zijn identiek.

De Romeinen pasten dit hechte systeem van uniforme opzet en centrale leiding ook toe op het politieke bestuur. Romeinse ambtenaren bestuurden binnen duidelijk omschreven opdrachten. Romeinse munten, gewichten en belastingen vervingen wat men plaatselijk gewend was. En hoewel de Romeinen locale godsdiensten en inheems bijgeloof toelieten, zagen zij er op toe dat hun wetten nauwkeurig nageleefd werden.

### De Romeinse wetgeving

In hun wetgeving gaven de Romeinen zelfs meer blijk van hun organisatietalent dan in hun technische projecten. De Romeinse wetgeving formuleerde duidelijke onderscheidingen, stelde betrouwbare regels op en dicteerde een keten van prioriteiten wat recht en macht betreft. De wetgeving was gedetailleerd, specifiek, onomkeerbaar. Ze kwam voort niet uit de filosofie maar uit de praktische noodzaak om twisten bij te leggen over personen, voorwerpen of gebeurtenissen. Door de opstelling van princiepen en regels dwong ze een zeer precieze hiërarchische orde van rechten, voorrechten en plichten af. De Romeinse wetgeving was een waar geschenk voor rechters en bestuurders, omdat ze een tamelijk simpel werktuig verschafte om de openbare orde te handhaven.**[[371]](#footnote-371)** Geen wonder dat de huidige wetgeving in praktisch alle Europese landen op de Romeinse wetgeving gebaseerd is.

De internationale orde bewerkstelligd door de Romeinse wetgeving en door het Romeins bestuur, staat bekend onder de naam *pax Romana* ’de Romeinse vrede’. Het duidde op de orde en stabiliteit in het Romeinse Rijk die de internationale handel tot een risicoloze onderneming maakte.

De *pax Romana* had ook een donkere kant, uiteraard. De internationale cultuur kon niet zonder voortdurend geweld opgedrongen worden aan mensen van zeer verschillende afkomst. Niet alleen werden militaire opstanden onderdrukt, men maakte ook korte metten met alles wat de internationale uniformiteit van organisatie en bestuur verstoorde. De hele structuur werd in stand gehouden door belastingen die de lokale bevolking moest opbrengen en door het enorme aantal slaven dat regelmatig aangevuld werd door nieuwe veroveringen en door slavernij als straf op te leggen.

### De kerk wordt Romeins

In de vijfde en zesde eeuw viel het Romeinse Rijk in het Westen uiteen onder druk van de nieuwe volkeren die Europa binnenvielen. In het Oosten zette het zich voort als het Byzantijnse Rijk tot 1453, toen de Turken Constantinopel veroverden. De kerk had intussen haar eigen traumatische ervaringen. Aan de ene kant verwierf ze politieke vrijheid en maakte ze nieuwe bekeringen onder de jonge Europese naties. Aan de andere kant had ze veel te lijden van de chaos en de verwoesting als nasleep van voortdurende onenigheid en oorlogen. De kerk moest heel nodig georganiseerd worden en hier kon het Romeinse genie zich opnieuw uiten.

Benedictus (480-547) had de morele achteruitgang in Rome met eigen ogen waargenomen. Hij leefde aanvankelijk als kluizenaar, maar besloot te gaan werken voor de geestelijke hervorming van anderen. Hij liet zijn mystieke gedachten bevruchten door zijn Romeins charisma voor management. Hij stelde de kloosterregel op die een ontplooiing van religieus leven in heel Europa tot gevolg zou hebben en die de ruggengraat werd voor kerkelijke hervorming in alle Europese landen.

Benedictus richtte kleine gemeenschapen op van gelijkgestemde mensen die zich wijdden aan gebed en werk. De monniken baden samen het officie, sliepen in dezelfde slaapzaal en werkten in teams aan gemeenschappelijke taken. De abt kon zijn metgezellen raadplegen, maar hij genoot absoluut gezag. Hij handelde in Gods naam. De hem betoonde gehoorzaamheid was gehoorzaamheid aan God. De monniken moesten allen leren nederig te zijn. ’U moet niet uw eigen wil volgen.’ ’Vertrouw de abt uw geheimen toe.’ ’Acht uzelf gering en minder deugdzaam dan alle anderen.’ ’Doe alleen wat aanbevolen wordt door de gemeenschappelijke regel.’ ’Spreek niet als u niets gevraagd wordt.’ ’Val niet op door uw uiterlijk.’**[[372]](#footnote-372)**

De regel werd door talrijke andere congregaties van mannen zowel als vrouwen overgenomen. Binnen enkele eeuwen waren er duizenden en nog eens duizenden kloosters gesticht in heel Europa, overal met centra voor evangelisatie en medische verzorging, scholen, nieuwe landbouwbedrijven; kortom ze vormden de knooppunten van waaruit het kerkelijk dienstwerk en de geestelijke hervorming kon uitstralen naar de platselijke bevolking. De kerk in Europa dankt veel van haar infrastructuur aan de devotie en de inzet van monniken en nonnen die geholpen werden door een organisatorische blauwdruk van de Romeinen.**[[373]](#footnote-373)**

Een eeuw na Benedictus was het wéér een groot Romein, paus Gregorius de Grote (540-604), die zijn stempel op het kerkelijk bestuur drukte. Gregorius behoorde tot een patricische familie en was enkele jaren prefect geweest van de stad Rome voor hij zich in dienst van de kerk stelde. Toen hij tot paus gekozen werd, begon hij onmiddellijk met de centralisatie van het hele pauselijk bestuur. Hij maakte bepalingen voor de liturgie en het pastoraal werk. Hij coördineerde nieuw missionair werk, zoals de bekering van Engeland. Hij liet zijn pauselijk gezag gelden tegenover Byzantijnse eisen. Door de toepassing van Romeinse principen en Romeinse bestuurssystemen heeft hij een blijvend stempel gedrukt op de manier waarop de officiële kerk bestuurd werd. Hij wordt door vele historici gezien als de architect van het latere middeleeuwse pausschap.**[[374]](#footnote-374)**

Intussen hadden in de landen in het Westen waar Latijn gesproken werd de jonge kerken naast Romeinse organisatiemodellen ook Romeinse regels en gewoonten overgenomen. Plaatselijke synodes in noordelijk Afrika, Gallië en Brittannië maakten bepalingen waardoor het Romeinse denken op kerkelijke praktijken toegepast werd. Dit bereikte een hoogtepunt in de vroege Middeleeuwen toen aan universiteiten de Romeinse wetgeving en de kerkelijke praktijk tot één discipline samengesmolten werden.**[[375]](#footnote-375)** De monnik Gratianus, die doceerde aan de Universiteit van Bologna, produceerde zo de eerste verzameling van kerkelijke wetten die op de Romeinse wetgeving gebaseerd was. Deze verzameling is, met enkele toevoegingen, door de ene paus na de andere bekrachtigd als het *Corpus Iuris Canonici*, het ’Wetboek van Canoniek Recht’, dat tot 1917 van kracht gebleven is.

Vrouwen waren in de Romeinse wetgeving van alle kanten ingekapseld.**[[376]](#footnote-376)**De Romeinse uitgangspunten die langs die weg in de kerkelijke wet en de kerkelijke praktijk werden vastgelegd waren:

* ’In veel opzichten hebben vrouwen een ongunstiger positie in ons rechtssysteem dan mannen.’
* ’Vrouwen mogen geen enkele burgerlijke of openbare verantwoordelijkheid dragen en kunnen dus geen rechter zijn en geen enkel gezag uitoefenen.’
* ’Vrouwen staan onder het gezag van de mannen ’vanwege de zwakheid van hun geslacht en vanwege hun onwetendheid betreffende zaken die met het openbaar leven te maken hebben’.**[[377]](#footnote-377)**

Vele verboden tegen vrouwen in het kerkelijk wetboek kwamen uiteindelijk voort uit deze princiepen, verboden zoals: Vrouwen mogen tijdens de menstruatie niet te communie gaan. Na de geboorte van een kind moeten zij ’gereinigd’ worden (*de kerkgang doen*) alvorens weer een kerkgebouw te betreden. Het is vrouwen ten strengste verboden om ’heilige voorwerpen’ aan te raken zoals kelk, pateen of altaarlinnen. Zij mogen zeker geen communie uitreiken. In de kerk moeten de vrouwen hun hoofd altijd bedekt houden. Vrouwen mogen ook niet in het priesterkoor komen behalve om dit schoon te maken. Ze mogen niet vanaf de preekstoel uit de schrift voorlezen, niet preken, niet zingen in het kerkkoor, niet de mis dienen noch volledig lid worden van broederschappen en organisaties voor leken. En - moet dit nog vermeld worden? - vrouwen mogen en kunnen geen heilige wijdingen ontvangen.**[[378]](#footnote-378)**

### De koekoeksei-traditie

Ondanks de knappe *nabootsing van het ei* in de middeleeuwse argumentatie, stamt het verzet tegen het priesterschap van vrouwen niet van Jezus, die vrouwen tot gelijkwaardige leden van het verbond maakte. Het kan niet toegeschreven worden aan de apostelen, die verklaarden dat we niet van man of vrouw in Christus moeten spreken - dat ’we allen één zijn’. Men kan de schuld ook niet schuiven op de gemeenschappen van de jonge kerk die de vrouwen welkom heetten in het pastorale dienstwerk en die de sacramentele wijding toedienden aan vrouwelijke diakens. *De onechte oudervogel die het ei gelegd heeft was geen ander dan seculier heidens vooroordeel, een vooroordeel dat vastgelegd was in de Romeinse wetgeving*.

Met de meedogenloosheid eigen aan het pas uitgekomen koekoeksjong *heeft de binnendringer de echt christelijke initiatieven van vrouwelijk dienstwerk de doodsteek gegeven.* Negen eeuwen van vrouwelijk diaconaat zijn verloren gegaan. Kerkelijke bestuursmacht die men in Keltische en Angelsaksische kerken aan vrouwen toevertrouwd had, werd opzij geschoven. De eeuwenoude viering van Maria’s aandeel in Jezus’ priesterschap werd als een dwaling gezien. En, het allerergste, de waardevolle roepingen tot het priesterambt bij generatie na generatie van christelijke vrouwen werden verworpen, onderdrukt en meedogenloos verstikt voor ze tot ontwikkeling konden komen.

Kerkleiders hebben ook *de typische verbondenheid van de oudervogel met de geadopteerde indringer* aan de dag gelegd. Het eeuwenlange vetmesten van het jong in het nest en het succes waarmee het vreemde broedsel rivaliserende christelijke vogels uit het nest werkte, werden nu begroet als bewijs van een ’ononderbroken traditie’. Men vond uitvluchten ter verklaring van wat in flagrante tegenspraak met de christelijke princiepen door het jong beweerd werd, zijn ontkenning van de waardigheid van christelijke vrouwen. Het rituele risico van de menstruatie werd aangehaald ter rechtvaardiging. Voor Eva’s zonde moest een blijvende straf gedragen worden. In de Middeleeuwen begon men de nadruk te leggen op de overtuiging dat vrouwen niet volledig mens zijn en dat ze daarom niet de volmaakte ’mens’ Jezus konden vertegenwoordigen. In onze dagen beroept men zich op Gods *eeuwige fundamentele plan* waarin Christus mannelijk moet zijn als de Bruidegom, en de eucharistie geleid moet worden door kleine mannelijke bruidegoms. Het is niet gemakkelijk afstand te doen van een groot geworden jong als men hartstochtelijk wil blijven geloven dat dit het eigen jong is.

Het verbod om vrouwen priester te wijden is ontmaskerd als een heidense indringer, een koekoeksjong dat uitgebroed werd in een christelijk nest, waar het niet thuishoort. Waarom geven we het de kans zijn vernederende vernieling voort te zetten?

**LECTUUR TE VINDEN OP DE WEBSITE VAN WOMEN PRIESTS**

* De rechten van vrouwen volgens de Romeinse wetgeving http://www.womenpriests.org/traditio/infe\_rom.htm
* ‘The Passion of Perpetua, Everywoman of Late Antiquity’ http://www.womenpriests.org/theology/rossi2.htm
* ‘The Status of Women in the Code of Canon Law and in the United Nations

Convention’ http://www.womenpriests.org/body/lunen3.htm

* ‘Human rights in the Church: a non-right for women in the Church?’ http://www.womenpriests.org/theology/lunen1.htm

**Hoofdstuk 22**

## De weg vooruit

De huidige paus en de Congregatie voor de Geloofsleer in Rome hebben vast besloten eens en voorgoed een einde te maken aan elke opening die tot de wijding van vrouwen in de katholieke kerk zou kunnen leiden. Zij zien het als hun taak te verdedigen wat zij voor de juiste leer houden. Ze staan onder druk van luidruchtige conservatieve groeperingen in de kerk. Ze zijn bang voor scheuring en verwarring, als ’het aantal voorstanders van de wijding van vrouwen tot priester zou groeien’. Ik heb geen reden om te twijfelen aan hun oprechtheid bij al hun pogingen om het verbod van vrouwelijke priesters met steeds strengere maatregelen kracht bij te zetten. Maar, hoewel hun motieven misschien volkomen integer zijn, vraag ik me af of hun optreden de kerk werkelijk tot nut dient?

Zoals we gezien hebben, is het in werkelijkheid zo dat de traditionele argumenten waar ze op vertrouwen niet steekhoudend zijn. In de bijbel zijn geen deugdelijke redenen te vinden om vrouwen te verhinderen priester te worden. Integendeel, Jezus’ volkomen aanvaarding van vrouwen in eenzelfde doopsel houdt openheid voor het ambtelijk priesterschap voor allen in. Paulus is daar heel duidelijk over.**[[379]](#footnote-379)** Ook in de traditie zijn geen deugdelijke bezwaren tegen de wijding van vrouwen te vinden. Men kan duidelijk aantonen dat de praktijk om geen vrouwen te wijden voortvloeit uit heidens en cultureel vooroordeel en niet uit een echt christelijke inspiratiebron. In feite hebben vrouwen al de sacramentele wijding als diaken ontvangen, zodat de wijding tot priester daar natuurlijk op kan aansluiten. En ook een beroep op het beeld van de bruidegom is niet overtuigend. Rome heeft de barrière echter verhoogd door zich te beroepen op gezag.

**Het gewone universele leergezag?**

In hun verlangen om ieder de mond te snoeren hebben de paus en de Congregatie voor de Geloofsleer kort geleden verklaard dat de zaak ’al *onfeilbaar* besloten is door het gewone universele *leergezag*’.**[[380]](#footnote-380)**

De term ’gewoon universeel leergezag’ heeft betrekking op de eenstemmige leer van alle katholieke bisschoppen samen met de paus, ook buiten de zeldzame gelegenheden waarop de bisschoppen in een oecumenisch concilie bijeenkomen. Het Eerste Vaticaans Concilie heeft dit in deze termen beschreven:

Met katholiek en goddelijk geloof moet alles geloofd worden wat vervat is in het geschreven of overgeleverde Woord Gods en wat door de kerk, hetzij door een plechtige uitspraak hetzij door haar gewoon en universeel leergezag, als goddelijk geopenbaard voorgehouden wordt en als zodanig geloofd moet worden.**[[381]](#footnote-381)**

Het Tweede Vaticaans Concilie heeft het gewone universele leergezag nauwkeuriger gedefinieerd en de voorwaarden omschreven waaronder het functioneert:

Hoewel de afzonderlijke bisschoppen niet over het voorrecht van de onfeilbaarheid beschikken, verkondigen zij toch op onfeilbare wijze de leer van Christus, ook als zij over de wereld verspreid zijn, wanneer zij de band van de gemeenschap onder elkaar en met de opvolger van Petrus bewaren en bij hun gezagvol onderricht omtrent geloof en zeden over één en hetzelfde leerpunt als definitief bepaald met elkaar overeenstemmen.**[[382]](#footnote-382)**

De Congregatie voor de Geloofsleer schijnt te geloven dat de gezamenlijke bisschoppen van de hele wereld zich duidelijk uitgesproken hebben op het punt van vrouwelijke priesters. Hoe dan? Rome heeft dit niet uitgelegd maar we kunnen het wel raden. Het is bekend dat de laatste twee decennia en langer, aan de kandidaten voor de bisschoppelijke waardigheid, als voorwaarde voor hun aanvaarding, door Rome gevraagd wordt of zij voorstander zijn van de wijding van vrouwen. Alleen degenen die neen gezegd hebben, zijn tot bisschop gepromoveerd. De meerderheid van de huidige bisschoppen hebben dus waarschijnlijk te kennen gegeven tegen de wijding van vrouwen te zijn.**[[383]](#footnote-383)** Rome is er misschien van overtuigd dat dit bewijst dat het ’gewone universele leergezag’ achter hun visie staat. Vandaar dat ze beweren dat het onfeilbaar besloten is. Zouden ze gelijk kunnen hebben?

Aan de tekst van Vaticanum II en andere teksten waarop deze tekst steunt, kunnen vijf voorwaarden ontleend worden die vervuld moeten zijn voor de onfeilbaarheid van wat het gewone universele leergezag leert:

* *Optreden als college*. De bisschoppen moeten betrokken zijn bij een uitoefening van hun leergezag als college.
* *Als ’rechters’.* De bisschoppen moeten de vrijheid hebben om hun persoonlijke weloverwogen mening naar voren te brengen.
* *Ten dienste van het geloof van de hele kerk*. De bisschoppen moeten openstaan voor het Woord van God en de ’*sensus fidelium*’
* *Met betrekking tot geloof en zeden*. De leer moet betrekking hebben op zaken die verband houden met het object van het geloof, d.w.z. met datgene waarin men gelooft.
* *In een leer die bewust opgelegd wordt als ’definitief’.* De bisschoppen moeten de leer willen voorhouden als definitief te geloven.**[[384]](#footnote-384)**

Aan deze voorwaarden is niet voldaan in het geval van het verbod op het wijden van vrouwen. Waren de bisschoppen werkelijk *vrij*, toen hun instemming gevraagd werd? Hebben ze het bewijsmateriaal zorgvuldig onderzocht? Stonden ze open voor de *sensus fidelium*? Zijn ze bij de uitoefening van hun leergezag bewust opgetreden als *college*? Wilden ze hun visie als bindend bepalen voor de wereldkerk? Geen van deze voorwaarden lijkt te zijn vervuld. Canon 749 van het wetboek van Canoniek Recht verklaart dat geen leer beschouwd kan worden als onfeilbaar gedefinieerd, tenzij dit duidelijk vaststaat.

Vooraanstaande theologen over de hele wereld hebben daarom de uitspraak van de Congregatie dat de zaak door het universeel leergezag besloten is, verworpen. Francis Sullivan, mijn leraar op de Gregoriana in Rome en een erkend expert op het gebied van het leergezag, liet ondubbelzinnige horen dat hij van mening verschilde.

De vraagt blijft of het duidelijk vaststaat dat de bisschoppen van de katholieke kerk even overtuigd zijn door deze redenen [om tegen vrouwelijke priesters te zijn] als paus Johannes Paulus dat blijkbaar is en of, bij de uitoefening van hun eigenlijke rol als rechter en leraar van het geloof, zij eenstemmig geweest zijn als zij leren dat de uitsluiting van vrouwen van wijding tot priester een goddelijk geopenbaarde waarheid is waar alle katholieken verplicht zijn definitief mee in te stemmen. Tenzij dit ontwijfelbaar vaststaat, zie ik niet in hoe het zeker kan zijn dat deze leer door het gewone en universele leergezag onfeilbaar is geleerd.**[[385]](#footnote-385)**

Ook prof. Nicolas Lash van de universiteit van Cambridge sprak duidelijke taal:

Noch de paus noch kardinaal Ratzinger kan *bewerken* dat een leer ’gevestigd is op het geschreven Woord van God’ door eenvoudig te beweren dat het daarop gevestigd is. En zij kunnen door een bewering ook niet bewerken dat het een zaak is die ’altijd bewaard en in praktijk gebracht is in de traditie van de kerk’. De poging om de leer van de onfeilbaarheid - een leer die bedoeld is om de basis en het karakter van het katholiek vertrouwen in de officiële leer aan te geven - te gebruiken als een bot instrument om te beletten dat een vraagstuk in de katholieke geest tot rijpheid komt, is een schandelijk misbruik van macht, waarvan de ernstigste gevolgen zullen zijn dat het toekomstig gezag dat de paus graag wil handhaven verder ondermijnd wordt.**[[386]](#footnote-386)**

De Catholic Theological Association of America riep een werkgroep in het leven om de kwestie te bestuderen. Op 6 juni 1997 ontving de algemene vergadering het rapport en onderschreef de daarin uitgesproken verwerping van de uitspraken van Rome:

Er bestaat serieuze twijfel omtrent de aard van het gezag dat leert dat het een waarheid is die onfeilbaar is geleerd en de definitieve instemming van de gelovigen eist: dat de kerk de bevoegdheid mist om vrouwen priester te wijden. Er bestaat ook twijfel omtrent de onderbouwing daarvan in de traditie. Er bestaat ernstig wijdverspreid verschil van mening over deze kwestie, niet alleen onder theologen maar ook binnen de grotere gemeenschap van de kerk... Het lijkt duidelijk dat als de kerk door de Geest geleid wil worden om trouw te blijven aan de authentieke traditie, er van de kant van alle leden van de kerk, volgens hun bijzondere gave en roeping, nog meer studie, gesprek en gebed rond deze kwestie nodig zal zijn.

De resolutie werd bij geheime stemming aangenomen; 216 theologen stemden ’voor’, 22 ’tegen’ en 10 onthielden zich van stemming.**[[387]](#footnote-387)** Discussies worden niet gewonnen door duimschroeven aan te draaien.

**Wat nu?**

Ik geloof dat voor degenen die verantwoordelijkheid dragen de tijd gekomen is om hun stem te laten horen. Omdat de gegronde reden ervoor ontbreekt, zal het verbod tegen vrouwelijke priesters op zekere dag opgeheven moeten worden. Hoe langer de kerk wacht hoe groter de aangerichte schade zal zijn. Nu reeds is het vertrouwen in de officiële leiding van de kerk bij een groot aantal van de gelovigen aan het afnemen. Vrouwen ervaren de uitsluiting van het kerkelijk ambt steeds meer als pijnlijk en discriminerend.**[[388]](#footnote-388)** Het bestuur van de kerk verknoeit kostbare tijd en middelen door een legitieme ontwikkeling te onderdrukken die een geweldige verrijking van haar pastorale zending zal betekenen. Maar is terugtrekking uit de stevig verankerde positie mogelijk?

Toen ik zes jaar oud was, werd ik met de rest van ons gezin in een Japans concentratiekamp geïnterneerd (1942 tot 1945). Omdat ik de verschrikkingen van de oorlog van zo nabij heb meegemaakt, ben ik nog altijd door de oorlog gefascineerd. En hoe ouder ik word, hoe meer ik over de lessen daarvan nadenk. Kort geleden heb ik weer een uitvoerig verslag gelezen van de slag om Stalingrad in 1942. Dit interesseerde me des te meer omdat een van mijn medemissionarissen in India, pater Othmar Reusch, bij Stalingrad gevochten heeft. Hij dankte zijn overleving aan het feit dat een kogel in zijn ruggengraat was blijven steken en hij in een bevoorradingsvliegtuig naar Duitsland teruggestuurd werd. De meeste andere Duitse soldaten waren niet zo gelukkig.

Op 22 november 1942 werden 260.000 Duitse soldaten omsingeld door een verpletterende Russische troepenmacht. Het ontbrak hen aan voedsel, munitie en outillage. Hun enige redding lag in een uitbraak uit de omsingeling, gevolgd door terugtrekking. Maar Hitler verbood dit streng en liet in een radioboodschap horen dat ’iedereen moest vechten tot de laatste man’. Generaal Friedrich Paulus, de Duitse opperbevelhebber in Stalingrad, wist dat het een verloren zaak was. Maar droeg hij geen verantwoording voor de mensen die onder zijn commando stonden? De beroemde generaal Erich von Manstein, die de leiding had over een naburig leger, raadde Paulus aan zich niets van Hitler aan te trekken en uit te breken. Paulus deed dat niet. Hij kon het niet over zich verkrijgen om zich tegen het gezag te verzetten. Zes weken later, op 30 januari 1943, hadden slechts 90.000 Duitsers het bloedbad overleefd. Hitler herhaalde zijn bevel, maar Paulus gaf zich over. Al de resterende Duitse soldaten gingen in Siberische gevangenschap, waarvan er weinigen teruggekeerd zijn.

Dit geval stond niet alleen. Het was voor Duitsland het algemene beeld aan het einde van de oorlog. De Duitse militaire leiders realiseerden zich toen dat ze aan het vechten waren voor een verloren zaak en waren het zeer waarschijnlijk met Hitler oneens. Maar op een enkele uitzonderingen na, lieten ze Hitler doorvechten tot drie miljoen van hun soldaten gesneuveld waren, tot grotere en kleinere Duitse steden totaal vernietigd waren door luchtbombardementen waarbij 800.000 burgerslachtoffers te betreuren waren en tot half Duitsland op wrede wijze door Sovjet-Rusland gekoloniseerd werd. En dan spreek ik nog niet eens over de 6 miljoen omgebrachte Joden en al de slachtoffers van de Duitse agressie in de bezette landen!

Ik heb veel Duitse vrienden en ik acht ze zeer hoog. Ik geloof niet dat het beschrevene een typisch *Duits* verschijnsel was. Ik denk dat wij in een levende parabel zien wat er gebeurt als stelsels met krachtige gezagsstructuren het heft in handen nemen. De Japanners zaten in een vergelijkbare hachelijke positie, maar zij werden uiteindelijk gered doordat keizer Hirohito op 10 augustus 1945 persoonlijk tussenbeide kwam en zijn hoogste oorlogsraad opdracht gaf de eis tot onvoorwaardelijke overgave te accepteren. Het voorkwam dat het vaste land van Japan verwoest werd en het redde ook mijn leven! Ik was ernstig ziek en onze kampdokter heeft me later verteld dat ik zeker gestorven zou zijn als de oorlog een maand langer geduurd had.

Dit lijkt allemaal dramatische taal en een vergelijking met de nazi-oorlogsmachine of het Japanse banzai-militarisme kan volkomen misplaatst lijken. Ik heb groot respect voor de Heilige Vader en zijn helpers. Ik wil volstrekt niet zeggen dat zij *als mensen* op Hitler en zijn staf lijken. Ik volg gewoon het voorbeeld van Jezus zelf, die waardevolle lessen trok uit wat hij waarnam bij ’de kinderen van deze wereld’.**[[389]](#footnote-389)** En terwijl de paus ongetwijfeld oprecht is in het nastreven van wat hij de juiste richting acht, is hij te vergelijken met Hitler in de absoluutheid van zijn macht. Hitler eiste het recht op over leven en dood van zijn onderdanen. De paus heeft zelfs een grotere macht want hij oefent *geestelijk* gezag uit over de gelovigen. ’Wees niet bang voor hen die het lichaam doden, maar de ziel niet kunnen doden’, zei Jezus.**[[390]](#footnote-390)** Waar gezag is, ook als het
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geestelijk gezag betreft, daar bestaat het gevaar van onderdrukking van legitiem verschil van mening, van het bevorderen van een cultuur van misplaatste volgzame instemming onder de ondergeschikten, van regeren per decreet en niet via overleg, van het verdedigen van gemaakte fouten om geen gezichtsverlies te hoeven lijden - kortom van ’het blussen van de Geest’. En deze gevaren zijn reëel.**[[391]](#footnote-391)**

De noodzaak tot hervorming in de katholieke kerk beperkt zich niet tot de kwestie van de vrouwenwijding. Andere belangrijke kwesties die nog opgelost moeten worden zijn bijvoorbeeld: het verbod op het gebruik van kunstmatige voorbehoedsmiddelen; de handhaving van het verplichte celibaat voor de geestelijkheid van de Latijnse ritus; de rol van de leken in het bestuur van de kerk en in de zielzorg; het wettige gezag van de bisschoppenconferenties; werken aan oecumene; dialoog met andere godsdiensten; erkenning van homoseksuelen, om er enkele te noemen. Op al deze terreinen probeert het Romeinse bestuur de kerk verre te houden van nieuwe wijzen van benadering. Dit heeft geleid tot een crisis rond het pauselijk gezag zelf, de rechtvaardiging daarvan en de manier waarop het uitgeoefend wordt.**[[392]](#footnote-392)**

De kerk zal het evenwicht weer moeten herstellen, zoals ze dat te zijner tijd zeker zal doen. Wij hebben een sterke paus nodig als geestelijke leider in een steeds meer seculiere wereld. Maar het is ook nodig dat de kerk ook op een meer democratische wijze bestuurd gaat worden, open voor de Geest in de gewone gelovigen. Ik hoop dat de discussie rond de wijding van vrouwen zal werken als een katalysator, die een wijdere hervorming zal inluiden.

Inderdaad, de kerk heeft in het verleden geen vrouwen toegelaten tot de priesterwijding. Dit was het ongelukkige gevolg van het feit dat de kerk de Romeinse wetgeving overgenomen had. Aan de andere kant zijn er maar zelden publieke uitspraken van pausen hierover geweest. Die gaan niet verder terug dan 1976 en bestrijken de bestuursperiode van drie pausen. De beslissing kan gemakkelijk ingetrokken worden. Zoveel houdt dat niet in, ook al wordt in enkele documenten het woord ’onfeilbaarheid’ gebruikt.
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Het verbod van vrouwelijke priesters brengt ernstige schade toe aan de katholieke gemeenschap. Het krenkt alle vrouwen in hun waardigheid als dochters van God en ledematen van Christus. Het is een versmading van Gods roep in vrouwen die zich geroepen voelen tot het priesterlijke dienstwerk en berooft de kerk van hun waardevolle gaven. Door het onderwaarderen van de helft van het volk Gods kwetst dit verbod de kerk als sacrament van ’de innige vereniging met God en van de eenheid van heel het menselijk geslacht’. Het vernietigt de geloofwaardigheid van de katholieke gemeenschap en haar leiders. Allen die in de kerk verantwoordelijkheid dragen moeten nu hun stem laten horen om de kerk op een nieuwe koers te zetten.**[[393]](#footnote-393)**

199 Hier is de cursivering weggevallen, wordt opnieuw aangebracht

## Appendix

Bronnen van de officiële teksten die in dit boek aangehaald zijn

1. kerkvaders

\* De Engelse vertalingen van de teksten van kerkvaders zijn alle genomen uit het standaardwerk Early Church Fathers Collection (AD 1-800), in 38 delen, oorspronkelijk uitgegeven door T.& T. Clark in Edinburgh, later opnieuw uitgegeven door Wm. B. Eerdmans in Grand Rapids, Michigan. Deze collectie is nu staatseigendom en toegankelijk op The Christian Classics Ethereal Library (www.ccel.org).

2. Middeleeuwse theologen

* Teksten van enkele van de meest prominente theologen zijn door mij uit het oorspronkelijke Latijn vertaald, zoals is aangegeven in de noten.
* Voor teksten van Thomas Aquino heb ik gebruik gemaakt van de vertaling van de Paters Dominicanen van de Engelse Provincie van 1947, uitgegeven door Benziger Brothers Inc. Voor de Summa Theologica kan men een elektronisch versie vinden op de New Advent website (www.newadvent.org/summa) en voor de Summa Contra Gentiles op de Jacques Maritain Center. Hiervoor bestaat toegang op het internet: www.nd.edu/Departments/Maritain/etext/gc.htm.
* Zoals in de noten aangegeven, heb ik voor fragmenten van geschriften van middeleuwse canonisten het onderzoek van Ida Raming gebruikt in Der Ausschluss der Frau vom priestlichen Amt, Keulen 1973.

3. Documenten van Vaticanum II

\* Voor het Nederlands is gebruik gemaakt van Constituties en decreten van het Tweede Vaticaans Oecumenisch Concilie, uitg. Stichting ARK, Leusden, 1986.

4. Recente Romeinse documenten

* Inter Insigniores (15 oktober 1976) ’Heilige Congregatie voor de geloofsleer: Verklaring aangaande de vraag over het toelaten van vrouwen tot het ambtelijk priesterschap’, Acta Apostolicae Sedis 55 (1963), p. 267-268; Briefing 7 (1977) nr.5 & 6; Nederlands: Archief van de kerken 32 (1977), kolom 283-296.
* Commentaar op ’Inter Insigniores’ (27 januari 1977) Commentaar van de Heilige Congregatie voor de geloofsleer. Acta Apostolicae Sedis 69 (1977), p. 98-116; L’Osservatore Romano, Donderdag 27 januari 1977; Nederlands: Archief van de kerken 32 (1977), kolom 296-316.
* Mulieris Dignitatem (15 augustus 1988) Apostolische Brief van Paus Johannes Paulus II over de waardigheid en de roeping van de vrouw, nr. 26; Acta Apostolicae Sedis 80 (1988) p. 1715; Pauline Books, Boston, 1999. Nederlands: kerkelijke Documentatie 16 (1988) p. 388-443.
* Donum Veritatis (24 mei 1990) Instructie over de kerkelijke roeping van de theoloog (Congregatie voor de geloofsleer), Acta Apostolicae Sedis 82 (1990) p. 1550-1570; Origins 20 (1990) 5 juli; Nederlands: kerkelijke Documentatie 18 (1990) p. 395-409.
* Ordinatio Sacerdotalis (22 mei 1994) Apostolische brief van Paus Johannes Paulus II over de priesterwijding die exclusief aan mannen is voorbehouden. Origins 24 (1994) 9 juni; L’Osservatore Romano, 24 november 1994; Nederlands: kerkelijke Documentatie 22 (1994) p. 269-271.
* Brief aan Vrouwen (29 juni 1995) Brief van Paus Johannes Paulus II aan de vrouwen; Origins 25 (1998) p. 138-143; Nederlands: Kerkelijke Documentatie 23 (1995) p. 7-14.
* Ad Tuendam Fidem (28 mei 1998) Motu Propio van Paus Johannes Paulus II waarbij bepaalde normen worden opgenomen in het Wetboek van Canoniek Recht, L’Osservatore Romano, 15 juli 1998; Origins 28 (1998) 16 juli; nog niet in het Nederlands verschenen.
* Commentaar op ’Ad Tuendam Fidem’ (29 juni 1998) Commentaar van Joseph Kardinaal Ratzinger, prefect van de Congregatie voor de geloofsleer, L’Osservatore Romano, 15 juli 1998; Origins 28 (1998) 16 juli; nog niet in het Nederlands verschenen.

5. Bijbelcitaten:

Zijn genomen uit: De Bijbel, uit de grondtekst vertaald; Willibrordvertaling, Katholieke Bijbelstichting, ‘s-Hertogenbosch, geheel herziene uitgave 1995.
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in deze reeks ‘vanuit de Acht Mei Beweging verschenen eerder:

1. . De volledige tekst is gepubliceerd in *Archief van de Kerken,* 6 augustus 1972. [↑](#footnote-ref-1)
2. . Cornelius a Lapide, *Commentaria in Scripturam Sascram* (Antwerpen, 1616), Parijs, 1868, deel 18, p. 396, zie ook p. 353. [↑](#footnote-ref-2)
3. . A.D.B. Spencer, ’Eve at Ephesus (Should women be ordained as pastors according to the First Letter to Timothy 2, 11-15?), *Journal of the Evangelical Theological Society* 17 (1974) 215-222; G.P.Hugenberger, ’Women in Church Office: Hermeneutics or Exegesis? A Survey of Approaches to I Timothy 2, 8-15’, *Journal of the Evangelical Theological Society* 35 (1992) 341-360. [↑](#footnote-ref-3)
4. . G.N.Redekop, ’Let the Women Learn: I Timothy 2, 8-15 Reconsidered’, *Studies in Religion* 19 (1990) 235-245. [↑](#footnote-ref-4)
5. . 1 Korintiërs 11.5; vgl. 14.3. 1 Korintiërs 14.34-35 is een latere glosse. [↑](#footnote-ref-5)
6. . Het is interessant op te merken dat, zonder dat ik daar weet van had, de Pauselijke Bijbelcommissie in 1975 dezelfde kwestie bestudeerde en tot dezelfde conclusie kwam als ik, namelijk dat de uitsluiting van vrouwen van het priesterschap niet verdedigbaar uit de Schrift kon worden afgeleid; *Origins* 6 (1 juli, 1976) p. 92-96.(Nederlands: Archief van de kerken 31 (1976), kol. 918-927). Zie ook J.R.Donahue, ’A Tale of Two Documents’, in Leonard en Arlene Swidler (red), *Women Priests. A Catholic Commentary on the Vatican Declarations,* New York 1977, p. 25-35. [↑](#footnote-ref-6)
7. . Instructie van het Heilig Officie, ondertekend door paus Pius IX, 20 juni 1866.

*Collectanea de S.C. de Propaganda Fide,* I, nr. 1293, 719, Rome 1907 (mijn cursivering). [↑](#footnote-ref-7)
8. . *Gaudium et Spes* nr. 29. [↑](#footnote-ref-8)
9. . Dit zijn de letterlijke woorden van Aristoteles uit zijn verhandeling *Politika*, vol. 1; zie A. Th. van Leeuwen, *De nacht van het kapitaal,* Nijmegen, 1984, p. 182-205. [↑](#footnote-ref-9)
10. . Aristoteles, *Physica,*vol. 1; Loeb Classical Library, 1252 b 8. [↑](#footnote-ref-10)
11. . Aristoteles, *Politica,* ed. Loeb Classical Library, 1254 b 10-14. [↑](#footnote-ref-11)
12. . Galaten 3, 28. [↑](#footnote-ref-12)
13. . Aquinas, *In II Sententiarum* d. 44, q.1, a.3; *In III Sententiarum* d.36, q.1, a.1 en a.1, ad 2; *Summa Theologica* I-II, q.94, a.5, ad 3; II-II, q.57, a.3, ad 2. De kinderen van een slavin zijn rechtens slaaf ofschoon ze geen persoonlijke zonde hebben gedaan! *Summa Theologica* III, Suppl. q.52, a.4. [↑](#footnote-ref-13)
14. . Leander, *Questiones Morales Theologicae*, Lyons 1692; Volume 8, ’De Quarto Decalogi Precepto’, Tract.IV, Disp. I, Q.3 (mijn cusivering). [↑](#footnote-ref-14)
15. . Teksten in deze volgorde: Exodus 22, 3; 31, 2-6; Leviticus 25, 39. 47-55; Exodus 21, 7-11.

Zie ook Sirach 33, 25-30. [↑](#footnote-ref-15)
16. . Lucas 17, 7-10; zie ook Matteüs 10, 24-25; 13, 27-28; 18, 25. [↑](#footnote-ref-16)
17. . Lucas 16, 1-8; Matteüs 24, 42-44; 13, 44. [↑](#footnote-ref-17)
18. . Kolossenzen 3, 22-25; zie ook Efeziërs 6, 5-9; Titus 2, 9-10; 1 Petrus 2, 18-20. Ook Filemon werd op ongegronde wijze geïnterpreteerd als een goedkeuring van slavernij. [↑](#footnote-ref-18)
19. . Gregorius van Nyssa, *Ecclesiastes,* Hom.4; MIGNE, Greek Fathers, Vol.44, 549-550. [↑](#footnote-ref-19)
20. . Juan Ginés de Sepúlveda, *Tratado sobre las justas causas de la guerra contra los indios*, Sevilla, 1545; herdruk Mexico 1979. [↑](#footnote-ref-20)
21. . Bartolomé de las Casas, *Unos Avisos y Reglas,* etc.; *El Indio Esclavo; Disputa o controversia con Ginés de Sepúlveda*; alle drie de boeken Sevilla, 1552; herdrukt Madrid, 1958. [↑](#footnote-ref-21)
22. . G.T.E. Raynal, *Histoire Philosophique et Politique des Établissements et du Commerce des Européens dans les deux Indes*, Amsterdam, 1770, IV, livre IX, pp. 169-171; H.B.Grégoire, *De la Traite et de l’Esclavage des Noirs et des Blancs*, Parijs, 1815, pp.2122; J.M. Sailer *Handbuch der Christlichen Moral*, II. Sämtliche Werke, Sulzbach, 1830-41, XIV, pp. 196-198. [↑](#footnote-ref-22)
23. . Tot het einde van de 18de eeuw heeft in de Pauselijke Staten slavernij bestaan. In 1864 hielden sommige kerkelijke instituten er nog slaven op na. Omvangrijk achtergrondmateriaal kan men vinden in J.F. Maxwell: ’The Development of Catholic Doctrine concerning Slavery’, *World Justice* 11 (1969-70) p. 147-192; *Slavery and the Catholic Church*, Chichester, 1975. [↑](#footnote-ref-23)
24. . Galaten 3, 28. [↑](#footnote-ref-24)
25. . *Ordinatio Sacerdotalis*, Apostolische Brief van paus Johannes Paulus II over de priesterwijding die exclusief aan mannen is voorbehouden, 22 mei 1994; *Ad Tuendam Fidem,* Motu Proprio van paus Johannes Paulus II, 28 mei 1998; *Commentaar op Ad Tuendam Fidem,* van Joseph Kardinaal Ratzinger, Prefect van de Congregatie voor de

Geloofsleer, 29 juni 1998. [↑](#footnote-ref-25)
26. . Eerste Vaticaans Concilie, *Constitutio de Fide Catholica,* hfst 4, in *Enchiridion Symbolorum*, red. H.Denziger, Freibourg, Herder, 1955 (30 ed.), nr. 1795-1800. [↑](#footnote-ref-26)
27. . Tweede Vaticaans Concilie, *Dogmatische constitutie over de Kerk*, nr. 25. [↑](#footnote-ref-27)
28. . *Donum Veritatis*, § 24, 25, 30. [↑](#footnote-ref-28)
29. . *Gaudium et Spes*, nr. 62. [↑](#footnote-ref-29)
30. . *Inter Mirifica*, nr. 8. [↑](#footnote-ref-30)
31. . *Acta Apostolicae Sedis* 42 (1950) p. 25; Archief van de kerken 26 (1971) kol. 720. [↑](#footnote-ref-31)
32. . *Communio et Progressio*, Pastorale Instructie over de Middelen voor Sociale Communicatie, § 26, 29 januari 1971, *Acta Apostolicae Sedis* 63 (1971) p. 593-656. [↑](#footnote-ref-32)
33. . *Perfectae Caritatis*, nr. 14. [↑](#footnote-ref-33)
34. . *Unitatis Redintegratio*, nr. 6. [↑](#footnote-ref-34)
35. . *L’Osservatore Romano*, 2 oktober 1966. [↑](#footnote-ref-35)
36. . Daar de term *harijan* ook prostituee is gaan beduiden, is die tegenwoordig in onbruik geraakt. [↑](#footnote-ref-36)
37. . M.K. Gandhi, *An Autobiography. On the Story of My Experiments with Truth,* Navajivan, 1927, passim. [↑](#footnote-ref-37)
38. . Matteüs 5, 13; Lucas 14, 34-35 [↑](#footnote-ref-38)
39. . Galaten 2, 11. [↑](#footnote-ref-39)
40. .1 Korintiërs12, 28. 29. [↑](#footnote-ref-40)
41. . Hierop werd diplomatiek gezinspeeld door Phyllis Challoner en Vera Laughton Matthews in *Towards Citizenship - a Handbook of Women’s Emancipation*, Londen 1928. [↑](#footnote-ref-41)
42. . Joan Morris, *Against Nature and God. The History of Women with Clerical Ordination and the Jurisdiction of Bishops*, Londen 1973. [↑](#footnote-ref-42)
43. . Josefa Theresia Münch, ’My letters to the Pope’, uit het Duits vertaald door Zr. Kira Solhdoost, *The Catholic Citizen,* vol. 72 (1991) nr. 1, p 18-29. [↑](#footnote-ref-43)
44. . Bijvoorbeeld: G. Heinzelmann, ’The Priesthood and Women’, *Commonweal* 81 (1965), p. 504-508. [↑](#footnote-ref-44)
45. . Bij Interfemina*s*, Bonstetten 1964, een gemeenschappelijke Duits-Engelse publicatie; het boek bevatte ook bijdragen van Mary Daly, Rosemary Lauer, Iris Müller, Josefa Münch en Ida Raming. [↑](#footnote-ref-45)
46. . Haye van der Meer, ’De positie van de vrouw in de Rooms-Katholieke Kerk’, *Council Documentation* paper nr. 194, 1965; *Priestertum der Frau?*, als manuscript, Innsbruck, 1962, gepubliceerd in Freiburg, 1969; *Women Priests in the Catholic Church?*, Philadelphia, 1973. Een ander Nederlands theoloog, René van Eyden, heeft vanaf het begin van de jaren zestig in het Nederlands en het Duits gepubliceerd; cf. René van Eyden, ’Women Ministers in the Catholic Church?’, *Sisters Today* 40 (1968), p 211-226 (verkorte uitgave). [↑](#footnote-ref-46)
47. . Vincent Emmanuel Hannon: *The Question of Women in Priesthood*, Londen 1967. [↑](#footnote-ref-47)
48. . Mary Daly, *The Church and the Second Sex*, New York 1968. [↑](#footnote-ref-48)
49. . Ida Raming, *Der Ausschluss der Frau vom priesterlichen Amt*, Keulen 1973; *The Exclusion of Women from the Priesthood: Divine Law or Sex Discrimination?*, Metuchen 1976. [↑](#footnote-ref-49)
50. . Donna Westley, ’A Selected Bibliography’, in Anne Marie Gardener (red.), *Women and the Catholic Priesthood: an Expanded Vision,* New York 1976, p. 199-207. [↑](#footnote-ref-50)
51. . Rosemary Radford Ruether, *The Radical Kingdom. The Western Experience of Messianic Hope*, New York, 1970; *Sexism and God-Talk. Toward a Feminist Theology*, Boston 1983; Mary Daly, *Beyond God the Father: Toward a Philosophy of Women’s Liberation*, Boston 1973; Elisabeth Schüssler Fiorenza, *Der vergessene Partner*, Düsseldorf 1964; *In Memory of Her*, New York, 1983; *Discipleship of Equals. A Critical Feminist Ecclesiology of Liberation*, New York, 1993; etc. [↑](#footnote-ref-51)
52. . Elisabeth Schüssler Fiorenza, *In Memory of Her: Feminist Theological Reconstruction of Christian Origins*, New York 1983; *Bread not Stone: the Challenge of Feminist Biblical Interpretation*, Boston 1984; *But She Said: Feminist Practices of Biblical Interpretation*, Boston 1992; Karen Jo Torjesen, *When Women were Priests*, New York, 1993; Luise Schottroff, *Lydia’s Impatient Sisters: A Feminist Social History of Early Christianity*, Louisville 1995; Anne Jensen, *God’s Self-Confident Daughters: Early Christianity and the Liberation of Women*, Louisville 1996; Ute E. Eisen, *Amtsträgerinnen im frühen Christentum*, Göttingen, 1996; Luise Schottroff, Silvia Schroer en Marie-Therese Wacker, *Feminist Interpretation: The Bible in Women’s Perspective*, Mineapolis 1998; etc. [↑](#footnote-ref-52)
53. . Bijvoorbeeld: de *Storia delle Donne in Occidente,* Laterza, Rome 1991, vijf grote boekdelen, nu in vele talen; Hulia Bolton Holloway e.a. (red.), *Equally in God’s Image Women in the Middle Ages*, New York 1990; Glenna Matthews, *The Rise of Publ;ic Woman: Woman’s Power and Woman’s Place in the United States 1630–1970,* New York 1992; Susan Hill Lindley*, ’You Have Stepped Out of Your Place’, A History of Women and Religion in America,* Louisville 1996. [↑](#footnote-ref-53)
54. . Ann Belford Ulanov, *The Feminine in Jungian Psychology and Christian theology*, Evanston 1971; *Receiving Woman: Studies in the Psychology and Theology of the Feminine*, Philadelphia 1981; Carol Gilligan, *In a Different Voice: Psychological Theory and Women’s Development*, Cambridge MA 1982; Charlene Spretnak (red.), *The Politics of Women’s Spirituality*, New York 1982; Virginia Ramey Mollenkott, *The Divine Feminine: the Biblical Imagery of God as Female*, New York 1983; Luce Irigaray, *Speculum of the Other Woman*, Ithaca 1983; Janet Martin Soskice, *Metaphor and*

*Religious Language,* Oxford 1985; (red.) *After Eve - Women, Theology and the Christian Tradition*, Londen 1990; Demeris S. Weir, *Jung and Feminism: Liberating Archetypes*, Boston 1987; Mary Grey, *Redeeming the Dream, Feminism, Redemption and Christian Tradition*, Londen 1989; Tina Beattie, *God’s Mother, Eve’s Advocate. A Gynocentric Refiguration of Marian Symbolism in Engagement with Luce Irigaray*, Bristol 1999; etc. [↑](#footnote-ref-54)
55. . Hebreeën 7, 1-10.18. Wat de verschuiving presbyter-sacerdos in het denken van de Kerk betreft, zie H.Küng, *Why priests?*, Londen, 1972; E. Schillebeeckx, *Kerkelijk ambt*, Bloemendaal 1980. [↑](#footnote-ref-55)
56. . *Presbyterorum Ordinis*, § 4. [↑](#footnote-ref-56)
57. . *Katechismus van de Katholieke Kerk*, Brussel, Utrecht 1995, nr. 1548. [↑](#footnote-ref-57)
58. . J. Wijngaards, ’Don’t cage the sacred’, *The Tablet*, 23 september 2000, p. 1256-1257. [↑](#footnote-ref-58)
59. . *Lumen Gentium*, § 9-17. H.Holstein, *Hiérarchie et People de Dieu d’après Lumen Gentium*, Parijs 1970; L.Boff, *Die Kirche als Sakrament*, Paderborn 1971; A.Acerbi, *Due ecclesiologie. Ecclesiologia giuridica ed ecclesiologia di comunione nella Lumen Gentium*, Bologna 1975. [↑](#footnote-ref-59)
60. . Hermann Häring, ’The Authority of Women and the Future of the Church’, *Concilium* 38/3 (juni 1999), p. 117-125; hier p. 119. [↑](#footnote-ref-60)
61. . H. Küng, ’The Charismatic Structure of the Church’, *Concilium* 4,1 (april 1965), p. 23-33; G.Hasenhüttl, *Charisma, Ordnungsprinzip der Kirche*, Freiburg, 1969; H.Haag, *Worauf es ankommt. Wollte Jesus eine Zwei-Stände-Kirche?*, Freiburg, 1997; L.Boff, ’The Uncompleted Vision of Vatican II: The Church - Hierarchy or People of God?’, *Concilium* 38/3 (juni 1999), p. 31-39; zie ook het laatste hoofdstuk van dit boek. [↑](#footnote-ref-61)
62. . Zie bijvoorbeeld Lynn N. Rhodes, *Co-Creating. A Feminist Vision of Ministry*, Philadelphia 1987; Lettie M. Russell, *Church in the Round: Feminist Interpretation of the Church*, Louisville 1993. [↑](#footnote-ref-62)
63. . Marianne Bühler, Brigitte Erzner-Probst, Hedwig Meyer-Wilmes en Hannelies Steichele, *Frauen zwischen Dienst und Amt. Frauenmacht und -ohnmacht in der Kirche*, Düsseldorf 1998. [↑](#footnote-ref-63)
64. . Donna Steichen, Ungodly Rage. The Hidden Face of Catholic Feminism, SanFrancisco, 1991. [↑](#footnote-ref-64)
65. . *Commentaar op ’Inter Insigniores’*, nr. 40; Archief van de kerken 32 (1977) kol. 301. [↑](#footnote-ref-65)
66. . Ibid. nr. 45. [↑](#footnote-ref-66)
67. . Johannes Paulus II, Apostolische Brief *Mulieris Dignitatem,* nr. 26. [↑](#footnote-ref-67)
68. . Johannes Paulus II, Apostolische Brief *Ordinatio Sacerdotalis,* 22 mei 1994. [↑](#footnote-ref-68)
69. . *Ordinatio Sacerdotalis*, nr. 3; *Inter Insigniores*, nr. 6; *Mulieris Dignitatem*, nr. 27. [↑](#footnote-ref-69)
70. . Hebreeën 7, 16 [↑](#footnote-ref-70)
71. . Eigenlijk wordt het ’priesterschap’ van Christus alleen maar in de brief aan de Hebreeën expliciet besproken en tegenover het priesterschap van het Oude Testament gesteld. Zie vooral Hebreeën 5,1 [↑](#footnote-ref-71)
72. . Meer in John Wijngaards, *Vrouwen Geen Priester?*, KBS, Boxtel 1979, p. 69-74. [↑](#footnote-ref-72)
73. . Johanne*s* 1, 12-13. [↑](#footnote-ref-73)
74. . 1 Petrus 2, 5-9. [↑](#footnote-ref-74)
75. . Apokalyps 1, 6; 5, 10; 20, 6. [↑](#footnote-ref-75)
76. . Vaticanum II, *Lumen Gentium*, nr. 10. [↑](#footnote-ref-76)
77. . Genesis 17, 9-14. [↑](#footnote-ref-77)
78. . Exodus 23, 17. [↑](#footnote-ref-78)
79. . Exodus 20, 17; Jezus Sirach 26, 3; Spreuken 31, 10. [↑](#footnote-ref-79)
80. . Deuteronomium 25,1-4; Numer*i* 30,2-17. [↑](#footnote-ref-80)
81. . Galaten, 3,26-28. [↑](#footnote-ref-81)
82. . Vaticanum II, *Lumen Gentium*, nr. 10. [↑](#footnote-ref-82)
83. . Vaticanum II, *Lumen Gentium*, nr. 32. [↑](#footnote-ref-83)
84. . Aangehaald in T. Angelico, *Taking Stock. Revisioning the church on higher education,* Canberra National Education Committee, 1997, p. 20. [↑](#footnote-ref-84)
85. . J.B. Metz en E. Schillebeeckx (red.), *The Teaching Authority of Believers,* Concilium 180, Edinburgh, T.&T. Clark, 1985. [↑](#footnote-ref-85)
86. . Y Congar, *The Meaning of Tradition,* Hawthorne, New York, 1964, p. 75. [↑](#footnote-ref-86)
87. . Deze ideeën zijn prachtig uitgewerkt door de katholieke theologen van Tübingen. J.R. Geiselmann, *Lebendiger Glaube aus geheiligter Überlieferung,* Mainz, 1942; *Die lebendige Überlieferung als Norm des christlichen Glaubens,* Freiburg, 1959; *Geist des Christentums und des Katholizismus,* Mainz, 1940. [↑](#footnote-ref-87)
88. . Vaticanum II, *Lumen Gentium*, nr. 12 (mijn cursivering). [↑](#footnote-ref-88)
89. . Vaticanum II, *Acta synodalia* III/1, p. 198-199; R.R. Gaillardetz, *Teaching with Authority. A Theology of the Magisterium in the Church,* Liturgical Press, 1997, p. 154. [↑](#footnote-ref-89)
90. . Vaticanum II, *LumenGentium*, nr. 25. Zie ook J.H. Newman, *On Consulting the Faithful in Matters of Doctrine,* red. John Coulson 1859, herdruk Sheed & Ward, 1961;

Y. Congar, ’Reception as an Ecclesiological Reality’. In *Elections and Consensus in the Church,* Concilium 77, red. G. Alberigo en A. Weiler, Herder, New York, 1972, p. 43-68; Th. Rausch, ’Reception Past and Present’, *Theological Studies* 47 (1986), p. 497-508. [↑](#footnote-ref-90)
91. . Dit zijn enkele van de vele reacties die ik op mijn website ontvangen heb:

*www.womenpriests.org* [↑](#footnote-ref-91)
92. . W.V. D’Antonio, *Laity, American and Catholic: Transforming the Church*, Sheed and Ward, Kansas, 1996; ’The American Catholic Laity’, *National Catholic Reporter,* 29 oktober 1999. [↑](#footnote-ref-92)
93. . D. McLaughlin, *The beliefs, values and practices of Catholic student teachers*, Australian Catholic University, Brisbane 1999; zie ook *Catholic School lay principals: Professional and pastoral issues*, Australian Catholic University, Brisbane, 1996. [↑](#footnote-ref-93)
94. . De cijfers zijn gebaseerd op peilingen in landelijke dagbladen. [↑](#footnote-ref-94)
95. . T. Bernts en J. Peters, *Dichtbij en veraf. Een onderzoek in opdracht van KRO en RKK*, Hilversum 1999, pp. 43, 59, 153. [↑](#footnote-ref-95)
96. . Julia Annas, ’Plato’s Republic and Feminism’, in Osborne (red.), *Women in Western Thought,* p. 24-33; Anne Dickson, ’Anatomy and Destiny: The Role of Biology in Plato’s Views of Women’, in Carold C. Gould en Marx W. Wartofsky (red.) *Women and Philosophy. Toward a Theory of Liberation*, New York, 1976. [↑](#footnote-ref-96)
97. . G. Homer, *The Didascalia Apostolorum*, the Syriac Version, Oxford 1929, hfst. 26. [↑](#footnote-ref-97)
98. . Epiphanius II, *Patrologiae Cursus. Series Graeca,* Migne, Parijs, 1857-1866, vol. 43, k. [↑](#footnote-ref-98)
99. a. [↑](#footnote-ref-99)
100. . C.B. Hale, *Thesaurus Linguae Graecae*, Parijs, 1854, k. 2363-2364. [↑](#footnote-ref-100)
101. . Tertullianus, *On the Veiling of Virgins*, hfst 9. [↑](#footnote-ref-101)
102. . H. Heumann en E. Seckel, *Handlexikon zu den Quellen des römischen Rechts*, Graz, 1958, p. 246 en 265. L. Wenger, *Institues of the Roman Law of Civil Procedure*, Littleton, 1940; F. Schulz, *Classical Roman Law*, Londen, 1951; M. Kaser, *Roman Private Law,* Oxford, 1965. [↑](#footnote-ref-102)
103. . Ambrosiaster, *On 1 Corinthians* 14,34. [↑](#footnote-ref-103)
104. . *Decretum Gratiani,* Causa 32, vraag 5, hfst 11, 13, 15 en 19. *Corpus Juris Canonici*, bewerkt door A. Friedberg, Leipzig, 1879-1881; herdruk Graz, 1955; vol. 1, kol. 12541256. [↑](#footnote-ref-104)
105. . *Decretum Gratiani*, Causa 32, vraag 5, hfst. 18. *Corpus Juris Canonici*, bewerkt door A. Friedberg, Leipzig, 1879-1881; herdruk Graz, 1955; vol. 1, kol. 1145. [↑](#footnote-ref-105)
106. . Plinius de Oudere, *Naturalis Historia*, boek 28, hfst. 23, 78-80; boek 7, hfst. 65. [↑](#footnote-ref-106)
107. . Hiëronymus, *Brief 22. Aan Eustachius*, § 37. [↑](#footnote-ref-107)
108. . Dionysius, *Brief aan Basilides*, canon 2. [↑](#footnote-ref-108)
109. . Kerkelijke verordening van bisschop *Theodulfus van Orléans* (760-821), canon 6. [↑](#footnote-ref-109)
110. . Johannes Andreae, *Novella in Decretales Gregorii IX,* V, fol. 125v. [↑](#footnote-ref-110)
111. . Thomas van Aquino, *Summa Theologica* Suppl. qu. 39, art. 1. [↑](#footnote-ref-111)
112. . Richard van Middleton, *Super Quarto Sententiarum* [commentaar op het Sententiarum van Petrus Lombard vol. 4], Dist.25, a.4. n.1; red. Bocatelli, Venetië, 1499 (PellechetPolain, 10132/9920), f. 177-R. [↑](#footnote-ref-112)
113. . John Duns Scotus, *Duns Scoti Opera Omnia*, red. Vives, Parijs, 1894, vol. 24, ’Reportata Parisiensia’, Liber 4, Distinctio 25, Quaestio 2, § 19. P. 367-371 (mijn cursivering). [↑](#footnote-ref-113)
114. . Durandus van St. Pourçain, *In Petri Lombardi Sententias Theologicas Commentarium*, Venetië, 1571, vol. 4, Dist. 25, Quaestio 2, f. 364 v. [↑](#footnote-ref-114)
115. . Richard van Middleton, *Super Quarto Sententiarum* (commentaar op het *Sententiarum* van Petrus Lombard vol. 4], Dist.25, a.4. n.1; red. Bocatelli, Venetië, 1499 (PellechetPolain, 10132/9920), f. 177-R. [↑](#footnote-ref-115)
116. . John Duns Scotus, *Duns Scoti Opera Omnia*, red. Vives, Parijs, 1894, vol. 24, ’Reportata Parisiensia’, Liber 4, Distinctio 25, Quaestio 2, § 5. P. 367-371 (mijn cursivering). [↑](#footnote-ref-116)
117. . Aanhaling uit de *Codex Iuris Civilis*, I 7; dat wil zeggen het burgerlijk recht van die tijd, gebaseerd op het oude Romeinse recht (mijn cursivering). [↑](#footnote-ref-117)
118. . Hendrik van Sergusio, *Commentaria* I, fol. 204v. Bron: Ida Raming, *The Exclusion of Women from the Priesthood*, Scarecrow Press, Metuchen, 1976, p. 83-87. [↑](#footnote-ref-118)
119. . *Inter Insigniores*, § 6. Archief van de kerken 32 (1977) kol. 285. [↑](#footnote-ref-119)
120. . *Commentarium in IV Libros Sententiarum Magistri Petri Lombardi*, Afdeling 25, Artikel 2, kwestie 1, § d; Opera Omnia, Quaracchi 1882-1902. [↑](#footnote-ref-120)
121. . *Summa Theologica* I, qu.93, art. 4, ad 1. [↑](#footnote-ref-121)
122. . Huguccio, *Summa*, Causa 33, qu.5, hfst. 13; Ida Raming, *The exclusion of Women from the priesthood*, Scarecrow Press, Metuchen, 1976, p. 61-64. [↑](#footnote-ref-122)
123. . *Decretum Gratiani*, Causa 33, qu.5, hfst.11.13. *Corpus Juris Canonici*, red. A.Friedberg, Leipzig, 1879-1881; herdruk Graz, 1955: vol.1, kol.1254-1256. [↑](#footnote-ref-123)
124. . Epiphanius, *Brief aan Johannes, Bisschop van Jeruzalem* § 6. [↑](#footnote-ref-124)
125. . *De Cultu Feminarum*, boek 1, hfst.1; *De Virginibus Velandis*, hfst.10. [↑](#footnote-ref-125)
126. . *On 1 Corinthians 14,34.* [↑](#footnote-ref-126)
127. . Genesis 1, 26-27. [↑](#footnote-ref-127)
128. . J.Jervell, *Imago Dei. Gen 1,26f. in Spätjudentum, in der Gnosis und in den Paulinischen Briefen*, Göttingen, 1960. [↑](#footnote-ref-128)
129. . Genesis 5, 1-2. [↑](#footnote-ref-129)
130. . Wijsheid, 2, 23; Sirach, 17, 1-14. Zie ook: Th.Vriezen, ’La création de l’homme d’après l’image de Dieu’, *Oudtestamentische Studiën* 2 (1943) p. 86-100; L. Köhler, ’Die Grundstelle der Imago-Dei-Lehre’, *Theologisches Zeitschrift* 4 (1948), p. 16-22; H.G. Wood, ’Man Created in the Image of God’, *Evangelical Theology* 68/69 (1957), p. [↑](#footnote-ref-130)
131. -168. [↑](#footnote-ref-131)
132. . Genesis 2, 20-22. [↑](#footnote-ref-132)
133. . Genesis Rabba, 158, 163-164; Midrash Abkir 133, 135; Abot di Rabbi Nathan 24; B. Sanhedrin 39a; R. Graves en R. Patai, *Hebrew Myths, the Book of Genesis*, Londen 1964, p. 65-69. [↑](#footnote-ref-133)
134. . H. Kramer en J. Sprenger, *The Hammer of Witches*, Keulen, 1486, deel 1, kwestie 6. Vertaald door M. Summers, Londen, 1928, p. 43-47. [↑](#footnote-ref-134)
135. . 2, Samuel 16, 13; Exodus 26, 20-35; 27, 7; 1 Koningen 6, 34; Ezechiël 41, 5-26. [↑](#footnote-ref-135)
136. . Zie ook Ph. Trible, ’Eve and Adam: Genesis 2-3’; in *Womanspirit Rising*, New York, 1979,

p. 74-83; F. Ferder en J. Heagle, *Partnership*, Notre Dame, 1989, p. 31-46. [↑](#footnote-ref-136)
137. . Plato, *Symposion*, hfst. 14-15. [↑](#footnote-ref-137)
138. . Genesis Raba 55; Leviticus Rabba 14.1; Abot di Rabbi Nathan 1.8; B.Berakot 61a; B.Berakhot 61a; B.Erubin 18a; Tanhuma Tazri’a 1; Yalkut Genesis 20; Tanhuma Buber iii.33; Midrash Tehillim 139, 529. [↑](#footnote-ref-138)
139. . Genesis 2, 21-24. [↑](#footnote-ref-139)
140. . De straf ’hij zal over u heersen’ wordt in hoofdstuk 11 behandeld. [↑](#footnote-ref-140)
141. . Galaten 3, 28. [↑](#footnote-ref-141)
142. . K.Kröger, ’An Enquiry into Evidence of Maenadism in the Corinthian Congregation’, *SBL Seminar papers* 14 (1978) vol. 2, p. 331-346. [↑](#footnote-ref-142)
143. . 1 Korinthiërs 11, 7-9. [↑](#footnote-ref-143)
144. . Lees 1 Korintiërs 14, 1-33. [↑](#footnote-ref-144)
145. . R.E. Witt, *Isis in the Greco-Roman World*, Ithaca, 1871; zie ook J.Z. Smith, ’Native Cults in the Hellenistic Period’, *History of Religions* 11 (1972/12), p. 236-249. [↑](#footnote-ref-145)
146. . 1 Korintiërs 11,2-16; zie J.B. Hurley, ’Did Paul require Veils of the Silence of Women?, *Westminster Theological Journal* 35 (1972/73), p. 190-220; J. Murphy-O’Connor, ’Sex and Logic in 1 Corinthians 11:2-16’, *Catholic Biblical Quarterly* 42 (1980), p. 482-500; ’St Paul: Promoter of the Ministry of Women’, *Priests & People* 6 (1992), p. 307-311; E. Schüssler Fiorenza, *In Memory of Her*, Londen, 1983, p. 227-230; *Ter herinnering aan haar*, Hilversum 1987; G. Dautzenberg, e.a. (red.), *Die Frau im Urchristentum*, Frankfurt, 1983, p. 213-215; R. Schnackenburg, *Die sittliche Botschaft des Neuen Testaments*, vol. I, Freiburg, 1986, p. 246-250; etc. [↑](#footnote-ref-146)
147. De betekenis is onzeker. Mogelijke verklaringen zijn te vinden in J.A. Fitzmyer, ’A Feature of Qumran Angelology and the Angels of 1 Cor 11:10’, *New Testament Studies* 4 (1957/58), p. 48-58); M.D. Hooker, ’Authority on her Head: an Examination of I Cor xi.10’, *New Testament Studies* 10 (1964/65), p. 410-416; A. Feuillet, ’Le signe de puissance sur la tête de la femme’ (I Cor. xi.10), *Nouvelle Revue Théologique* 55 (1973), p. 945-954. [↑](#footnote-ref-147)
148. . Een betere vertaling van het Griekse *choris* zou zijn ’anders dan’; zie J. Kürzinger, `Frau und Mann nach 1 Kor 11.11f’, *Biblische Zeitschrift* 22 (1978) pp. 270-275; E. SchüsslerFiorenza, op.cit.; R. Schnackenburg, op.cit. [↑](#footnote-ref-148)
149. . 1. Korintiërs 1, 11-17. [↑](#footnote-ref-149)
150. . Titus 1,10-13. [↑](#footnote-ref-150)
151. . M. Dibelius en H. Conzelmann, Die Pastoralbriefe, Tübingen, 1966, p. 102-103. [↑](#footnote-ref-151)
152. . 1 Korintiërs 11, 11-12. [↑](#footnote-ref-152)
153. . Erasmus, *Laus Stultitiae* (1508). Nederlandse vertaling *De Lof der Zotheid*, Utrecht, 1912, p. 118 en 119. [↑](#footnote-ref-153)
154. . 1 Timoteüs 2, 12-14. [↑](#footnote-ref-154)
155. . *Decretum Gratiani*, Sectie 23, Hoofdstuk 29. *Corpus Juris Canonici*, uitgegeven door A. Friedberg, Leipzig, 1879-1881; herdruk Graz, 1955; vol. 1, kol. 86. [↑](#footnote-ref-155)
156. . *Summa Theologica Suppl.* qu. 39, art. 1. [↑](#footnote-ref-156)
157. . Durandi a Sancto Porciano, *In Petri Lombardi Sententias Theologicas Commentarium*, Venetië, 1571, vol. 4, Dist. 25, Kwestie 2, f. 364-v (mijn cursivering). [↑](#footnote-ref-157)
158. . *Duns Scoti Opera Omnia*, red. Vives, Parijs, 1894, vol. 24, ’Reportata Parisiensia’, Liber 4, Distinctio 25, Quaestio 2, § 19. P. 367-371 (mijn cursivering). [↑](#footnote-ref-158)
159. . Richard van Middleton, *Super Quarto Sententiarum*, Dist.25, a.4. n.1, § 9-11; red.

Bocatelli, Venetië, 1499 (Pellechet-Polain, 10132/9920), f. 177-R (mijn cursivering). [↑](#footnote-ref-159)
160. . *Inter Insigniores*, § 19 Archief van de kerken 32 (1977) kol. 288. [↑](#footnote-ref-160)
161. . 1 Timoteüs 1, 6; 1, 7; 4, 7; 6, 20-21. [↑](#footnote-ref-161)
162. . 2 Timoteüs 2, 14; Titus 1, 10; 3, 9. [↑](#footnote-ref-162)
163. . 1 Timoteüs 2, 8; 5, 14-15. [↑](#footnote-ref-163)
164. . P.W. Barnett, “Wives and Women’s Ministry’ (1 Timoteüs 2, 11-15): *Evangelical Quarterly* 61 (1989), 225-238; B. Barron, ’Putting Women in their Place: 1 Timoteüs 2 and Evangelical Views of Women in Church Leadership’ *Journal of the Evangelical Theological Societry* 33 (1990), 451-459; A.L. Bowman, ’Women in Ministry: An Exegetical Study in 1 Timoteüs 2, 14.15. Interpretative Notes’, *Journal of Biblical Literature* 60 (1941), 375-379 r:04) [↑](#footnote-ref-164)
165. . A. Padgett, ’Wealthy Women at Ephesus. 1 Timothy 2, 8-15 in Social Context’, *Interpretation* 41 (1987), 19-31; G.N.Redekop, ’Let the Women learn: 1 Timothy 2, 8-15 Reconsidered’, *Studies in Religion* 19 (1990), 235-245. [↑](#footnote-ref-165)
166. . E. Schüssler Fiorenza, *In Memory of Her*, SCM. Londen, 1994, p. 289. [↑](#footnote-ref-166)
167. . Matteüs 8, 21; Marcus 5, 13; Johannes 19, 38; Handelingen 21, 39-40; 26, 1; 27, 3; 28, 16; 1 Korintiërs 16, 7; etc. [↑](#footnote-ref-167)
168. . A.D.B. Spencer, ’Eve at Ephesus (Should women be ordained as pastors according to the First Letter to Timothy 2, 11-15?)’, *Journal of the Evangelical Theological Society* 17 (1974), 215-222; G.P. Hugenberger, ’Women in Church Office: Hermeneutics or Exegesis? A Survey of Approaches to 1 Timothy 2, 8-15’: *Journal of the Evangelical Theological Society* 35 (1982), 341-360. [↑](#footnote-ref-168)
169. . Ph.B. Payne, ’Libertarian Women in Ephesus: A Response to Douglas J.Moo’s article, 1 Timothy 2, 11-15: Meaning and Significance’, *Trinidad Journal of New Testament Studies* 2 (1981). 169-197; Redekop op.cit. [↑](#footnote-ref-169)
170. . 1 Korintiërs 11, 5. [↑](#footnote-ref-170)
171. . Romeinen 16; Timoteüs 3, 8-12; meer hierover in hoofdstuk 17. [↑](#footnote-ref-171)
172. . Redekop, op.cit. [↑](#footnote-ref-172)
173. . Genesis, 1, 20-27. [↑](#footnote-ref-173)
174. . Genesis 1, 27. [↑](#footnote-ref-174)
175. . Genesis 3, 17-19. [↑](#footnote-ref-175)
176. . G.P. Hugenberger, ’Women in Church Office: Hermeneutics or Exegesis? A Survey of Approaches to 1 Timothy 2, 8-15’, *Journal of the Evangelical Theological Society* 35 (1992), 341-360. [↑](#footnote-ref-176)
177. . Barron, op.cit. [↑](#footnote-ref-177)
178. . De Baysio, *Rosarium super Decreto,* Causa 27, quaestio 1, hfst. 23; Lyon, 1549. [↑](#footnote-ref-178)
179. . De Baysio, ’Wegens drie redenen wordt een man de heerlijkheid van God genoemd en een vrouw niet. Ten eerste omdat bij de schepping van de man God krachtiger en heerlijker optrad dan bij de schepping van de vrouw, want door de man is Gods heerlijkheid duidelijk geworden omdat God hem apart maakte en van het slijk van de aarde tegen de natuur in, maar een vrouw is van de man gemaakt. Ten tweede omdat de man door God gemaakt werd zonder gebruikmaking van een werktuig, wat niet het geval was bij de vrouw. Ten derde de man verheerlijkt God rechtstreeks, dat wil zeggen zonder tussenschakel, terwijl de vrouw God alleen maar verheerlijkt door de man, want de man leert en beveelt de vrouw God te verheerlijken.’ Ib. Causa 33, quaestio 5, hfst. 13. [↑](#footnote-ref-179)
180. . Ibid. (mijn cursivering). [↑](#footnote-ref-180)
181. . Simon van Cremona, Mitrale V, hfst. 11; Ida Raming, *The Exclusion of Women from the Priesthood*, Scarecrow Press, Metuchen, 1976, p. 58-60. [↑](#footnote-ref-181)
182. . *Decretum Gratiani*, Causa 33, question 5, hfst. 19. *Corpus Juris Canonici*, bewerkt door A. Friedberg, Leipzig, 1879-1881; herdruk Graz, 1955; vol. 1, col. 1255-1256. [↑](#footnote-ref-182)
183. . Ignatius, *Brief aan de Tralliërs*, hfst. 10. [↑](#footnote-ref-183)
184. . Irenaeus, *Tegen de Ketterijen,* boek 5, hfst. 21, §1. [↑](#footnote-ref-184)
185. . Irenaeus, *Fragment nr. 19.* [↑](#footnote-ref-185)
186. . Tertullianus, *De Cultu Feminarum*, boek 1, hfst. 1 (mijn cursivering). [↑](#footnote-ref-186)
187. . Zie hoofdstuk 7. [↑](#footnote-ref-187)
188. . Chrysostomus, *Homilie* 9. [↑](#footnote-ref-188)
189. . Hiëronymus, *Tegen Jovinianus*, Boek 1, § 27-28. [↑](#footnote-ref-189)
190. . Hiëronymus, *Brief 71. Aan Lucinus*, § 3. [↑](#footnote-ref-190)
191. . Genesis in: L.Ouelete, ’Woman’s doom in Gen 3,16’. *Catholic Biblical Quarterly* 12 (1950), p. 389-399); G. Duncker, ’In dolore paries filios’, *Angelicum* 34 (1957), p. 18-32; F. de Fraine, *The Bible and the Origin of Man,* New York, 1962; H. Renckens, *Israëls visie op het verleden*, Tielt, 1957; B. Vawter, 1964, *A Path through Genesis,* London, 1957; *On Genesis. A New Reading*, New York, 1977; J.M. Ford, ’Tongues-Leadership-Women’, *Spiritual Life* 17 (1971), p. 186-197); P.K. Jewett, *Man as Male and Female*, Grand Rapids, 1975; bijbelse theologie van de tekst in: Arlene Swidler, *Woman in a Man’s Church,* New York, 1972; Zr. Albertus Magnus McGrath, *What a Modern Catholic* [↑](#footnote-ref-191)
192. . *Decretum Gratiani*, Causa 2, kwestie 7, princ.: *Corpus Iuris Canonici*, red. A.Friedberg, Leipzig, 1879-1881); herdruk Graz, 1955; vol. 1, col. 750-751. [↑](#footnote-ref-192)
193. . In de latere wetboeken van canoniek recht heeft men de redenering laten vallen, maar de conclusie bleef gehandhaafd. *Codex Iuris Canonici* (1917), can. 968; (1983), can. [↑](#footnote-ref-193)
194. . [↑](#footnote-ref-194)
195. . *Inter Insigniores*, no. 9.12. Archief van de kerken 32 (1977) kol. 285, 286. [↑](#footnote-ref-195)
196. . *Ordinatio Sacerdotalis*, nr. 1 en 2. [↑](#footnote-ref-196)
197. . Titus 2,3-4. [↑](#footnote-ref-197)
198. . 1 Timoteüs 5,3-10. [↑](#footnote-ref-198)
199. . Ignatius van Antiochië groet ’de maagden en het college van weduwen’(*Smyrmaeans* § 15). Zie ook Origenes, *Commentaar op Romeinen* 10,17. [↑](#footnote-ref-199)
200. . *Didascalia* hfst. 15; G.Homer, *The Didascalia Apostolorum*, Oxford, 1929. [↑](#footnote-ref-200)
201. . *Didascalia* hfst. 15. [↑](#footnote-ref-201)
202. . Zie hoofdstuk 10. [↑](#footnote-ref-202)
203. . *Didascalia* hfst. 16. [↑](#footnote-ref-203)
204. . Het Algemeen Concilie van Trullo (692) onderschreef de *Didascalia* met deze woorden: ’Het dunkt dit heilig concilie goed dat de vijfentachtig canons, ontvangen en bekrachtigd door de heilige en zalige vaders vóór ons, en ons overgeleverd in de naam van de heilige en roemrijke Apostelen, van nu af aan hecht en onwrikbaar gehandhaafd blijven voor de genezing van de zielen en het herstel van wanorde’ (canon). [↑](#footnote-ref-204)
205. . *Duns Scoti Opera Omnia*, red. Vives, Parijs, 1894, vol. 24, ’Reportata Parisiensia’, Liber 4, Distinctio 25. Quaestio 2, & 18; p. 367-371. [↑](#footnote-ref-205)
206. . Vgl. Matteüs 5, 17-20. [↑](#footnote-ref-206)
207. . Lucas 8, 1-4. [↑](#footnote-ref-207)
208. . Matteüs 18, 18; Johannes 20, 23. [↑](#footnote-ref-208)
209. . Lucas 7, 36-50; 7, 11-17; 21, 1-4; 23, 27-31. [↑](#footnote-ref-209)
210. . Marcus 5, 21-43; 7, 24-30; Lucas 10, 38-42; 8, 1-3; Johannes 4, 7-42. Elizabeth Schüssler Fiorenza, ’Women Apostles: The Testament of Scripture’, in *Women and Catholic Priesthood*, Anne Marie Gardener (red.), New York, 1976, p. 94-102; Jane Massyngberde Ford, ’Women Leaders in the New Testament’, in *Women Priests*, A en L. Swidler (red.), New York, 1977, p. 132-134; Evelyn Stagg en Frank Stagg, *Women in the*

*World of Jesus*, Philadelphia, 1978; Elisabeth Moltmann-Wendel, *The Women around Jesus,* Londen*,* 1982*; A Land Flowing with Milk and Honey*, Londen, 1986, p. 137-148; Mary Grey, *Redeeming the Dream*, Londen, 1989, vooral p. 95-103; Frank Wheeler, ’Women in the Gospel of John’ in *Essay on Women in Earliest Christianity,* Joplin, 1995; Jo Ann Davidson, ’Women in Scripture’ in *Women in Ministry*, Nancy Vyhmeister (red.), Berrien Springs, 1998, p. 157-186. [↑](#footnote-ref-210)
211. . Exodus 12, 1-14. [↑](#footnote-ref-211)
212. . Joachim Jeremias, *The Eucharistic Words of Jesus,* Londen, 1966, p. 46-47; Suzanne Tunc, *Des femmes aussi suivaient Jésus,* Desclée de Brouwer, Parijs, 1998, p. 69-78; Reiley Maguire,’Bible, liturgy concur: women were there’, *National Catholic Reporter* (1998), 5 juni. [↑](#footnote-ref-212)
213. . *Inter Insigniores* § 26-28, Archief van de kerken 32 (1977) kol. 298, 290 (met kleine redactionele wijziging in de laatste zin). [↑](#footnote-ref-213)
214. . *Summa Theologica Suppl.* qu. 39 art. 1 (mijn cursivering). [↑](#footnote-ref-214)
215. . *Summa Theologica,* 1, qu. 92, art. 1, ad 1. [↑](#footnote-ref-215)
216. . Methodius, *The banquet of the ten virgins*, 2.2, vert. William R. Clark, *The writings of Methodius*, ANCL, 14, Edinburgh, 1969, p. 13; vgl. Lucretius, *On the nature of things*, 4, 1037, GB 12, p. 57. [↑](#footnote-ref-216)
217. . Kim E. Power, ’Of godly men and medicine: ancient biology and the Christian Fathers on the nature of woman’, *Women-Church* 15 (Spring 1994), p. 26-33. [↑](#footnote-ref-217)
218. . Eric Doyle, ’The Question of Women Priests and the Argument *In Persona Christi’, Irish Theological Quarterly* 37 (1984), 212-221, hier p. 217-218. [↑](#footnote-ref-218)
219. . Galaten 3, 26-28. [↑](#footnote-ref-219)
220. . 2 Korintiërs 3, 18. [↑](#footnote-ref-220)
221. . Romeinen 8, 28-29. [↑](#footnote-ref-221)
222. . Rose Hoover, ’Consider tradition. The case for women’s ordination’, Commonweal 126 nr. 2 (28 jan. 1999), p. 17-20. [↑](#footnote-ref-222)
223. . Vaticanum II, Sacramentum Concilium, § 7. [↑](#footnote-ref-223)
224. . Acta Apostolicae Sedis 35 (1943), p. 202. [↑](#footnote-ref-224)
225. . In Johannis Evangelium, VI; PL 35, 1428. [↑](#footnote-ref-225)
226. . *Inter Insigniores*, § 28. [↑](#footnote-ref-226)
227. . Elizabeth A. Johnson, *She Who Is: The Mystery of God in Feminist Theological Discourse*, New York, 1992, p. 153. [↑](#footnote-ref-227)
228. . Thomas Newbold, ’Symbolism of Sexuality: Person, Ministry and Women Priests’, in *Women and Priesthood. Future Directions*, Collegeville, 1978, p. 133-141; hier p. 138139. [↑](#footnote-ref-228)
229. . *Inter Insigniores*, § 25; Archief van de kerken 32 (1977) kol. 290. [↑](#footnote-ref-229)
230. . *Commentaar op Inter Insigniores*, § 88; Archief van de kerken 32 (1977) kol. 309. [↑](#footnote-ref-230)
231. . Ralph A. Keifer, ’The Priest as “Another Christ” in Liturgical Prayer’, in *Women and Priesthood. Future Directions*, Collegeville, 1978, p. 103-110; hier p. 109-110. [↑](#footnote-ref-231)
232. . Marie Augusta Neal, ’Models for Future Priesthood’; Dorothy Donnelly, ’Diversity of Gifts in Future Priesthood’, Arlene Anderson Swidler, ’Partnership Marriage: Model of Future Ptiesthood’; Leonard Swidler, ’Sisterhood: Model of Future Priesthood”, allemaal in *Women and Catholic Priesthood*, Anne Marie Gardiner (red.), New York, 1976, p. 103-134. [↑](#footnote-ref-232)
233. . Johannes 15, 12-13; 10, 11-15; Matteüs 20, 24-28; Johannes 13, 12-16. [↑](#footnote-ref-233)
234. . Johannes 13, 35; 21, 15-17. [↑](#footnote-ref-234)
235. . *Inter Insigniores,* § 24; Archief van de kerken 32 (1977) kol. 289; *Commentaar op Inter Insigniores*, § 81-82; Arcief vande kerken 32 (1977) kol. 307, 308. [↑](#footnote-ref-235)
236. . *Mulieris Dignitatem* (15 augustus 1988) § 10. [↑](#footnote-ref-236)
237. . *Mulieres Dignitatem* § 18-19. [↑](#footnote-ref-237)
238. . *Mulieres Dignitatem* § 18-19. [↑](#footnote-ref-238)
239. . *Mulieris Dignitatem* § 18-19. [↑](#footnote-ref-239)
240. . *Mulieris Dignitatem* § 29. [↑](#footnote-ref-240)
241. . Joanna Manning, *Is the Pope Catholic?*, Toronto, 1999, p. 69-70; zie ook Nancy Chodorow, *The Reproduction of Mothering: Psychoanalysis and the Sociology of Gender*, Berkeley, 1978; Judith Butler, *Gender Trouble - Feminism and the Subversion of Identity*, New York, 1990; Sarah Coakley, ’Creaturehood before God - Male and Female’, *Theology* 93 (1990), p. 343-354. [↑](#footnote-ref-241)
242. . Roger Burggraeve, De schepping van de mens als man en vrouw’, *Collationes* 3 (1997), p. 243-281. [↑](#footnote-ref-242)
243. . Mary Daly, *The Church and the Second Sex*, Boston, 1985, p. 149; zie ook *Gynaecology:*

*The Metaethics of Radical Feminism*, Boston, 1978. [↑](#footnote-ref-243)
244. . Mary Grey, *Redeeming the Dream*, Londen, 1989, p. 15-19; zie ook Carolyn Heilbrunn, *Reinventing Womanhood*, Londen, 1979, p. 125-170; Jean Majewski, *Without a Self to Deny: Called to Discipleship When We Were Yet Un-Persons*, Chicago, 1984. [↑](#footnote-ref-244)
245. . *Inter Insigniores* § 29-30; *Archief van de Kerken* 32 (1972) kol. 291. [↑](#footnote-ref-245)
246. . Efeziërs 5, 21-33 (mijn cursivering). De brief wordt nu gewoonlijk toegeschreven aan een leerling van Paulus. [↑](#footnote-ref-246)
247. . Kolossenzen 3, 18-22; Efeziërs 5, 21-6,9; 1 Petrus 2, 18-3,7; Titus 2, 1-10; 1 Timoteüs 5, 1 6,2. [↑](#footnote-ref-247)
248. . *Jesaja* 61, 10; *Exodus Rabba* 15, 30; 4 *Esdras* 10, 40-43; 1 *QumranIsa* 61, 10; *Pesiq* 149a; J. Gnilka, ’Bräutigam - spätjüdisches Messiasprädikat?’,*Trierer Theologische Zeitschrift* 69 (1960), p. 298-301. [↑](#footnote-ref-248)
249. . Philo van Alexandrië, *Abraham* 99; *Cherubim* 40-44; *Vita Moysis*, 2,69; zie R.A. Batey, ’Jewish Gnosticism and the Hieros Gamos of Eph. 5, 1-33’ *New Testament Studies* 10 (1963/64), p. 121-127. [↑](#footnote-ref-249)
250. . Efeziërs 1, 23; 4, 1-16; E. Best, *One Body in Christ*, Londen 1950. [↑](#footnote-ref-250)
251. . Efeziërs 1, 9-10; 6, 19; vgl. 2, 11-22. [↑](#footnote-ref-251)
252. . Efeziërs 3, 4-6, 8-10; A.E.J.Rawlinson, *Mysterium Christi*, Londen, 1930, vooral p. 225244; J.T.Trinidad, ’The Mystery hidden in God’,*Biblica* 31 (1950), p. 1-26. [↑](#footnote-ref-252)
253. . E. Neuhäusler, ’Das Geheimnis ist gross’, *Biblisches Leben* 4 (1963), p. 155-163; J.Cambier, ’Le grand mystère concernant le Christ et son Église’, *Biblica* 47 (1966), p. 4390, 223-242; J.Gnilka, *Der Efeserbrief*, Freiburg, 1971, p. 273-294. [↑](#footnote-ref-253)
254. . *Inter Insigniores* § 29-30 (mijn cursivering); Archief van de kerken 32 (1977) kol. 291. [↑](#footnote-ref-254)
255. . *Commentaar op Inter Insigniores* § 100-102 (mijn cursivering); Archief van de kerken 32 (1977) kol. 311. [↑](#footnote-ref-255)
256. . *Mulieres Dignitatem* § 25-26 (mijn cursivering); zie ook *Christifideles Laici* § 51. [↑](#footnote-ref-256)
257. . Jesaja 5, 1-7; 27, 2-5; Jeremia 2, 21; 5, 10; 6, 9; Ezechiël 15, 1-8; 17, 3-10; Psalm 80, 8-18; etc. [↑](#footnote-ref-257)
258. . Matteüs 20, 1-16; 21, 33-46; Lucas 13, 6; Johannes 8, 37; etc. [↑](#footnote-ref-258)
259. . Johannes 2, 1-10; L.P. Trudinger. ’The Seven Days in the New Creation in St John’s Gospel’, *Evangelical Quarterly* 44 (1972), p. 154-158; J.A. Grassi, ’The Wedding at Cana (Jn II 1-11): A Pentacostal Meditation?’, *Novum Testamentum* 14 (1972), p. 131-136; K.T.Cooper, ’The Best Wine: John 2, 1-11’, *Westminster Theological Journal* 41 (1979), p. 364-380; R.F. Collins, ’Cana (Jn 2, 1-12) - The first of his signs or the key to his signs?’, *Irish Theological Quarterly* 47 (1980), p. 79-95; V.Parkin, ’On the third day there was a marriage in Cana of Galilee (John 2, 1)’, *Irish Biblical Studies* 3 (1981), p. 134-144; etc. [↑](#footnote-ref-259)
260. . Johannes 15, 1-7. Vgl. ’U bent in mij’; J. Wijngaards, *The Gospel of John*, Wilmington, 1986, p. 195-203; M. Vellanickal, ’Divine Immanence in St. John’, *Biblebashyam* 1 (1975), 312-332; J. Dupuis, ’Christus und die advaita-Erfahrung’, *Orientiering* 41 (1977), 168172. [↑](#footnote-ref-260)
261. . Tina Beattie, *God’s Mother, Eve’s Advocate. A Gynocentric Refiguration of Marian Symbolism in Engagement with Luce Irigaray,* Bristol, 1999, p. 64. [↑](#footnote-ref-261)
262. . H. U. von Balthasar, *Wer ist Kirche? Vier Skizzen*, Freiburg, 1965, p. 24; Hedwig MeyerWilmes heeft de beschouwingen van von Balthasar ’mannelijke dagdromen’ genoemd, ’die meer hebben van kerkelijke softporno dan van een theologisch traktaat over de Kerk’; ’Vater Gott und Mutter Kirche’, in Marie-Therese Wacker (red.), *Theologie feministisch*, Düsseldorf, 1988, p. 150. [↑](#footnote-ref-262)
263. . H.U. von Balthasar, *Elucidations*, vertaald door John Riches, Londen, 1975, p.150. [↑](#footnote-ref-263)
264. . Beattie, op. cit. p. 65. [↑](#footnote-ref-264)
265. . *Mulieris Dignitatem* § 25; Galaten 3, 28. [↑](#footnote-ref-265)
266. . Over de ’bruidegom’ als argument, zie ook: P. Lakeland, *Can Women be Priests?*, Dublin, 1975, p. 64-65; C. Stuhlmueller, ’Bridegroom: a Biblical Symbol of Union, not Separation’, in *Women Priests*, Leonard Swidler en Arlene Swidler (red.), New York, 1977, p. 278-283; J.R. Donahue, ’Women, Priesthood and the Vatican’, *America*, 136 (2 april 1977), p. 286-287; R. Radford Ruether, *Sexism and God-Talk*, Londen, 1983; D. Coffey, ’Priestly Representation and Women’s Ordination’, in *Priesthood. The Hard Questions* red. G.P. Gleeson, Dublin, 1983, p. 79-99. [↑](#footnote-ref-266)
267. . J. Morgan, *Women Priests*, Bristol, 1985, p. 171. [↑](#footnote-ref-267)
268. . Kelly A. Raab, *When Women Became Priests*, NewYork, 2000; zie ook Mary D.Donovan, *Women Priests in the Episcopal Church: The Experience of the First Decade*,

Cincinnatri, 1988; Sue Walrond-Skinner, *Crossing the Boundary: What Will* Women Priests Mean? Londen 1994; Hilary Wakeman (red.), *Women Priests: The First Years,* Londen, 1996; B. Brown Zikmund e. a., *Clergy Women: An Uphill Calling*, Westminster, 1998. [↑](#footnote-ref-268)
269. . *Dei Verbum* § 9-10. [↑](#footnote-ref-269)
270. . Denz. nr. 423; 430; 468; 714; in H. Denziger, *Enchiridion Symbolorum*, Herder, 1965. [↑](#footnote-ref-270)
271. . *Matteüs* 16, 19; zie ook 18, 18; *Marcus* 16, 16. [↑](#footnote-ref-271)
272. . Andere voorbeelden zijn te vinden in: Matteüs 7, 4; 23, 24; 5, 29; 5, 34-35; 24, 36; 12, 30 (in tegenstelling tot Marcus 9, 40!). [↑](#footnote-ref-272)
273. . *Lumen Gentium* § 16. [↑](#footnote-ref-273)
274. . Matteüs 8, 5-13; Johannes 4, 7-26; Lucas 10, 29-37; Matteüs 15, 21-28; Marcus 7, 24-30; Romeinen 2, 6-16. [↑](#footnote-ref-274)
275. . Pseudo-Ambrosius, *On I Corinthians 14:34*; Gratianus, *Decretum Gratiani*, Causa 33, qu. 5, hfst. 19; Huguccio, *Summa*, Causa 33, qu. 5, hfst. 13; Thomas van Aquino, *Summa Theologica* I, qu. 93, art. 4, ad I. [↑](#footnote-ref-275)
276. . Richard van Middleton, *Super Quarto Sententiarum*, Dist. 25, a. 4, n. 1, § 11; John Duns Scotus, *Opera Omnia*, Liber 4, Distinctio 25, Quaestio 2, § 19. [↑](#footnote-ref-276)
277. . Guido de Baysio, *Rosarium super Decreto*, Causa 27, quaestio 1, hfst. 23; Gratianus.

*Decree*, Causa 33, qu, 5, hfst. 19. [↑](#footnote-ref-277)
278. . Zie hoofdstuk 5 en 12 van dit boek. [↑](#footnote-ref-278)
279. . Zie hoofdstuk 12. [↑](#footnote-ref-279)
280. . *Didascalia*, hfst. 15. [↑](#footnote-ref-280)
281. . Matteüs 13, 52. [↑](#footnote-ref-281)
282. . 2 Korintiërs 3, 3; vergelijk vooral Jeremia 31, 31-34. [↑](#footnote-ref-282)
283. . *Stromata ,* boek 6, ch. 15, 131, 4-5. [↑](#footnote-ref-283)
284. . *Antirrheticus*, III, 7. [↑](#footnote-ref-284)
285. . Augustinus, *De Spir. et Litt.,* 14, 23 en 17, 30; Thomas van Aquino, *Summa Theologica* III, q. 106, a. 2. Zie *ST* I-II, q. 106, a. I, sed cont.; a. 2, ad 3 III, q. 42, a. 4, ad 2, q. 72, a II; *Comm. in 2 Cor.,* c. 3, lect. I; *In Hebr.*, c. 8, lect. 3 eind. [↑](#footnote-ref-285)
286. . Zie Yves Congar, *Tradition and Traditions*, Londen, 1965, p. 494-508. [↑](#footnote-ref-286)
287. . J. Ratzinger, ’On the Interpretation of the Tridentine Decree on Tradition’, in *Revelation and Tradition*, door K. Rahner en J. Ratzinger, Londen 1966, p. 50-68. [↑](#footnote-ref-287)
288. . John Henry Kardinaal Newman, ’A University Sermon Preached on the Purification’, § 11 & 13; *University Sermons*, Oxford, 1843 (mijn cursivering). [↑](#footnote-ref-288)
289. . Pius IX, dogmatische definitie in *Ineffabilis Deus*, 1854, Denziger nr. 1641. [↑](#footnote-ref-289)
290. . Giorgio Otranto, ’Note sul sacerdozio femminile nell’antichita in margine a una testimonianza di Gelasio I’, *Vetera Christianorum* 19 (1982): 341-360; vert. Mary Ann Rossi, ’Notes on the Female Priesthood in Antiquity’, *Journal of Feminist Studies* 7 (1991), nr. 1, p. 73-94. Karen Jo Torjesen geeft waardevolle achtergrondinformatie bij het leiderschap van vrouwen in de christelijke gemeenten: *When Women Were Priests*, New York, 1993. [↑](#footnote-ref-290)
291. . Ute Eisen, *Amtsträgerinnen im frühen Christentum*, Göttingen, 1996, p. 193-209; zie ook Dorothy Irvin, ’The Ministry of Women in the Early Church: The Archeological Evidence’, *Duke Divinity School Review* 2 (1980), p. 76-86. [↑](#footnote-ref-291)
292. . ’Vita Sanctae Brigidae’ in Th. Messingham, *Florilegium Insulae Sanctorum seu Vitae et Acta Sanctorum Hiberniae*, Parijs, 1624, ch.VI, p. 193ff; zie ook J.H. Bernard en R.Atkinson (red), *The Irish Liber Hymnorum*, vol. II, Londen, 1898, p. 41, 192-193; W. Stokes, *The Martyrology of Oengus the Culdee,* Londen, 1905, p.67; L. Hardinge, *The Celtic Church in Britain*, Londen, 1972, p. 190. [↑](#footnote-ref-292)
293. . L. Duchesne, ’Lovocat et Catihern, prêtres bretons de temps de saint Melaine’, *Revue de Bretagne et de Vendée* 7 (1885), p. 5-18. [↑](#footnote-ref-293)
294. . H.E. Lohman en P. Hirsch, *Die Sachsengeschichte des Widukind von Korvei*, Hannover, 1935, p. 127. Deze lezing wordt in meerdere manuscripten bevestigd, zie p. 127, noot d. [↑](#footnote-ref-294)
295. . G. Fabricius, *Originum Illustrissimae Stirpis Saxonicae*, libri septem, Leipzig, 1597, vol. I, p. 27; vol. II, p. 100-105; vol. V, p. 551. De annalen van Quedlinburg, die in het museum van Dresden bewaard werden, zijn tijdens het bombardement van 1945 verloren gegaan. Veel kan echter bevestigd worden door F.E. Kettner, *Antiquitates Quendlingburgenses*, Leipzig, 1712. [↑](#footnote-ref-295)
296. . Zr. Telchide de Montessus, *Insignata Abbatium,* onuitgegeven manuscript in Jouarre, Frankrijk, 1962; met andere gegevens aangehaald in Joan Morris, *Against God and Nature*, Londen, 1973, p. 130-139. Morris’ boek is in de VS uitgegeven als *The Lady was a Bishop: The Hidden History of Women with Clerical Ordination and the Jurisdiction of Bishops*, New York, 1973. [↑](#footnote-ref-296)
297. . ’The Gospel of Mary’, § 17; *The Nag Hammadi Library*, J.Robinson (red.), San Francisco, 1988, p. 526-527. [↑](#footnote-ref-297)
298. . Elisabeth Schüsssler Fiorenza, ’Mary Magdalen, Apostle to the Apostles’, UTS Journal (april 1975), p. 22-30. [↑](#footnote-ref-298)
299. . Zie hoofdstuk 10. [↑](#footnote-ref-299)
300. . J.H. Emminghaus en L. Kuppers, *Maria Magdalena*, Recklinghausen, 1964; E. Duperray (red.), *Marie Madeleine dans la mystique, les arts et les lettres.* Actes du Colloque international, Avignon, 20-22 juillet 1988, Parijs, 1989; Susan Haskins, *Mary Magdelene: Myth and Metaphor*, New York, 1995; Margret E. Armunger, *Die verratene Päpstin*,

Freiburg, 1997; W. Eggen. ’Mary Magdalene’s Touch in a Family Church’, *New Blackfriars* 78 (1997), p. 428-438; E. de Boer, *Mary Magdalene: Beyond the Myth*, New York, 1997; *Mary Magdalene and the Disciple Jesus Loved*, New York, 2000; Theresia Saers, *Een Alabaster Kruik*, Tilburg, 1998. [↑](#footnote-ref-300)
301. . J. Ansor, ’The Female Transvestite in Early Monasticism’, *Viator* 5 (1974), p. 1-34. [↑](#footnote-ref-301)
302. . P. Loose-Noji, ’Temptation and Redemption: A Monastic Life in Stone’, in Holloway e. a. (red.), *Equally in God’s Image. Women in the Middle Ages,* p. 220-232. [↑](#footnote-ref-302)
303. . Raymund van Capua (veertiende eeuw), *The Life of St Catherine of Siena,* Harvill Press edition, Londen, 1960, p. 33-34, 108-109. [↑](#footnote-ref-303)
304. . Uit een lawine van publicaties noem ik: Fiona Bowie en Oliver Davies, *Hildegard of Bingen*, Londen, 1990 (met uitstekende bibliografie); Etty Mulder, *Hildegard, een vrouwelijk genie in de late middeleeuwen*, Baarn, 1982; Juliana van Norwich, *Showings,* NewYork, 1978 (goede inleiding van Edmund Colledge en James Walsh; Mary Grey vertelt me dat Juliana echte pastorale verantwoording droeg over een groot gebied). Zie ook: Sheila Rowbotham, *Hidden From History: Redescovering Women in History*, New Ypork, 1976; Renate Bridenthal en Claudia Koont (red.), *Becoming Visible: Women in European History*, Boston, 1977; P. Dronke, *Women Writers of the Middle Ages: A Critical Study of Texts from Perpetua (+ 203) to Marguerite Porete (+1310),* Cambridge, 1984; Gerda Lerner, *Women and History,* Vol. II. *The Creation of Feminist Consciousness: From the Middle Ages to Eighteen-seventy*, Oxford, 1993. [↑](#footnote-ref-304)
305. . M. Eliasova, ’Davidek Of Czechoslovakia’, *NewWomen NewChurch,* 22 (1999), p. 7-8.; D. Pomerleau, ’Katholieke vrouwen in het ambt. Een realiteit in de ondergrondse kerk van Tjechoslowakije’, *Tijdschrift voor Geestelijk Leven* 49 ( 1993) nr.1, blz. 57-67; P. Fiala en J. Hanus, ’Toepassing van de priesterwijding van vrouwen in de hedendaagse kerk’, *Concilium* 1999, nr.3, blz. 126-137; M. Th. Winter, *Out of the Depths - the story of Ludmila Javorová ordained Roman Catholic priest*, New York 2001. [↑](#footnote-ref-305)
306. . *Inter Insigniores*, kol. 284, 285. [↑](#footnote-ref-306)
307. . Concilie van Trente, *Over het sacrament van de wijding*, ch. 2 en canon 6; Latijnse tekst in *Enchiridion Symbolorum*, Denziger-Schönmetzer, Herder, 1976, nr. 1763-1778. [↑](#footnote-ref-307)
308. . Het manuscript werd in het Latijn vertaald en uitgegeven door John Morinus, Antwerpen, 1695, p. 55-57; een moderne uitgave is van Stefano Parenti & Elena Velkovska, *L’Eucologio Barberini Gr. 336*, in de serie Bibliotheca «Ephemerides Liturgicae Subsidia» no 80, Edizioni Liturgiche, Roma 2000. [↑](#footnote-ref-308)
309. . De Griekse term is *euchologion.* [↑](#footnote-ref-309)
310. . Evangelos Theodorou, ’Die Weihe, Die Segnung der Diakoninnen’ (in modern Grieks), *Theologia* 25 (1954), p. 430-469); ’Das Amt der Diakoninnen in der kirchlichen Tradition. Ein orthodoxer Beitrage zum Problem der Frauenordination’, *Una Sancta* 33 (1978), p. 162-172. [↑](#footnote-ref-310)
311. . Jacob Goar, in *Euchologion sive Rituale Graecorum*, Parijs, 1647, p. 262-264; met aantekeningen op p. 246-267. [↑](#footnote-ref-311)
312. . De ’waaier’, Grieks *rhipidion*, en het ritueel van het ’bewaaien’ van de offergaven, zijn heel oud. De preciese oorsprong van dit gebruik is niet bekend. [↑](#footnote-ref-312)
313. . Het Concilie van Trente, *Over het sacrament van de wijding*, Canon 4, Denziger nr. 964. [↑](#footnote-ref-313)
314. . Paus Innocentius III, *Brief aan de Bisschop van Brixen*; E. Solá, *’De Sacramento Ordinis’,* in *Sacrae Theologicae*, red. J.A. de Aldama e.a., vol. IV, Madrid, 1956, p. 710-713. [↑](#footnote-ref-314)
315. . Trial *Anti-Nicene Fathers,* Serie II, Vol. XIV, Concilie van Nicea, can. 19. [↑](#footnote-ref-315)
316. . Meer over Paulus van Samosata, zie: Eusebius, *Kerkelijke Geschiedenis* VII 27-31, Bussum, 1946; G. Bardy, *Paul de Samosate*, Parijs, 1929; H. de Riedmatten, *Les Actes de procès de Paul de Samosate*, Fribourg, 1952; G. Kretschmar, *Studiën zur frühchristlichen Trinitätstheologie*, Tübingen, 1956; G. Downey, *A History of Antioch in Syria*, Princeton, 1961. [↑](#footnote-ref-316)
317. . *Ante-Nicene Fathers*, Serie II, Vol. XIV; Council of Orange, can. 26. [↑](#footnote-ref-317)
318. . Concilie van Chalcedon, canon 15. [↑](#footnote-ref-318)
319. . Ook bekend als het Quinisextum. *Ante-Nicene Fathers*, Serie II, Vol. XIV, Council of Trullo, canon 14. [↑](#footnote-ref-319)
320. . Aimé Georges Martimot, *Les Diaconesses. Essai historique*, Rome, 1982, p. 155. [↑](#footnote-ref-320)
321. . *The Testament of Our Lord* (vijfde eeuw), I § 19, 40; J. Cooper en A. Maclean (red.), Edinburgh, 1902; James van Edessa (zesde eeuw), *Canonical Resolutions*, § 24; A. Lamy., *De Syrorum Fide et Disciplina,* Leuven, 1859, p. 127. [↑](#footnote-ref-321)
322. . John Telo (negende eeuw), *Canonical Resolutions* § 36 & 38; Assemani, *Bibliotheca Orientalis*, vol. II, ’De Monophysitis’ § 10. [↑](#footnote-ref-322)
323. . Een oude regel uit de *Statuta Ecclesiae Antiqua*, ch. 12. Toen de *Statuta* geredigeerd werd, waren er in het Westen geen diaconessen meer. Daarom gebruikte men in de tekst ’weduwen of nonnen’ in plaats van ’diaconessen’. [↑](#footnote-ref-323)
324. . Een oud Koptisch ritueel uit Egypte; H. Denziger, *Ritus Orientalis*, vol.I, Würzburg 1863,

p. 192-214; zie ook Ritual of Jacob van Edessa, p. 279-288. [↑](#footnote-ref-324)
325. . *Apostolic Constitutions* 3,15 (vierde eeuw). [↑](#footnote-ref-325)
326. . *Apostolic Constitutions* 3, 16. [↑](#footnote-ref-326)
327. . *Stromata*, Causa 15, qu. 3, beg. [↑](#footnote-ref-327)
328. . *Summa*, Causa 27, quaestio I, ch. 23. [↑](#footnote-ref-328)
329. . *Summa Theologica Suppl..* qu. 39 art. 1*.* [↑](#footnote-ref-329)
330. . Uit *Commentarium in IV Libros Sententiarum Magistri Petri Lombardi*, Div. XXV, art. II, qu. 1, § m-n. [↑](#footnote-ref-330)
331. . Voor nog meer historische informatie over vrouwelijke diakens zie: Anne Jensen, *Gottes selbstbewusste Töchter: Frauenemanzipazion im frühen Cristentum*, Freiburg, 1992; Kyriaki Karidoyanes Fitzgerald, *Women Deacons in the Orthodox Church*, Holy Cross, Brookline, 1988, vooral p. 28-58. [↑](#footnote-ref-331)
332. . K.Arnt, *Die Diakonissen der armenischen Kirche in kanonischer Sicht*, Wenen, 1990; E. Synek, *Heilige Frauen der frühen Christenheit* ,Würzburg, 1994; U.Eisen, *Ämtsträgerinnen im frühen Christentum*, Göttingen, 1996, vooral p. 154-192. [↑](#footnote-ref-332)
333. . Romeinen 16:1. [↑](#footnote-ref-333)
334. . Zoals Ignatius van Antiochië (overleden 110) getuigt, *Trallians* 7, 2; *Smyrnaeans* 8, 1. [↑](#footnote-ref-334)
335. . *Stromata* 3, 6, § 53. [↑](#footnote-ref-335)
336. . 1 Timoteüs 3, 8-12. [↑](#footnote-ref-336)
337. . J. Daniëlou, *The Ministry of Women in the Early Church*, Leighton Buzzard, 1974, p. 14; zie ook N.Brox, *Die Pastoralbriefe*, Regensburg, 1969, p. 154. [↑](#footnote-ref-337)
338. . *Letters* X, 96, 8; G. Lohfink, ’Weibliche Diakone im Neuen Testament’, in G. Dautzenberg

e.a. (red.), *DieFrau im Urchristentum*, Frankfurt, 1983, p. 332-334. [↑](#footnote-ref-338)
339. . Jean-Jacques Olier, *Recueil*, handschrift in Saint Sulpice, Parijs, Rue de Regard, p. 64. [↑](#footnote-ref-339)
340. . F. de Salazar, *In Canticum*, vol. 2, p. 40. [↑](#footnote-ref-340)
341. . Zie hoofdstuk 14. [↑](#footnote-ref-341)
342. . *Mulieris Dignitatem*, § 27; *Letter to Women*, § 11, *Origins* 25 (1995), p. 5. [↑](#footnote-ref-342)
343. . Johannes Paulus II, ’Address to the Cardinals and Prelates of the Roman Curia’, *L’Osservatore Romano*, 23 december 1987. [↑](#footnote-ref-343)
344. . Naar een brief ontvangen van René van Eyden. [↑](#footnote-ref-344)
345. . Joanna Manning, *Is the Pope Catholic?*, Toronto, 1999, p. 72. [↑](#footnote-ref-345)
346. . Thomas van Villanova (1486-1555), ’Concio I in Purificationem’, *Opera*, Manila, 1883, vol. 4, p. 397. [↑](#footnote-ref-346)
347. . *Summa Theologica Moralis*, Venetië, 1477, IV, Tit. 15, c. 3, § 3. [↑](#footnote-ref-347)
348. . *The Foot of the Cross,* Londen 1857, p. 399. [↑](#footnote-ref-348)
349. . Albertus Magnus, *’Mariale Super Missus Est’* in *Opera Omnia*, red. A. en A. Borgnet, Parijs, 1890-1899, vol. 37, p. 84-87 (in mijn eigen vertaling). [↑](#footnote-ref-349)
350. . I. Marracci, *Sacerdotium Mysticum Marianum* (c. 1647), passim; F. Maupied, *Orateurs Sacrés*, Parijs, 1866, vol. 86, p. 228. [↑](#footnote-ref-350)
351. . E.C. de Salazar, *Canticum*, vol. 2, p. 92, 94-95. [↑](#footnote-ref-351)
352. . A.Vieira, ’Sermon on the Rosary’, in *Maria Rosa Mystica*, Lissabon, 1688, p. 78-80a; A. Nicholas, *La Vierge Maria d’après l’Évangile,* Parijs, 1858, p. 295. [↑](#footnote-ref-352)
353. . J. le Vasseur, *Diva Virgo*, Parijs, 1622, ch. 22, p. 171, 176; F. Bourgoing, *Vérités et excellences de Jésus Christ,* Parijs, 1636, vol.2, Méditation 19, § 3, p. 183-184. [↑](#footnote-ref-353)
354. . A. Vieira (1608-1697). ’Sermon on the Rosary’, in *Maria Rosa Mystica*, Lissabon, 1688, p. 81. [↑](#footnote-ref-354)
355. . L. Laplace, *La Mère Marie de Jésus*, Parijs, 1906, p. 404. [↑](#footnote-ref-355)
356. . Paus Pius X, *Acta Sanctae Sedis*, 9 mei 1906. [↑](#footnote-ref-356)
357. . *Acta Apostolicae Sedis*, 8 (1916) p. 146. [↑](#footnote-ref-357)
358. . *Story of a Soul*, red. G.M. Day, Londen, 1951, p. 187. Lees ook de doordringende analyse van deze passage in M. Furlong, *Thérèse of Lisieux*, Londen 1987, p. 95. [↑](#footnote-ref-358)
359. . Deze tekst wordt aangehaald door E. Doyle, ’The Ordination of Women in the Roman Catholic Church’ in *Feminine in the Church*, M. Furlong (red.), Londen, 1984, p. 40. [↑](#footnote-ref-359)
360. . *La Croix*, woensdag, 15 december 1999, van André Baffert en Georges Duperray, priesters van het diocees Lyon. [↑](#footnote-ref-360)
361. . ’Dans les Églises, des Femmes aussi sont ministres’ [’In the Churches, women too are ministers’], *Actes du Seminaire*, Femmes et Hommes en Église, (68, rue de Babylon, 75007 Parijs), 1996, p.82-85. [↑](#footnote-ref-361)
362. . F. Ferder, *Called to Break Bread?*, Mount Rainer, 1978. [↑](#footnote-ref-362)
363. . *Zur Priesterin Berufen* (’Called to be a Woman Priest’), red. Raming, G. Jansen, I. Müller en M. Neuendorff, Thaur, 1998, p. 205-213. [↑](#footnote-ref-363)
364. . F. Ferder, *Called to Break Bread?* Quixote Centre, Mount Rainer, 1978, vooral p. 17-80. [↑](#footnote-ref-364)
365. . Commentaar van de Heilige Congregatie voor de Geloofsleer op *Inter Insigniores*, 1977, kol. 312; *Acta Apostolicae Sedis* 69 (1977) 98-116. [↑](#footnote-ref-365)
366. . Vergelijk *Handelingen* 10, 34-47. [↑](#footnote-ref-366)
367. . *Los Angeles Times*, 14 september 1987. [↑](#footnote-ref-367)
368. . *Ordinatio Sacerdotalis*, § 2, 22 mei 1994; *Responsum ad Dubium*, 28 oktober 1995. [↑](#footnote-ref-368)
369. . Blastares, orthodox theoloog, veertiende eeuw, *Patres Graeci* vol. 144, col. 1174. [↑](#footnote-ref-369)
370. . Zie hoofdstuk 13. [↑](#footnote-ref-370)
371. . D. Daube, *Forms of Roman Legislation*, Oxford, 1956; *Roman Law: Linguistic, Social, and Philosophical Aspects*, Edinburgh, 1969; H.F. Jolowicz en B. Nicholas, *Historical Introduction to the Study of Roman Law,* Cambridge, 1972; W.W. Buckland en P. Stein, *A Textbook of Roman Law from Augustus to Justinian*, Cambridge, 1975; A. Borkowski, *Textbook on Roman Law*, Londen, 1997. [↑](#footnote-ref-371)
372. . D. Parry, *Households of God, the rule of St. Benedict with explanations*, Londen, 1980, p. 42ff; zie ook: H. van Zeller, *The Holy Rule*, New York, 1958; A.C. Meisel en M.L. Del Mastro, *The Rule of St. Benedict*, New York, 1975; L.J. Lekai, *The Cistercians: Ideals and Reality*, Kent, 1977; A. de Vogüé, *Reading Saint Benedict. Reflections on the Rule*, Collegeville, 1980; F. Vromen (vert., inl.), *De regel van Sint-Benedictus*, Slangenburg, 1989; V. Hunink (vert.), *De Regel van Sint-Benedictus*, Amsterdam, 2000. [↑](#footnote-ref-372)
373. . I.C. Hannah, *Christian Monasticism: A Great Force in History:* New York, 1925;

D. Knowles, *Christian Monasticism*. Londen, 1969, p. 35-36; C.H. Lawrence, *Medieval Monasticism*, New York, 1984. [↑](#footnote-ref-373)
374. . E.H. Dudden. *Gregory the Great, his Place in History and in Thought*. Londen, 1905; B. Colgrave, *The Earliest Life of Gregory the Great by an Anonymous Monk of Whitby,* Cambridge, 1985; R.A. Markus, *Gregory the Great and his World*, Cambridge, 1998. [↑](#footnote-ref-374)
375. . M. Conrat, *Geschichte der Quellen und Literatur des Römischen Rechts im früheren Mittelalter*, Leipzig, 1891, herdruk Aalen, 1963; F.C. von Savigny. *Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter,* Heidelberg, 1850, herdruk Bad Homburg, 1961; P. Vinogradoff, *Roman Law in Medieval Europe,* Oxford, 1929, herdruk NewYork, 1969. [↑](#footnote-ref-375)
376. . Jane F. Gardner, *Women in Roman Law and Society*, Londen, 1986; Antti Arjava, *Women and the Law in Late Antiquity*, Oxford: Clarendon, 1996. [↑](#footnote-ref-376)
377. . *Corpus Iuris Canonici*, uitgegeven door A. Friedberg, Leipzig, 1879-1881; herdruk Graz, 1955, passim. [↑](#footnote-ref-377)
378. . Het Wetboek van Canoniek Recht van 1917 maakte een einde aan twee verboden: communie tijdens de menstruatie en het zingen van vrouwen in een kerkkoor. De andere bleven van kracht. *Codex Iuris Canonici*, uitg. Herder, Freiburg, 1918; zie canon 118; 709, § 2; 742, § 1 & 2; 813, § 2; 845; 968, § 1; 1262, § 1 & 2; 1306, § 1 & 2; 1342, § 2; 2004, § 1. Het huidige Wetboek van Canoniek Recht (van 1983) staat vrouwen toe tijdens de mis voor te lezen, als acoliet te dienen of te preken maar alleen ’krachtens een tijdelijke aanstelling’ (can. 230 § 2-3); het sluit vrouwen uit van een gewijde bediening (can. 1024), en daarom ook van het hebben van bestuursmacht (can. 129 § 1; 274 § 1). [↑](#footnote-ref-378)
379. . Galaten 3, 28. [↑](#footnote-ref-379)
380. . *Ordinatio Sacerdotalis*, 22 mei 1994; *Responsum ad Dubium*, 28 oktober 1995. [↑](#footnote-ref-380)
381. . Vaticanum I, *Dogmatische constitutie over het katholieke geloof*, Denziger-Schönmetz nr. 3011. [↑](#footnote-ref-381)
382. . Vatican II, *Lumen Gentium* § 25. [↑](#footnote-ref-382)
383. . Katholieken die geen universitaire opleiding gehad hebben, vrezen misschien dat bisschoppen die als voorwaarde voor hun toelating tot het bisschopsambt beloofd hebben de wijding van vrouwen niet te zullen steunen, hun stellingname niet zullen kunnen veranderen, als zij eenmaal beseffen dat het verbod op vrouwelijke priesters gebaseerd is op onjuist bewijsmateriaal. Door hun studie van moraaltheologie weten bisschoppen echter dat een belofte, ook als die onder ede gedaan is, niet meer geldig is, als (a) een wezenlijke dwaling hun kennis aangaande het object van de belofte [datgene wat zij beloven]) beïnvloed heeft, of (b) als een dwaling van invloed geweest is op de bedoeling van de belofte (bijv. wat goed is voor de Kerk), of (c) als de belofte uit vrees gedaan is, of (d) als het object van de belofte onmogelijk of schadelijk geworden is. De belofte houdt dan *ab intrinseco* [= van binnen uit] op te bestaan zoals Thomas van Aquino leerde: ’Alles wat een beletsel geweest zou zijn voor het afleggen van de belofte als het zich toen had voorgedaan, maakt ook een eind aan de verplichting die voortvloeit uit een reeds gedane belofte.’ *Scriptum super IV libros Sententiarum* dist. 38, q. 1, sol. 1 ad 1; D.M. Prümmer, *Manuale Theologiae Moralis*, Freiburg, 1936, vol. II, ’De Voto’, p. 326-348. [↑](#footnote-ref-383)
384. . De verschillende voorwaarden worden vollediger uiteengezet in: K. Rahner, *Commentary on the Documents of Vatican II*, New York, 1965, p. 210-211; ’Magisterium’, *Sacramentum Mundi*, Herder en Herder, New York, vol. III, p. 356-357; F.A.Sullivan, *Magisterium. Teaching Authority in the Catholic Church*, Gill & MacMillan, Dublin, 1983, p. 101-104; R.R. Gaillardetz, *Teaching with Authority, A Theology of the Magisterium in the Church*, Liturgical Press, Collegeville, 1997, p. 167-176, 219. [↑](#footnote-ref-384)
385. . F. Sullivan, ’Infallibility doctrine invoked in statement against ordination by the Congregation for the Doctrine of the Faith’, *The Tablet* 23/30 december 1995, p. 1646. Zie van zijn andere boeken: *Magisterium: Teaching Authority in the Catholic Church*, New York, 1983; *Creative Fidelity: Weighing and Interpreting Church Documents*, New York, 1996. [↑](#footnote-ref-385)
386. . N. Lash, ’On Not Inventing Doctrine”, *The Tablet*, 2 december 1995, p. 1544. [↑](#footnote-ref-386)
387. . Verslag ’Tradition and the Ordination of Women’. Zie ook E.A. Johnson. ’Disputed questions: authority, priesthood, women’, *Commonweal*, vol. 123, 26 januari 1996, p. 810; G. Greshake, ’Response to the Declaration of the Congregation for Doctrine regarding the doctrine proposed in the apostolic letter *Ordinatio Sacerdotalis*’, *Pastoralblatt* (48 (1996), p. 56-57; A.E. O’Hara Graff, ’Infallibility complex: Have we heard the final word on women’s ordination?’, *U.S. Catholic*, vol. 61, april 1996, p. 6-11; S.C. Callahan, ’Is black white? Letter to Cardinal Ratzinger concerning infallible teaching and ordination of women’, *Commonweal* vol. 123, 9 februari 1996, p.. 6-7; R.R. Gaillardetz, ’Infallibility and the Ordination of Women. A Note on the CDF Responsum ad Dubium regarding the Authoritative Status of Ordinatio Sacerdotalis’, *Louvain Studies* 21 (1996), p. 3-24. [↑](#footnote-ref-387)
388. . Zie J. Manning, *Is the Pope Catholic? A Woman confronts her Church*, Toronto, 1999. [↑](#footnote-ref-388)
389. . Lucas 16, 8. [↑](#footnote-ref-389)
390. . Matteüs 10, 28. [↑](#footnote-ref-390)
391. . 1 Tessalonicenzen 5, 19. [↑](#footnote-ref-391)
392. . H.Küng, *Onfeilbaar?*, Roermond, 1970; *Infallible? An Inquiry*, Collins, Londen, 1971; SCM, Londen, 1994; B. Tierney, *Origins of Papal Infallibility*, Brill, Leiden, 1972; P.Chirion, *Infallibility: The Crossroads of Doctrine*, Michael Glazier, Wilmington, 1983; J.M.R. Tillard, *The Bishop of Rome*, Michael Glazier, Wilmington, 1983; P. Granfield, *The Papacy in Transition*, Gill, Dublin, 1981; P. Granfield, *The Limits of the Papacy: Authority and Autonomy in the Church*, Crossroad, New York, 1990; L.M. Bermejo, *Infallibility on Trial: Church, Conciliarity and Communion*, Christian Classics, Westminster, 1992;

P. Dentin, *Les privilèges des papes devant l’écriture et l’histoire*, Cerf, Parijs, 1995; P.Collins, *Papal Power*, Harper Collins, Australia, 1997; M. Fiedler en L. Rabben (red.). *Rome has spoken* ..., Crossroad, New York, 1998; E.Stourton, *Absolute Truth*, Londen, 1998; J. Manning, *Is the Pope Catholic?*, Toronto, 1999. [↑](#footnote-ref-392)
393. . Vaticanum II, *Lumen Gentium* § 1. [↑](#footnote-ref-393)